

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011661
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011661.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25.09.2024 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 27.08.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, datovaný dňa 22.08.2024, o jeho podmiennečné prepustenie. Návrh je odôvodnený tým, že už vykonal polovicu z uloženého trestu a po prepustení chce viesť plnohodnotný život, plniť si svoje povinnosti otca voči maloletému synovi, byť prínosom pre spoločnosť, vrátiť sa do zamestnania, viesť usporiadaný život a byť oporou družke a synovi. Ako prílohy pripojil čestné vyhlásenie D. E. F. zo dňa 08.06.2024 o prijatí odsúdeného do pracovného pomeru vo firme IPB po prepustení z výkonu trestu a zmluvu o nájme zo dňa 01.01.2024 medzi prenajímateľom a nájomcami G. H. a odsúdeným A. B., ktorého predmetom je nájom bytu na adrese C. XXX/XX, a to na dobu jedného roka od 01.01.2024.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.09.2024 vyplynulo, že výkon trestu nastúpil sám, a to dňa 23.01.2024 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Počas výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok. K trestnej činnosti má kritický postoj. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Potrestaný nebol. Voľný čas trávi aktívne, vrátane účasti na kultúrno-osvetovej činnosti a aktivít zameraných na protialkoholovú a protidrogovú osvetu. Je pracovne zaradený a zapája sa aj do upratovacích prác v ústave. Je vo vzťahu s priateľkou G. H. a z predchádzajúceho vzťahu m syna. Udržiava kontakt s priateľkou, svoju matkou a sestrou. Rodinné zázemie sa javí ako stabilné. Program zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav odporúča jeho podmiennečné prepustenie s nariadením probačného dohľadu.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu, jeho príloh a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením ústavu boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušný súdny spis, ktoré tiež oboznámil.

Súdu z oboznámených listinných dôkazov v súhrne vyplynulo, že odsúdený vykonáva 1-ročný nepodmiennečný trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. NM-0T/42/2022 (pôvodne trestná vec Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/42/2022), a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (skutok zo dňa 04.06.2022, odsúdený sa priznával už v prípravnom konaní), ktorý má po započítaní doby zadržania predpokladane vykonať dňa 22.01.2025. V odpise

registra trestov má odsúdený 11 záznamov, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom aj v dávnejšej minulosti bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu, opakovane pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, napr. v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/123/2011, sp. zn. 1T/57/2012, sp. zn. 1T/182/2013, sp. zn. 0T/50/2018 (odsúdenie pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona), sp. zn. 2T/37/2018, pričom v konaní pod sp. zn. 2T/37/2018 bol dňa 22.07.2019 podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Z lustrácie GP a z lustrácie v databáze súdov v súhrne vyplýva, že proti odsúdenému nie sú vedené iné trestné konania. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že odsúdený bol pred aktuálnym výkonom trestu v minulosti zamestnaný v spoločnosti IPB STAV s.r.o.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení a uviedol, že od jeho vypracovania nedošlo k zmene a záver ústavu ostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, oľutoval svoju trestnú činnosť a dodal, že v prípade prepustenia bude bývať s priateľkou G. H. v nájme na adrese C., C. I. H. XXX/XX a opäť by sa zamestnal v spoločnosti IPB STAV, čo dokladoval zaslaním čestného vyhlásenia.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh zamietnuť a poukázala na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol v minulosti podmiennečne prepustený a opäť sa dopustil trestnej činnosti, a opäť sa dostal do výkonu trestu. Na základe uvedeného nie sú u odsúdeného splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody, a to dňa 22.07.2024, kedy vykonal polovicu z vykonávaného trestu, ktorý je uložený na prečin.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol jedenkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú podmienku nebolo možné priznať, neboli z hodnotenia zistené. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Splnená totiž nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol v dávnejšej minulosti opakovane vo výkone nepodmieneného trestu v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/123/2011 (vykonal trest dňa 02.05.2012), sp. zn. 1T/57/2012 (zvyšok výkonu trestu odpustený amnestiou zo dňa 01.01.2013), sp. zn. 1T/182/2013 (vykonal trest dňa 24.01.2017), sp. zn. 0T/50/2018 (vykonal trest dňa 10.10.2018), pričom v konaní pod sp. zn. 0T/50/2018 bol uznaný vinným aj z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a teda v súčasnosti vykonávaný trest bol uložený za špeciálnu recidívu. Teda predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný pozitívny vplyv, keďže sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Napokon nemožno prehliadnuť, že odsúdenému už bola v minulosti daná možnosť v podobe podmieneného prepustenia, keďže v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/37/2018 bol dňa 22.07.2019 podmienne prepustený. A hoci sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil, tak následne sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu, a teda podľa názoru súdu sa jeho predchádzajúce podmienené prepustenie minulo pozitívnym účinkom. Vyššie uvedené skutočnosti, teda rozsiahla trestná minulosť, opakovaná recidíva a opakovaný výkon nepodmieneného trestu, vo svojom súhrne preukazujú vysoké riziko recidívy.

Hoci má odsúdený dostatočné sociálne zázemie (rodinu – matku, syna, priateľku, možnosť bývania) a v prípade prepustenia aj prísľub zamestnania u bývalého zamestnávateľa, tak tieto skutočnosti nepovažuje súd za dostatočné pre rozhodnutie o podmienenom prepustení, pretože jeho trestná minulosť je výrazným negatívom, pre ktorý je potrebné, aby sa pokračovalo vo výkone trestu za účelom dovŕšenia nápravy odsúdeného, keďže aj pred súčasným výkonom trestu mal odsúdený rodinu a tiež bol zárobkovo činný (zamestnaný), ale napriek tomu sa opäť dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu, hoci už bol v minulosti opakovane súdne trestaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností nemožno v súhrne dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia bude riziko jeho recidívy dostatočne eliminované.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.