

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/327/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2308213717
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:2308213717.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek PhD., v právnej veci F. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., X. X/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o. so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom Š. - Q., H. XXXX/X a otca P. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., X. X/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdká, s.r.o. so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, o určení výživného od matky, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie o určení výživného od matky pre F., A.. XX.XX.XXXX od 16.08.2008 - 03.09.2008.

II. Súd zastavuje konanie o určení výživného od matky pre L., A.. XX.XX.XXXX od 16.08.2008 - 03.09.2008.

III. Zaväzuje matku prispievať na výživu F., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- € mesačne za obdobie od 13.01.2009 - 21.05.2015, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať k rukám dospeljej dcéry F. vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

IV. Dlž na výživnom zo strany matky na dospelú dcéru F. za obdobie od 13.01.2009 - 21.05.2015 nevznikol.

V. Dlž na výživnom zo strany matky na maloletú dcéru F. za obdobie od 04.09.2008 - 12.01.2009 nevznikol.

VI. Dlž na výživnom od matky na mal. L. za obdobie od 04.09.2008 - 09.03.2009 nevznikol.

VII. Dlž na výživnom od otca na mal. L. za obdobie od 10.03.2009 - 31.10.2011 nevznikol.

VIII. Zastavuje sa konanie o zvýšenie výživného zo strany otca na L. za obdobie od 01.11.2011 do budúcnosti.

IX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.09.2008 otec doručil tunajšiemu súdu návrh na zmenu výchovného prostredia u vtedy maloletých detí F., A.. XX.XX.XXXX Y. L.J. A.. XX.XX.XXXX a určenie výživného zo strany matky na obe vtedy maloleté deti. Návrh odôvodnil tým, že počas prázdninového pobytu mu matka maloletých detí oznámila, že finančne výchovu detí nezvláda a deti od 16.08.2008 boli v jeho starostlivosti. Otec detí v návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou detí bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves

č. 5C 1792/98 zo dňa 29.03.1999 rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný prispievať na výživu v sume 43,15 eur na obe maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 12P 324/2007- 44 zo dňa 03.07.2008 bolo zvýšené výživné na maloleté deti v sume po 82,98 EUR na každé dieťa.

2. Dňa 10.03.2009 vo veci tunajší súd vyhlásil rozsudok č.k. 15P/327/2008-76 a rozhodol tak, že zveril mal. L.J. do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi výživné vo výške po 82,98 eur mesačne. Súd určil výživné matky na F. od 01.09.2008 do 13.01.2009 vo výške po 82,98 eur mesačne, a od 14.01.2009 do budúca po 82,98 eur. Súd zviazal matku platiť dlžné výživné za obdobie od 01.09.2008 do 13.01.2009 vo výške 366,74 eur a za obdobie od 14.01.2009 do 28.02.2009 vo výške 128,48 eur, spolu vo výške 495,22 eur a dlžné výživné jej povolil splácať s bežným výživným v splátkach po 10,- eur mesačne. Zároveň súd započítal do dlžného výživného už zaplatené výživné matkou vo výške 148,57 eur. Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka. Matka v odvolaní uviedla, že súd nedostatočne skúmal majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti otca. Žiadala, aby súd zistil aké náklady na výživu detí mala matka v období od 01.09.2008 do 13.01.2009. Matka namietala, že okrem výživného na deti, ktoré hradila k rukám otca, poskytovala deťom aj vecné plnenia, ktoré súdu riadne preukázala, avšak súd ich nezohľadnil. Výšku výživného určenú súdom pre F. nie je schopná F. hradiť. Matka zároveň žiadala, aby súd určil výživné otca na L., ktorý počas konania nadobudol plnoletosť vo výške 165,- eur mesačne. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s rozhodnutím súdu súhlasí. Poukázal na to, že syn L. musí dochádzať do školy v X.Š. A. Q., s čím sú spojené zvýšené výdavky a to aj napriek tomu, že škola rovnakého typu sa nachádza aj bližšie k bydlisku jeho matky, alebo situácia by sa dala riešiť aj zmenou bydliska matky bližšie ku škole, ktorú navštevuje syn. Otec vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. V minulosti, keď vykonával práce pre atletický klub pri škole, tak dostával len symbolickú odmenu, navyše klub pri škole bol zrušený. Otec taktiež uviedol, že nemá príjmy z prenájmu bytu, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, pretože ho neprenajíma. Na predmetnom byte je zriadené vecné bremeno, spočívajúce v doživotnom práve bývania jeho matky M. L. v uvedenom byte. Vo vyjadrení otec poukázal na zlý zdravotný stav F., ktorá trpí syndrómom zníženej imunity organizmu a pravidelne jej musia byť podávané injekcie na posilnenie imunity, ktoré nie sú preplácané zo zdravotného poistenia. Otec ďalej namietal, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o tom, že peňažné plnenie výživného bude nahrádzané vecným plnením. Otec nesúhlasil s tým, aby plnenia matky poskytnuté deťom mimo vyživovacej povinnosti akymkoľvek spôsobom boli kompenzované alebo započítané do výživného, resp. dlžného výživného. Za nedokázanú skutočnosť otec považuje to, že by sa F. mala správať k matke v rozpore s dobrými mravmi. Podľa otca správanie F. voči matke nikdy nedosiahlo takú intenzitu, aby sa mohlo považovať za odporujúce dobrým mravom.

3. Krajský súd v Košiciach o odvolaní matky rozhodol uznesením 8CoP/165/2009-150 zo dňa 30.09.2009 tak, že zrušil odvolaním napadnutý rozsudok okrem výroku, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 05.11.2008 č.k. 15P/327/08-24 tak, že mal. L. A.. XX.XX.XXXX bol zverení od osobnej starostlivosti matky a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Rozsudkom č. k. 15P/327/2008-357 zo dňa 28.09.2010 súd rozhodol tak, že konanie o zverenie F., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a o zverenie L., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky zastavil. Zmenil rozsudok Okresného súdu Šaľa č.k. P 4/1998-90 zo dňa 27.07.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7 CoP 45/2003-105 zo dňa 17.09.2003 v časti týkajúcej sa výživného pre L. tak, že určil výživné otca na L., A.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- Eur mesačne, a otca zviazal platiť do rúk L. vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej zmenil rozsudok Okresného súdu Šaľa č.k. P 4/1998-90 zo dňa 27.07.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7 CoP 45/2003-105 zo dňa 17.09.2003 v časti týkajúcej sa výživného pre F. tak, že určil výživné matky na F., A.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, matku zviazal výživné platiť do rúk F. vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh otca, matky, F., L. na zvýšenie výživného a matky na zníženie výživného voči F. zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozhodnutiu vo výroku o vyživovacej povinnosti podali odvolanie tak F. ako aj matka. O podaných odvolaniach rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/382/2010-385 dňa 25.03.2011 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil okrem výroku o zastavení konania o zverenie F. do osobnej starostlivosti otca a L. do osobnej starostlivosti matky a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

5. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/382/2010-385 zo dňa 25.03.2013 súd zrušil rozsudok súdu I. stupňa okrem výroku o zastavení konania o zverení F. do osobnej starostlivosti otca a L.J. do osobnej starostlivosti matky a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/327/2008-468 zo dňa 24.10.2012 súd rozhodol tak, že súd určil výživné matke na L., A.. XX.XX.XXXX, vo výške 45,- Eur za obdobie od 16.08.2008 do 09.03.2009, ktoré je matka povinná platiť do rúk L. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, dlžné výživné na L. za obdobie od 16.08.2008 do 09.03.2009 vo výške 76,60 Eur súd povolil matke zaplatiť do 31.12.2012, súd zvýšil výživné otca na L., A.. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.03.2009 do 31.08.2012 zo sumy 45,- Eur na sumu 66,37 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť do rúk L. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, dlžné výživné na L. za obdobie od 10.03.2009 do 31.08.2012 vo výške 891,33 Eur, súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 200,- Eur, vždy do 30. dňa v mesiaci toho ktorého mesiaca, pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, súd určil matke výživné na F., A.. XX.XX.XXXX mesačne za obdobie od 16.08.2008 do 20.07.2009 vo výške 50,- Eur, od 21.07.2009 do 10.03.2010 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od 11.03.2010 do budúca vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť do rúk F. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozsudku, dlžné výživné na F., A.. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.08.2008 do 20.07.2009 vo výške 134,06 Eur, za obdobie od 21.07.2009 do 10.03.2010 vo výške 195,99 Eur, za obdobie od 11.03.2010 ku dňu rozhodnutia t.j. do 24.10.2012 vo výške 2 239,15 Eur, súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur k rukám F., vždy do 30. dňa v mesiaci toho ktorého mesiaca, pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, súd započítal na dlžné výživné matky na L. za obdobie od 16.08.2008 do 09.03.2009 sumu 248,50 Eur, súd započítal na dlžné výživné matky na F. za obdobie od 16.08.2008 do 09.03.2009 sumu 271,08 Eur, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol, matka a L. boli povinní nahradiť trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi F. a otca, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Všetci účastníci konania podali proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.10.2012 č. k. 15P/327/2008-468 odvolanie.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/22/2013-508 zo dňa 30.09.2013 rozhodol o odvolaní všetkých účastníkov konania proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.10.2012 sp. zn. 15P/327/2008-468 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zvýšení výživného od otca pre L. A.. XX.XX.XXXX od 10.03.2009 do 31.10.2011 na 66,37 Eur mesačne, a o zamietnutí návrhu matky a L. na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti od 10.03.2009 do 31.10.2011 s tým, že opravuje časť výroku o zvýšení výživného tak, že výživné sa zvyšuje z čiastky 26,55 Eur mesačne a nie z čiastky 45,- Eur mesačne a časť, podľa ktorej si má otec plniť svoju vyživovaciu povinnosť L. do 03.08.2010 tak, že do tohto dátumu je otec povinný prispievať na výživu L. jeho matke, zmenil rozsudok vo výroku o výživnom od matky pre F. od 04.09.2008 do 12.01.2009 a pre L. od 04.09.2008 do 09.03.2009 tak, že matka je povinná prispievať otcovi na výživu F. A.. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne od 04.09.2008 do 12.01.2009 a na výživu L. A.. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne od 04.09.2008 do 09.03.2009 vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu, týmito dvoma výrokmi súčasne mení rozsudok Okresného súdu Šaľa z 27.07.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 17.09.2003 č.k. 7CoP 45/2003-105, a zrušil rozsudok vo výroku o určení výživného od matky pre F. od 16.08.2008 do 03.09.2008 a od 13.01.2009 do budúca, o určení výživného od matky pre L. od 16.08.2008 do 03.09.2008, o dlžnom výživnom pre F. Y. L., o započítaní čiastok 248,50 Eur a 271,08 Eur do dlžného výživného F. Y. L., o zvýšení výživného od otca pre L. a o zamietnutí návrhu na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti od 01.11.2011 do budúca a o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

9. Súd vykonal dokazovanie po vrátení veci výsluchom otca, matky a listinnými dôkazmi.

10. Z úmrtného listu L. L. (č. I. 592) vydaného Matričným úradom mesta Šaľa bolo preukázané, že L. L. zomrel dňa 24.07.2016. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť matka a otec navrhli súdu, aby v časti návrhu o zvýšení výživného od otca na L. od 01.11.2011 do budúca súd konanie zastavil.

11. Otec svojim dispozičným oprávnením zobral návrh späť v časti určenia výživného od matky pre mal. F., A.. XX.XX.XXXX od 16.08.2008 do 03.09.2008 a v časti určenia výživného od matky pre mal. L., A.. XX.XX.XXXX od 16.08.2008 do 03.09.2008 a navrhol konanie zastaviť v tejto časti. Matka súhlasila s týmto postupom a navrhla konanie v tejto časti zastaviť. Otec a matka zhodne potvrdili, že matka platila

na mal. dcéru F. za obdobie od 04.09.2008 do 12.01.2009 výživné vo výške 30,- eur teda tak ako jej to bolo určené rozsudkom a za toto obdobie matke dlh nevznikol. Po vrátení vecí súd zisťoval, v akom rozsahu matka prispievala výživným na dospelú dcéru F. za obdobie od 13.01.2009 do 21.05.2015. Matka a otec zhodne potvrdili, že aj v tomto období matka prispievala výživným vo výške 30,- eur mesačne na dospelú dcéru F. a že za toto obdobie nevznikol matke dlh na výživnom.

12. Otec a matka potvrdili, že otec riadne platil matke výživným na mal. L. za obdobie od 04.09.2008 do 09.03.2009 a preto mu dlh nevznikol. Otec a matka potvrdili, že dlh na výživnom od otca na mal. L.J. za obdobie od 10.03.2009 do 31.10.2011 nevznikol, pretože otec platil riadne výživné. K započítateľným čiastkam, a to v sumách 248,50 eur a 271,08 eur matka a otec navrhli, aby súd o týchto čiastkach nijakým spôsobom nerozhodol.

13. Právny zástupca otca neuplatnil nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k zastúpeniu otca a aj vo vzťahu k dospelaj dcére. Matka taktiež neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

14. Súd mal preukázané z diplomu Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulty prírodných vied, že W. F. L. bol priznaný titul Mgr. a dňa 21.05.2015 ukončila vysokoškolské štúdium, a teda prestala sa sústavne pripravovať na svoje budúce povolanie a tým momentom sa skončila vyživovacia povinnosť matky k nej. Z prehľadu otca o nákladoch za obdobie štúdia F. L. na vysokej škole v akademických rokoch 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015 mal súd preukázané náklady súvisiace s jej štúdiom na vysokej škole.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 65 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

22. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

23. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

26. Vykonaním dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

27. Súd zastavil konanie o určení výživného od matky pre mal. F., A.. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.08.2008 do 03.09.2008 a taktiež súd zastavil konanie o určení výživného od matky pre mal. L., A.. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.08.2008 do 03.09.2008, pretože otec vzal návrh v tejto časti späť a matka s týmto postupom vyjadrila súhlas. Vykonaním dokazovaním na pojednávaní dňa 19.01.2018 pridržiavajúc sa právneho názoru vyjadreného v poslednom rozsudku krajského súdu, ktorý konal a rozhodoval o odvolaní všetkých účastníkov konania súd rozhodol a zaviazal matku prispievať na výživu dospelaj F. výživným vo výške 30,- eur mesačne za obdobie od 13.01.2009 do 21.05.2015, ktoré výživne je matka povinná uhrádzať k rukám dospelaj dcéry vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti vychádzal z toho, že v tomto období matka podľa jej vyjadrenia a vyjadrenia otca v takomto rozsahu platila výživné. Taktiež súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z jej osobných a majetkových pomerov v rozhodnom období. Zároveň rozhodol, že dlh na výživnom zo strany matky na dospelú dcéru F. za takto určené obdobie nevznikol. Povinnosťou súdu bolo rozhodnúť aj o dlhu na výživnom zo strany matky na mal. dcéru F., ktorého rozsah bol určený vo výške 30,- eur mesačne za obdobie od 04.09.2008 do 12.01.2009. Súd zistil, že v danom období dlh nevznikol. Ďalšou povinnosťou súdu bolo zisťovať a stanoviť dlh od matky na mal. L. za obdobie od 04.09.2008 do 09.03.2009. Vykonaním dokazovaním súd zistil, že dlh nevznikol. Taktiež súd mal povinnosť zisťovať, či vznikol dlh od otca na mal. L. za obdobie od 10.03.2009 do 31.10.2011. Ani za toto obdobie nevznikol dlh od otca na mal. L.. Vzhľadom nato, že dospelý syn L. dňa 24.07.2016 zomrel súd zastavil konanie o zvýšení výživného od otca pre L. za obdobie od 01.11.2011 do budúcnosti.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.