

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117244167
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117244167.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SVB 155, so sídlom Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, zast. JUDr. Daša Taschová, advokát, Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza, proti povinnému: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B.. D. Č.. XXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 2.053,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. §52 ods. 1) Exekučného poriadku o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený, označený ako SVB 155, Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou v Prievidzi, sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným formou určeného elektronického formulára doručeným súdu dňa 20.10.2017, domáhal od povinného vymoženia 2.053,59 Eur s príslušenstvom: úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.053,59 Eur od 10.07.2016 do zaplatenia, trov konania 323,24 Eur, trov exekúcie celkom (vrátane DPH): 116,62 Eur (pozostávajúce zo sumy 16,50 Eur zaplateného súdneho poplatku; 100,12 Eur trov právneho zastúpenia vrátane DPH), na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12Csp/28/2017, zo dňa 10. marca 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.04.2017 (ďalej len „návrh“ a „exekučný titul“). K návrhu boli pripojené prílohy, ako elektronické dokumenty: 1. platobný rozkaz - exekučný titul (PR Kaniansky) a 2. Plnomocenstvo.

2. Výzvou zo dňa 6.11.2017, doručenou oprávnenému prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.11.2017 súd vyzval, aby oprávnený v lehote 10 pracovných dní formou určeného elektronického formulára odstránil vady, alebo iné zrejme nesprávnosti v návrhu, t.j doloženie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo (§ 48 ods. 4) písmeno b) Exekučného poriadku) z právnickej osoby: SVB 155, Súbežná 27/2, Prievidza, IČO 31202209, ako oprávneného označeného v návrhu, na právnickú osobu: DOM 155, sídlo: Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209. Lustráciou v registri Ministerstva vnútra SR, vykonanou dňa 03.11.2017 súd zistil, že právny subjekt s IČO 31 202 209 má obchodné meno: DOM 155, sídlo: Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, ktoré údaje nie sú v súlade s údajmi o oprávnenom v návrhu ani s údajmi o oprávnenom v exekučnom titule, pričom právne nástupníctvo nevyplýva z obchodného registra ani zo zákona (ani zmena obchodného mena). Doložené plnomocenstvo zo dňa 20.10.2017 uvádza údaje o splnomocniteľovi pod obchodným menom: DOM 155, sídlo Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, (nie SVB 155); identifikačné údaje o oprávnenom teda neboli zhodné vo všetkých doložených dokumentoch a v súlade s lustráciou zistenou súdom.

3. Vychádzajúc z údajov v exekučnom titule: spisová značka 12Csp/28/2017, súd tiež vyzval na vyjadrenie, či exekučný titul priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a v prípade, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, je treba doplniť prílohy k návrhu v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku - spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky

ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje.

4. Súd riadne poučil o následkoch neodstránenia vád v súlade s ust. § 52 Exekučného poriadku, t.j. v takomto prípade súd návrh odmietne a pokiaľ nedostatky nebudú odstránené formou určeného elektronického formulára, na opravu súd neprihliadne.

5. Oprávnený označený v návrhu (prostredníctvom právneho zástupcu) na výzvu súdu nijako nereagoval, nedostatky - nejasnosti návrhu neboli odstránené.

6. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 2) Exekučného poriadku: Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 48 ods. 3) Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

b) označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

2. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná,

c) označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených,

e) označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva,

9. Podľa § 48 ods. 4) Exekučného poriadku: K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť (okrem iného):

a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,

d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

10. Podľa Prílohy č. 1. Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len „Vyhláška“), časť II. Zapisovanie do súdnych registrov okresného súdu, B. súdny register občianskoprávných vecí, bod 5. Do súdneho registra „CsP“ sa zapisujú spory zo spotrebiteľských zmlúv (ďalej len „Vyhláška č. 543/2005 Z.z.“).

11. Podľa § 52 ods. 1) Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

Podľa § 52 ods. 2) Exekučného poriadku: Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

12. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu, súd v exekučnej veci zistil nasledovné skutočnosti.

13. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie, kde je oprávnený označený pod obchodným menom: SVB 155, so sídlom Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, a to v súlade s údajmi o žalobcovi v exekučnom titule. Právnická osoba pod obchodným menom: DOM 155, so sídlom: Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, (sídlo a IČO je zhodné s právnym subjektom pod obchodným menom SVB 155), ako klient - splnomocniteľ vystavila dňom 20.10.2017 plnomocenstvo na zastupovanie v danej exekučnej veci, z čoho je teda zrejmé, že ku dňu 20.10.2017, resp. ku dňu podania návrhu bolo navrhovateľovi v tejto exekučnej veci známe, že údaje o obchodnom mene na strane označeného oprávneného v návrhu, ako aj v exekučnom titule (SVB 155) nie sú zhodné s údajmi o obchodnom mene splnomocniteľa (DOM 155). Exekučný titul bol vydaný dňom 10.3.2017. Aj napriek týmto nezhodným údajom, navrhovateľ - oprávnený v tejto exekučnej veci (SVB 155), nedoložil k návrhu žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že subjekt pod názvom SVB 155 má svojho právneho nástupcu, alebo že došlo k zmene obchodného mena a ani sa v podanom návrhu k tejto skutočnosti nijako nevyjadril. Z údajov o spisovej značke exekučného titulu: „CsP“ súd v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. č. 543/2005 Z.z. vyvodil, resp. predpokladal, že ide o exekučný titul priznávajúci nárok zo spotrebiteľskej zmluvy.

14. Vzhľadom na nejasnosť týkajúcu sa označenia oprávneného a neúplnosť návrhu s predpokladom, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd vyzval navrhovateľa - oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu výzvou zo dňa 6.11.2017 na odstránenie takto zistených nedostatkov, a to aj na základe vykonanej lustrácie zo dňa 3.11.2017, podľa ktorej súd po podaní návrhu zistil, že právny subjekt pod obchodným menom DOM 155, so sídlom Súbežná 27/2, 971 01 Prievidza, IČO 31 202 209, je ako spoločenstvo vedený v registri Spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov (zabezpečovaným Ministerstvom vnútra SR), a to s dátumom vzniku: 13.10.1997, teda ešte pred vydaním exekučného titulu (10.03.2017) a pred podaním návrhu (20.10.2017). K subjektu pod obchodným menom SVB 155, IČO 31 202 209, súd nezistil žiadnu registráciu a ani známe údaje, ktoré by ku dňu podania návrhu (ani ku dňu vydania exekučného titulu) preukazovali jeho existenciu, prevod alebo prechod práv, povinností a záväzkov, zmenu obchodného mena, či akúkoľvek spojitosť a pod. s právnickou osobou DOM 155, teda právnu subjektivitu a tým oprávnenie navonok konať a vystupovať v právnych vzťahoch, oprávnený označený ako SVB 155, prostredníctvom právneho zástupcu v tomto smere neposkytol súdu žiadnu súčinnosť.

15. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 46 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd oprávnený skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Súd má v danej veci pochybnosť, kto je účastník konania na strane oprávneného, teda ktorej osobe sa jednoznačne a nezameniteľne priznáva právo požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§45, § 48 ods. 2) Exekučného poriadku) a či je osoba náležite individualizovaná. Súd taktiež konštatuje, že návrh je neúplný, nakoľko neboli doložené obligatórne vyžadované dokumenty, ak ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§48 ods. 4) písm. d) Exekučného poriadku). Nakoľko nejasný a neúplný návrh nie je možné spoľahlivo posúdiť (§53 ods. 1) Exekučného poriadku) a nedostatky neboli ani na výzvu

súdu po predchádzajúcom poučení odstránené, súd návrh na vykonanie v súlade s ust. § 52 ods. 1) Exekučného poriadku musel odmietnuť.

17. Keďže v danej veci bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie dňom 26.10.2017 vo výške 16,50 Eur (pol. 13. Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), súd v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. rozhodne osobitným rozhodnutím o vrátení súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.