

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1720201021.10

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci žalobcu v 1. rade M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. M. X, XXX XX O., žalobcu v 2. rade O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, XXX XX O., žalobcu v 3. rade K. A. A., štátny občan Spojené štáty americké, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. XXXX, XXX XX A. O., A. Š. Q., žalobcu v 4. rade B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX O., žalobcu v 5. rade K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 851 12 Bratislava a žalobcu v 6. rade M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX O. všetci zastúpení advokátkou JUDr. Evou Klemovou, so sídlom M. R. Štefánika 6, 902 01 Pezinok proti žalovanému T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale K. I. XX, XXX XX O. zastúpenému spoločnosťou LAWS, s.r.o. so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 729 078 o nahradenie prejavu vôle žalovaného a o vzájomnej žalobe žalovaného na zaplatenie sumy 14.250,-eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd konanie o vzájomnej žalobe zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.06.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2020, žalobcovia žiadali, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy so žalobcami k pozemkom za celkovú kúpnu cenu vo výške 4.500,-eur a priznal im náhradu trov súdneho konania. Svoju žalobu odôvodnil porušením predkupného práva spoluvlastníkov nehnuteľnosti.

2. Písomným podaním zo dňa 04.08.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020, žalovaný žiadal, aby súd kúpnu cenu v navrhovanom prejave vôle zmenil na sumu 18.750,-eur, následnými vyjadreniami až konečným vyjadrením na pojednávaní dňa 06.04.2022 žalovaný uviedol, že vznáša vzájomnú žalobu na zaplatenie sumy 14.250,-eur.

3. Tunajší súd potom uznesením č.k. 46C/1/2020 - 366 zo dňa 06.04.2022 vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného na zaplatenie 14.250,- eur voči žalobcom v 1. až 6. rade na samostatné konanie. Uznesenie č.k. 46C/1/2020 - 366 zo dňa 06.04.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2022.

4. Avšak podaním zo dňa 02.05.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2022, žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť, čo odôvodnili tým, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu Dohody o urovnaní zo dňa 29.04.2022, ktorou si strany vysporiadali všetky vzájomné nároky, ktoré sú predmetom súdneho konania, keďže späťvzatie žaloby je uskutočnené na základe súhlasnej vôle strán sporu, žalobcovia si náhradu trov súdneho konania neuplatňujú. Súčasne podaním zo dňa 02.05.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2022, žalovaný zobral vzájomnú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, čo odôvodnili tým, že z dôvodu mimosúdneho urovnania

považuje za vysporiadané všetky svoje nároky, keďže späťvzatie vzájomnej žaloby je uskutočnené na základe súhlasnej vôle strán sporu, žalovaný sa vzdáva nároku na náhradu trov súdneho konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd potom na základe uznesenia č.k. 46C/1/2020 - 366 zo dňa 06.04.2022 konanie o vzájomnej žalobe nevylúčil na samostatné konanie, ale vzhľadom na to, že žalobca môže podľa § 144 Civilného sporového poriadku vziať žalobu kedykoľvek späť, pričom toto právo je obmedzené len nesúhlasom žalovaného s takýmto späťvzatím z vážnych dôvodov po začatí predbežného prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania (§ 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a vo veciach, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu súhlasom žalovaného, súd konanie o žalobe a vzájomnej žalobe zastavil, keď strany písomne zobrali žalobu a vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť a súčasne strany so vzájomným dispozičným úkonom nevyjadrili nesúhlas.

7. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď strany zobrali žalobu a vzájomnú žalobu späť tvrdiac v podstate mimosúdne urovanie sporu. Zavinenie sa neposudzuje z procesného hľadiska výlučne podľa procesného výsledku, čiže procesným zavinením nie je bezprostredné spôsobenie výsledku - zastavenie súdneho konania t. j. zavinením zastavenia konania nie je vykonanie úkonu, ktorý bezprostredne vyvolá rozhodnutie súdu o zastavení konania, ale zavinením zastavenia konania sa rozumie pôsobenie na výsledok v širšom zmysle, teda zahŕňa konanie alebo nekonanie strany, pričom sa zohľadnia aj právne skutočnosti vytvorivšie všetky okolnosti ovplyvňujúce konanie strany a ktoré vyvolali procesný úkon strany, v prejednávanej veci úkon žalobcu - späťvzatie žaloby. Uvedený výklad platí napriek obsahu dôvodovej správy Civilného sporového poriadku, podľa ktorej „navrhovaná právna úprava vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktorá je osvedčenou a aplikačne bezproblémovou zásadou“, teda zdaniavo akoby pretrvávali závery procesnej teórie premietnuté do Občianskeho súdneho poriadku pri jeho tvorbe a teda je odklonom od týchto teoretických základov. Uvedené je odôvodnené tým, že v zmysle zásady zodpovednosti za zavinenie podľa procesného výsledku žalobca vždy (procesne) zavíni zastavenie súdneho konania, keď zoberie žalobu späť a preto dobové pozitívne právo z tejto zásady stanovovalo výnimku (pôvodné ust. § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku), avšak aktuálne obdoba tohto ustanovenia chýba. Z uvedeného možno usudzovať, berúc do úvahy čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a z toho vyplývajúcu potrebu spravodlivosti rozhodnutí stanovenú v čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že obsah pojmu „zaviniť“ podľa právnej úpravy platný do 30.06.2016 (§ 146 ods. 2 O.s.p.) je odlišný od pojmu „zaviniť“ v aktuálne účinnom právnom predpise (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V opačnom prípade by výklad ustanovenia § 256 Civilného sporového poriadku vychádzajúci zo zásady zavinenia podľa procesného výsledku (ako to bolo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) bol v rozpore s požiadavkou na spravodlivé usporiadanie vzťahov ako atribútom materiálneho právneho štátu. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že predkladacia správa zákona nie je záväznou časťou textu zákona, ale je len manifestovanou vôľou predkladateľa zákona a jeho predstavou o navrhovanom pravidle a o právnych spoločenských vzťahoch, ktoré chce upraviť, pričom nielen že všetky skutočné dôvody nemusia byť v dôvodovej správe uvedené, ale samotný zákonodarný orgán môže schváliť navrhovaný zákon z celkom iných dôvodov.

8. Späťvzatiu žaloby a vzájomnej žaloby predchádzalo uzavretie uvedenej dohody o urovaní, ktorou si zmluvné strany dohodli, že náhradu trov konania si strany nebudú uplatňovať. Z uvedeného možno usudzovať, že strany sporu sa fakticky dohodli, že nikto nezavini zastavenie konania a žiadajú náhradu trov konania nikomu nepriznať. Súd preto nepriznal náhradu trov súdneho konania žiadnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie spisová značka, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.