

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216678  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816216678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO 50 361 368 proti žalovanému: L. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W., ul. XX. augusta XX/X, o zaplatenie 616,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 28.12.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 616,44 eur s úrokmi vyčíslenými ku dňu 16.12.2016 vo výške 1673,97 eur, úrokmi vo výške 26% ročne zo sumy 616,44 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 616,44 eur od 17.12.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 23.4.2008 bola medzi veriteľom Poštová banka, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach, pričom v dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítavania sú uvedené v listine - aktuálny stav úveru. V zmysle obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomienkami a vrátane nákladov na úhrady poistného, ktorá dlžná suma predstavuje 49,04 eur. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 od spoločnosti Pro civitas, s.r.o. ako postupcu na BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako postupníka, ktorý následne zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 postúpil pohľadávku na BENCONT COLLECTION, a.s., teda žalobcu. Pohľadávka voči žalovanému bola uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom z 2.3.2012 spis. zn. IBC 12100374, právoplatným dňa 16.5.2012, vykonateľným 20.5.2012. Dňa 2.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá, čo je zrejmé zo spisu OS Prievidza spis. zn. 16Er 1664/2015, pričom po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie Okresný súd Prievidza exekučné konanie zastavil. Keďže žalovaný svoj dlh voči žalobcovi ani jeho právnym predchodcom nezaplatil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť. V tej súvislosti tiež uviedol, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal 13.7.2009, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala plynúť premlčacia doba, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období, keď veriteľ - oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom došlo k zastaveniu

exekučného konania. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky v zásade prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, keďže fakticky dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula (spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania) a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ opätovne mohol uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde. V tej súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline spis. zn. 11Co 92/2016-88 z 29.3.2016, v ktorej veci súd zaujal právny názor, že podaním žaloby na rozhodcovský súd bez ohľadu na platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky prestala plynúť premlčacia doba, ktorá neprestala plynúť ani právoplatnosťou rozhodcovského rozsudku ani právoplatnosťou rozsudku o zrušení rozhodcovského rozsudku a neplynie ani v súčasnosti, a to až do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2,3 C.s.p. a predvolanie na stanovený termín pojednávania na adresu aktuálneho trvalého bydliska žalovaného, t.j. 29. augusta 90/1, Handlová, kde si zásielku neprevzal, súd vychádzal zo zákonnej fikcie o doručení uvedenej zásielky v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, zástupkyňa žalobcu svoju neúčast' ospravedlnila v emailovom podaní z 18.1.2018, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 108/2016, a to zmluvou o úvere z 23.4.2008 vrátane obchodných podmienok, VOP z č.l. 6 spisu, výpisom z úverového účtu, oznámením a výzvou o vyhlásení predčasnej splatnosti z 13.7.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.12.2014, výpisom z úverového účtu z č.l. 36 spisu, rozhodcovským rozsudkom spis. zn. 1BC 12100374 z 2.3.2012, spisom tun. súdu 16Er 1664/2015, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo zmluvy o úvere uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným ako nepodnikateľom zo dňa 23.4.2008 mal súd preukázané, že v uvedený deň uvedené zmluvné strany uzavreli zmluvu o úvere, pričom v zmluve sa dohodla výška úveru 20.000,- Sk, výška mesačnej splátky 709,- Sk, počet mesačných splátok 60, dátum prvej platby do 23.5.2008, dátum konečnej splatnosti 23.4.2013, úroková sadzba 26%, celková výška nákladov 15.884,85 Sk, RPMN 29,33%.

5. Z článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok pre úver, ktoré sa nachádzajú na ďalšej strane zmluvy, súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že ak klient je v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok v plnej resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje, napríklad v predložených dokladoch, formulári ZoÚ alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasným splatným.

6. Z listu z 13.7.2009 (č.l. 17 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste Poštová banka, a.s. zaslala žalovanému výzvu na splatenie úveru z dôvodu, že keďže podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, stáva sa jeho úver k 13.7.2009 predčasne splatným v celom rozsahu, pričom dlžná suma predstavuje z titulu dlžnej istiny 616,44 eur, z titulu úroku 70,93 eur, poplatkov za upomienky 38,18 eur a poisťného 10,86 eur. Zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia uvedenej výzvy.

7. Z výpisu z úverového účtu k 1.12.2010 (čl. 16 strana druhá) mal súd preukázané, že žalovaný predmetný úver splácal v období od 23.5.2008 do 23.1.2009, kedy naposledy zaplatil splátku vo výške 19,92 eur, pričom zosplatenie je zaznamenané v uvedenom výpise k dátumu 13.7.2010.

8. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 a 14.12.2015 mal súd preukázané, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená od spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. na BENCONT INVESTMENTS s.r.o. a následne na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., teda žalobcu.

9. rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. so sídlom v Bratislave spis. zn. 1BC 12100374 z 2.3.2012 / č.l. 40 spisu/ mal súd preukázané, že citovaným rozhodcovským rozsudkom bol priznaný žalobcovi spoločnosti Pro civitas s.r.o. proti žalovanému L. B., nar. X.X.XXXX nárok na zaplatenie istiny 616,44 eur s úrokom vo výške 26% ročne zo sumy 616,44 eur od 2.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 616,44 eur od 2.9.2010 do zaplatenia, s úrokmi a úrokmi z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 70,93 eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených od nasledujúceho dňa po dni predčasnej splatnosti celého úveru do 1.9.2010 vo výške 244,68 eur, sumu dlžných poplatkov 49,04 eur, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.5.2012 a vykonateľnosť 20.5.2012. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že žalobou doručenou na rozhodcovský súd 10.12.2010 Poštová banka, a.s. si uplatnila v uvedenom rozhodcovskom konaní nároky priznané citovaným rozsudkom na základe uzavretej zmluvy o úvere z 23.4.2008, pričom v konaní bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS Limited & Gregory Afxentiou z 15.12.2010 a následne i zmluva o postúpení pohľadávok medzi uvedenou spoločnosťou z 24.2.2011 na spoločnosť Pro civitas s.r.o., preto súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu na PRO CIVITAS s.r.o. .

10. Z pripojeného spisu tun. súdu spis. zn. 16Er 1664/2015 súd zistil, že dňa 30.3.2015 bol doručený Exekútorскому úradu so sídlom v Rimavskej Sobote JUDr. Ing. T. Y. návrh na vykonanie exekúcie oprávneného PRO CIVITAS s.r.o. voči povinnému L. B., o vymoženie 616,44 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.5.2012 a vykonateľnosť 20.5.2012. Tunajší súd uznesením 16Er 1664/2015-34 z 27.10.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.10.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 16CoE 167/2016-48 z 24.8.2016, ktorým bolo citované uznesenie potvrdené. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá pre neplatnú rozhodcovskú doložku s tým, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, pre neplatnosť rozhodcovskej doložky, nebolo možné považovať za spôsobilý exekučný titul. Krajský súd vo svojom rozhodnutí zaujal právny názor, že prvostupňový súd správne posúdil rozhodcovský rozsudok ako nulitný, vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie, na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, čiže nešlo o spôsobilý exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, preto súd správne žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Následne tun. súd uznesením sp.zn. 16Er 1664/2015-53 z 28.11.2016 exekučné konanie zastavil v zmysle § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.12.2016.

11. Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

18. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu, nakoľko podľa názoru súdu ide o premlčaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že pôvodný veriteľ Poštová banka a.s. Bratislava a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. žalovanému podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Nebolo sporné, že žalovaný tento úver riadne nesplácal, preto žalobca využil svoje zmluvné oprávnenie a zosplatnil celý záväzok žalovaného ku dňu 13.7.2009 v celkovej výške nesplatenej istiny 616,44 eur s prísl., pričom dlh z titulu uvedeného úveru ku dňu 13.7.2009 predstavoval 736,41 eur. Uvedené dojednanie zosplatniť úver je obsiahnuté v Obchodných podmienkach, a to v čl. 5 s názvom Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenia ZoÚ, a to v bode 5.2.. Dňa 14.7. 2009 mohol teda pôvodný veriteľ, resp. jeho právny nástupca po prvýkrát úspešne uplatniť svoj nárok zo spotrebiteľskej zmluvy na súde. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie tohto nároku žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa márne uplynula dňa 14.7.2009. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd ex offo prihliadol v posudzovanej spotrebiteľskej veci na uplynutie premlčacej doby a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca náležite uplatnil svoj nárok na súde v tomto súdnom konaní až 28.12.2016. V konaní nebolo sporné, že pred podaním žaloby na súd pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. podala žalobu na rozhodcovský súd 10.12.2010, pričom rozhodcovský súd rozhodol rozhodcovským rozsudkom spis. zn. 1BC 12100374 dňa 2.3.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.5.2012. Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe citovaného rozhodc. rozsudku zamietnutá pre neplatnú rozhodcovskú doložku s tým, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, pre neplatnosť rozhodcovskej doložky, nebolo možné považovať za spôsobilý exekučný titul. Je teda zrejmé, že rozhodcovský súd - Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. Bratislava, nemal právomoc vo veci uplatneného práva žalobcu konať a rozhodnúť. V tomto zmysle preto podľa názoru súdu po dobu konania na rozhodcovskom súde i počas exekučného konania nemožno považovať za dobu, počas ktorej premlčacia doba uplatneného práva žalobcu neplynula, spočívala. Ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka pre takýto následok totiž vyžaduje, aby si veriteľ uplatnil svoje právo na súde alebo u iného príslušného orgánu, čo je potrebné vykladať tak, že k uplatneniu práva veriteľom musí prísť na orgáne, ktorý je právomocný vo veci uplatneného práva veriteľa konať a rozhodnúť. Nemusí ísť vždy o príslušný orgán v zmysle pravidiel, miestnej, vecnej a funkčnej príslušnosti ale orgán, na ktorom došlo k uplatneniu práva veriteľa musí mať vždy právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Keďže podmienky § 112 Občianskeho zákonníka v danej veci splnené neboli, preto k spočívaniu uplatneného práva žalobcu nedošlo a premlčacia doba márne uplynula dňa 14.7.2012, a keďže žaloba bola riadne podaná na súd a nárok uplatnený 28.12.2016, súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania /obdobný názor zaujal i KS v Trenčíne sp. zn. 5Co 337/2015 zo dňa 25.11. 2015, spis. zn. 5Cosr 1/2017-96 z 9.8.2017. Za premlčané súd považoval i nároky na zaplatenie dohodnutých úrokov i úrokov z omeškania, a to v zmysle § 110 ods. 3 Obč. zákonníka, preto súd i v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku

na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, preto by mu prináležala plná náhrada trov konania voči žalobcovi, keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nie je zrejmé, že by mu nejaké trovy konania vznikli, súd mu náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.