

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200536
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. a neuvedený, o návrhu navrhovateľky A. I.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. R. XX, N. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého O. I., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: A. I., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom: Q.. R. XX, N., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdom dňa 23.03.2022 domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloletý je jej vnukom. Jej dcéra, matka maloletého, v minulosti žila v sociálnom byte na Zumberskej ulici, avšak museli odísť, pretože porušovali domový poriadok. Potom sa presťahovali na Jesenského 23 do Pezinka, kde bývali približne rok a pol. Medzi tým sa jej narodil maloletý K. U., ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca do Dolného Kubína. Z tohto podnájmu museli tiež odísť z dôvodu porušovania domového poriadku. Navrhovateľka uviedla, že jej dcéra spoločne s vnučkou J. I. nar. XX.XX.XXXX išli do Krízového zariadenia Jozefinum do Dolnej Krupej vo februári 2022 a O. zostal u nej, nakoľko chodí do 9 ročníka a v jeho prípade by nebola vhodná zmena školy na pol roka. O. chodil často do domácnosti navrhovateľky a majú spolu vytvorený pekný vzťah. Dcéra spolu s vnučkou zo zariadenia odišla po 1 týždni, nakoľko tam dcéra nechcela zostať. Momentálne bývajú v domácnosti navrhovateľky, avšak tu nemôžu zostať dlhodobo. Dcéra navrhovateľky nemá momentálne prácu ani bývanie, nevie sa o maloletých postarať. Navrhovateľka uviedla, že o O. sa zvládne postarať, ale o J. nie, nakoľko J. je problémová a navyše psychiatrický pacient, ju by určite nezvládla. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľka má za to, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloletého O. a vyjadrila obavy o priaznivý a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého Adama, preto žiadala o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, vyžiadal od MSÚ a OOPZ podľa bydliska navrhovateľky správu o jej povesti a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

3. Mesto Pezinok vo svojej správe o povesti navrhovateľky zo dňa 20.04.2022 uvádza, že navrhovateľka je vedená ako občan na trvalom pobyte N., Q.. R. XX, podľa evidencie je vydatá a má 2 deti. Menovaná nie je vedená medzi problémovými občanmi, nie je evidovaná na Mestskej polícii ako občan, ktorý by spáchal nejaký priestupok a z činnosti oddelenia sociálnej starostlivosti nie sú známe žiadne negatívne skutočnosti o menovanej.

4. Obvodné oddelenie Policajného zboru Pezinok vo svojej správe o povesti navrhovateľky zo dňa 27.04.2022 uvádza, že menovaná má vo svojom okolí dobrú povesť a nemá konflikty vo vzťahu k okoliu. Taktiež bolo zistené, že nepožíva v nadmernej miere alkoholické nápoje a nepožíva ani žiadne omamné alebo psychotropné látky. Majetkové a rodinné pomery o menovanej sa nepodarilo zistiť.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vo svojej správe zo dňa 28.04.2022 uvádza, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedie Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Pezinok v evidencii od roku 2010 z dôvodu určenia otcovstva k maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo bolo určené 9P/166/2012. Problémové správanie u detí O. O. J. začalo v roku 2019, kedy bola tunajšiemu úradu doručená správa zo školského zariadenia. V správe sa uvádza, že O. má agresívne správanie, ktoré je niekedy nepredvídateľné. Na hodinách vykrikuje, skáče do reči učiteľom a chce na seba upriamiť pozornosť. Osobná hygiena maloletého je slabá, má špinavé oblečenie, masťné vlasy a špinavé nechty. Žiaci s ním nechcú sedieť, pretože smrdí. Na vyučovanie chodí nepripravený a nenosí si pomôcky. Za nerešpektovanie pokynov učiteľov, agresívne správanie a vyrušovanie mu bola udelená znížená známka zo správania. Od toho času tunajší úrad intenzívne spolupracuje s rodinou aj kvôli O. mladšej sestre J., ktorá bola v tom čase hospitalizovaná v detskej psychiatrickej liečebni Hraň. O. má diagnostikovanú hyperkinetickú poruchu správania. Rodina bola v mesiaci marec 2019 zaradená do projektu Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. V záverečnej správe doručenej tunajšiemu úradu dňa 31.12.2019 sa udáva, že ciele práce s rodinou neboli naplnené. Mladšia sestra O., J., bola umiestnená na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra, avšak matka dostatočne s diagnostickým centrom nespocoľpracovala. Dňa 06.02.2020 bol na základe vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (Sp. zn.: 5P/6/2020-32) maloletý O. I. umiestnený do Diagnostického centra pre deti, Slovinská 1, 821 04 Bratislava. Umieštený bol z dôvodu problémového správania v škole, nerešpektovania autorít a agresívneho správania. Dňa 30.04.2020 bola ÚPSVaR doručená zo zariadenia správa, v ktorej sa okrem iného uvádza, že maloletý O. je emocionálne nezrelé a nedostatočne emocionálne sýtené, zanedbané dieťa zo sociálne slabého prostredia v pubertálnej fáze vývoja. Má nedostatočne rozvinuté hygienické, sociálne a školské návyky. Počas jeho pobytu sa preto odborníci zamerali na budovanie chýbajúcich sociálnych, školských a hygienických návykov, pričom pozorovali zlepšenie, čo je ale dôležité upevňovať aj v budúcnosti. Je ľahko ovplyvniteľný a v zlej partii sa nechá nahovoriť aj na nevhodné správanie. Ďalej sa v správe uvádza, že O. dokáže korigovať svoje správanie podľa usmernení autority. Vo výchove potrebuje prísnejší prístup a hranice, je dôležité, aby s dospelými nadviazal pozitívny vzťah a zažíval pri ňom korekčné emotívne skúsenosti. Bolo spozorované, že pobyt v režimovom zariadení mu prospieva. Matka počas pobytu s psychologičkou samostatne nespocoľpracovala. O O. sa zaujímala prostredníctvom telefonátov. V závere správy sa udáva, že matka nedokáže O. poskytnúť adekvátne podmienky pre jeho ďalší zdravý vývoj. Z uvedeného dôvodu odporučili O. umiestniť do ústavnej starostlivosti CDR, kde bude mať lepšie podmienky na rozvoj. Maloletý O. bol zo zariadenia prepustený. Od júna 2020 začala rodina bývať na adrese S. XX, N.. Situácia sa stabilizovala a pozitívne vplývala na maloleté deti. Matka zistila, že je tehotná. S rodinou aj naďalej spolupracoval n. o. KLÚČ. Počas šetrení neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Problémy v rodine opäť nastali po zverení maloletého K. U. nar. XX.XX.XXXX do NOS starým rodičom z otcovej strany z dôvodu finančných problémov rodiny. Rodina dostala výpoveď z nájmu, kde žili nakoľko opakovane porušovali zmluvu (hádky, alkohol). Matke bola poskytnutá pomoc zabezpečením pobytu v Krízovom zariadení Jozefinum, kde bola 1 týždeň a chcela odísť spoločne s maloletou odísť, nakoľko sa tam cítila, podľa jej slov, ako vo „väzení“. Maloletý O. bol od tohto času u starej matky. Matka nedokáže, a rovnako ani nevyvíja snahu zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletú J. O. O.. Z tohto dôvodu sa O. zdržiava dlhší čas u starej matky. Čo sa týka mal. J., tá je s matkou taktiež čoraz menej. Väčšinu času sa zdržiava u jej tety, pani S. K., ktorá taktiež plánuje jej zverenie do NOS. Po prepustení jej otca z výkonu trestu sa začala

stretávať aj s ním, avšak otec nemá zatiaľ vhodné podmienky pre správny vývoj a vývin maloletej. S mal. O. bol viackrát vykonávaný pohovor. Dňa 04. 03. 2022 maloletý uviedol, že sa má dobre. Býva u babky spoločne so svojim dedkom a strýkom. Taktiež povedal, že sa mu zlepšil prospech v škole, darí sa mu dobre a cíti sa šťastný. U starej matky sa mu páči, má tam svoj priestor, svoju posteľ, počítač, stolík a veci potrebné na učenie. Rád hrá futbal, chodí aj na zápasy. Babka má aj psíka, ku ktorému má veľmi pozitívny vzťah. Dňa 26. 04. 2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese starých rodičov mal. O. I., Q.. R. XX, N.. Rodina býva na uvedenej adrese v trojizbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve starých rodičov. V domácnosti sa nachádzalo všetko potrebné, hygiena a čistota v domácnosti bola na nižšej úrovni. Čo sa týka príjmu starých rodičov, stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 440 eur a zárobok starého otca predstavuje približne 700 eur. Výdavky spojené s nákladmi na domácnosť stará matka uviesť nevedela, nakoľko platby zabezpečuje starý otec. Mal. O. si chodí počas víkendov privyrábať ako pomocný pracovník, z toho si následne dokáže zabezpečiť potrebné veci, ku príkladu, tento mesiac obuv. Mal. O. momentálne navštevuje 9. ročník ZŠ a jeho prospech je dobrý. Po vyučovaní navštevuje krúžok ping-pongu. Školskú dochádzku má podľa slov starej mamy v pravidelnú, vymeškáva len v prípade choroby. Podal si prihlášku na strednú školu do Senca, kam ho už prijali. Taktiež do Bratislavy, odkiaľ mu ešte neprišla odpoveď. Obe v odbore automechanik. Nie je problémovým žiakom, rovnako ani v domácom prostredí je zvládnuteľný. Čo sa týka mal. J., stará matka uviedla, že sa nachádza u otca a nevidela ju asi tri týždne. O tom, že mal. J. je u p. S. K., jej tety, nevedela po telefonickom skontaktovaní ani pani J. I.. Matka v súčasnom období nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletého O.. Na základe vyššie uvedeného má ÚPSVaR za to, že zverenie maloletého O. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom je v jeho najlepšom záujme.

6. Na pojednávaní konanom dňa 04.05.2022 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada maloletého zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka sa nevie o maloletého postarať, nemá bývanie, momentálne matka býva u nej. Navrhovateľka uviedla, že býva v 3-izbovom byte, kde má maloletý samostatnú izbu, u navrhovateľky je od februára. Je spokojný a chce byť u nej. Maloletý navštevuje 9. ročník ZŠ Bielenisko, ďalej chce pokračovať v štúdiu v Senci na SOU. Maloletý dosahuje priemerné výsledky v škole. Náklady na maloletého sú celkovo so stravou a alikvotnou časťou na bývanie okolo 150 euro. Zatiaľ mu navrhovateľka nekupovala žiadne oblečenie. Navrhovateľka uviedla, že okrem bytu nevlastní žiadne majetok a jej manžel pracuje a má príjem okolo 700 euro. Matka maloletého uviedla, že súhlasí s návrhom, nakoľko sa o dieťa nevie postarať, pretože nemá pre neho vytvorené bytové podmienky. Uviedla, že nepracuje a je evidovaná na UPSVAR, predtým pracovala ako opatrovateľka v meste Pezinok, vtedy zarábala vyše 500 euro. Nahradili ju, keď bola na materskej dovolenke. Uviedla, že okrem maloletého O. má ďalšie 2 deti - dcéru J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená jej a bude mať 14 rokov a syna K. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do NOS starej matke. Matka uviedla, že nevlastní žiadne majetok. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú súdu návrhu vyhovieť, nakoľko matka momentálne nie je schopná sa postarať o maloletého, nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého. Matka nevykonáva starostlivosť ani o jedno dieťa, pretože maloletá J. je aktuálne v starostlivosti tety. Stará matka vykonáva starostlivosť o O. a zo školy má ÚPSVaR pozitívnu spätnú väzbu. Kolízny opatrovník uviedol, že žiadajú, aby zaviazal matku platiť na O. 100 euro mesačne, s čím matka súhlasila.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa §45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa §45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa §45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, sledujúc tým jediné - záujem maloletého. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa podmienky na takéto zverenie, ktoré od nej vyžaduje Zákon o rodine. Súd zoberal pri rozhodovaní do úvahy najmä to, že maloletý už dlhší čas žije v domácnosti navrhovateľky, kde je spokojný, došlo k zlepšeniu jeho prospechu v škole a nakoľko navrhovateľkou je jeho stará matka, je na svoju rodinu zvyknutý a naviazaný, majú dobrý vzťah, maloletý v domácnosti navrhovateľky prosperuje. Matka maloletého sa vyjadrila, že súhlasí s návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Súd je na základe vykonaného dokazovania presvedčený, že navrhovateľka aj do budúcnosti zabezpečí starostlivosť o maloletého lepšie ako matka maloletého, ktorá ju zabezpečiť nedokázala. Súd zoberal do úvahy aj odporúčenie kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že odporúčajú zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd sa pri rozhodovaní o výške výživného priklonil k návrhu kolízneho opatrovníka a uložil matke maloletého, vzhľadom na jej životnú situáciu, povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, s čím matka vyjadrila súhlas.

19. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

20. Podľa §368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

21. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní.

22. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tomto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.