

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203501
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nad'a Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323203501.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Nad'ou Pethöovou v právnej veci žalobcu: P. Z. T., H.. XX.XX.XXXX, C. E. K. XXX, M., Č. Q.a, zastúpený: Mgr. Marian Hrbáň, advokát so sídlom Jelačičova 1, Bratislava, adresa kancelárie: Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17335345, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobca je spoluvlastníkom nasledujúcich nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/9, a to: nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec R. H. N., katastrálne územie Trnovec nad Váhom, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 18440 m²; b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 59690 m², a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 216 m², b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 994 m², c) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 33040 m², d) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 9371 m².

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 06.10.2023 žalobca žiadal, aby súd určil, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/9, a to: nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec Trnovec nad Váhom, katastrálne územie Trnovec nad Váhom, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 18440 m²; b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 59690 m², a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 216 m², b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 994 m², c) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 33040 m², d) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 9371 m².

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, ako aj listinnými dôkaznými prostriedkami súvisiacimi s prejednávanou vecou v podobe výzvy na vydanie vecí,

rozhodnutia MPV SR, identifikácie parciel, rozsudku OS Galanta sp. zn. 28C/14/2020, LV č. XXXX, LV č. XXXX, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa katastrálny odbor, obec R. H. N., katastrálne územie R. H. N., a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 18440 m²; b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 59690 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa katastrálny odbor, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 216 m², b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 994 m², c) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 33040 m², d) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 9371 m². Žalovaný má spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/3 na nehnuteľnostiach. Žalovaný je Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z.z o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva. SPF je zástupcom štátu a to v podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Dňa 24.9.1991 si uplatnili K. Z., M. K. Z., P. T. Z., Ľ. Z., K. Z. mladší ako oprávnené osoby na MPVŽ - SR Pozemkovom úrade v Galante nárok na vydanie nehnuteľnosti, ktoré boli odňaté pôvodnému vlastníkovi P. T. Z. a manželke B. Z. podľa zákona č. 46/1948 Zb. Uvedené oprávnené osoby zároveň vyzvali Štátny majetok, š.p. Trnovec nad Váhom na vydanie nehnuteľnosti. Dohoda o vydaní nehnuteľnosti bola uzatvorená dňa 15.10.1991 a spolu s dokladmi doručená dňa 23.10.1991 MPVŽ -SR pozemkovému úradu v Galante na schválenie. Na základe rozhodnutia Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR - Pozemkový úrad Galanta č.k. 17/1991 zo dňa 13.12.1991 došlo k schváleniu Dohody o vydaní nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.1992. Na základe uzatvorenej Dohody o vydaní nehnuteľností zo dňa 15.10.1991 boli K. Z., M. K.R. Z., P. T. Z., Ľ. Z. a K. Z. mladšiemu, ako oprávneným osobám vydané pozemkovoknižné parcely, a to: „Podľa uzatvorenej dohody sa oprávneným osobám vydávajú tieto nehnuteľnosti: VI. č. parc. č. výmera v m² k.ú. XXX XXX XXXX N., XXX XXX/XX,XX XX XXX N., XXXX XXXX/X XXX XXX R. H. N.. Rovnako na základe ďalšieho rozhodnutia Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR Pozemkový úrad Galanta č.k. 17/91 zo dňa 13.12.1991 došlo k schváleniu Dohody o vydaní nehnuteľnosti zo dňa 15.10.1991 medzi oprávnenou osobou K. Z., H. XX.XX.XXXX, R. C. R., C. XX a Štátnym majetkom, š.p. Trnovec nad Váhom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Predmetné rozhodnutie sa týkali nehnuteľností v k.ú. Veča (Šaľa) zapísané vo vložka č. XXX a k.ú. Trnovec nad Váhom zapísané vo vložke č. XXXX. Pozemky uvedené v čl. II. ods. 1 tejto žaloby sa nachádzajú na území pôvodných archívnych parciel uvedených v rozhodnutiach Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR - Pozemkový úrad Galanta č.k. 17/1991 zo dňa 13.12.1991, t.j. uvedené v Rozhodnutí č. 1 a Rozhodnutí č.2. Uvedené skutočnosť vyplýva z aktuálnej a platnej identifikácie parciel k.ú. Trnovec nad Váhom č.K XXXXX/XXXX vyhotovená KO OÚ Šaľa 12.10.2018 a Identifikácie parciel zo dňa 17.08.2018, ktorú vyhotovila H. S. a ktorú autorizačne overil P. N. K.. Osobitným spôsobom nadobudnutia vlastníctva k veci je rozhodnutie štátneho orgánu. Pod štátnym orgánom má Občiansky zákonník na mysli súd a správny orgán (orgán miestnej a štátnej správy). Pozemkový úrad môže rozhodnúť o vlastníctve aj v reštitučnom konaní podľa § 9 zákona č. 229/1991 Zb. o pôde. „V rozsudku uverejneném v sbírce pod č. 11, ročník 2000, zaujal Nejvyšší soud právní názor, že „mimo rámec správného soudnictví není soud oprávněn zkoumat věcnou správnost správního aktu, vždy však zhoumá, zdá de o správní akt (zda nejde o paakt), zda je správní akt vydán v mezích pravomoci příslušného správního orgánu a zda je pravomocný nebo vykonatelný. Správní akt vydaný tzv. absolutně věcně nepřislušným správním orgánem je nicotný.“ V danom prípade rozhodnutie o nadobudnutí vlastníckeho práva bolo vydané príslušnými štátnymi orgánmi v rámci ich legálnej právomoci a teda tieto nie je možné považovať za ničotné akty alebo paakty. Súd je nimi viazaný a preto nie je oprávnený preskúmať och vecnú správnosť. Od vydania Rozhodnutia č. 1 a Rozhodnutia č. 2, je žalobca dobromyseľný v tom, že mu uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, patria. Nehnuteľnosti boli vydané ich žalobcovi v zmysle uvedených rozhodnutí. S poukazom na uvedené má žalobca za to, že nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ustanovenie § 134 a nasl. OZ upravuje jeden zo spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva, a to vydržanie. Ide o faktický stav nezosúladený so stavom právnym, a napriek tomu chránený právom v záujme ochrany oprávneného držiteľa. Vydržanie predstavuje osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lege), a to pri splnení zákonom

požadovaných predpokladov. K vydržaniu prihlíada súd či iný orgán vždy bez zreteľa na to, či sa ho oprávnený držiteľ dovolal alebo nie. Žalobca sa domnieva, že s poukazom na ust. § 134 OZ, sú splnené zákonné predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Podľa čl. 20 ods. 1 posl. veta Ústavy SR majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR môže štát získať vlastnícke právo, ktoré patrí inému subjektu, len prostredníctvom vyvlastnenia v nevyhnutnej miere za primeranú náhradu a vo verejnom záujme. V predmetnej veci však v žiadnom prípade nešlo o nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemkom v súlade so zákonom, nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady k nadobudnutiu vlastníctva štátu. Vlastnícke právo nadobudol právny žalobca na základe vyššie uvedených rozhodnutí. Pri nehnuteľnostiach je potrebné zosúladiť faktický stav vlastníckeho práva so stavom právnym, tak aby tomu zodpovedal aj zápis v katastri nehnuteľností. S poukazom na vyššie uvedené, preukazujeme naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, aby sa faktický stav zosúladiť s právnym stavom a usporiadali sa tak aj právne a vlastnícke vzťahy k predmetným pozemkom. Na základe uvedených skutočností je nesporné, že predmetné nehnuteľnosti patria do vlastníctva žalobcu. Zároveň žalovaný je zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 2/3 a aj s poukazom na túto skutočnosť má žalobca naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. V otázke preukázania naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva poukazuje aj na ďalšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Cdo 36/99 a sp.zn. 1 Cdo 3/03, z ktorých cituje nasledovné: „Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu. Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité, ako táto právna neistota vznikla. Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná vo vzťahu k nehnuteľnostiam z dôvodu, že rozsudok vyhovujúci žalobe môže byť jediným z predpokladov na vykonanie obnovy vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, ak došlo k porušeniu jeho vlastníckeho práva z dôvodu absolútne neplatného právneho úkonu.“ Z judikatúry: Existencia právoplatného rozhodnutia správneho orgánu o vydaní nehnuteľnosti podľa zákona o pôde nemôže viesť k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu toho, kto tvrdí, že je vlastníkom vy danej veci.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil procesnú obranu, z obsahu ktorej vyplynulo, že v plnom rozsahu žalobou uplatnený nárok popiera. Podľa právneho názoru SPF v predmetnej veci nie je daný, ani žalobcami preukázaný, naliehavý právny záujem žalobcov na určení ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti uvedenej v žalobnom návrhu s odkazom na ust. § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ako aj Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 49/2003, resp. sp. zn. 4 Cdo130/2007 Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení práva alebo právneho vzťahu je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcov. Rozhodnutie v tomto smere ponecháva na vyhodnotenie a zváženie súdom. Žalobca v žalobe tvrdí, že bol dlhodobo v ospravedliteľnom omyle. V tomto kontexte poukázal na použiteľný komentár k Občianskemu zákonníku (Fekete I., Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 747, 748) „oprávnená držba konzumuje omyl držiteľa. Omyl držiteľa musí byť ospravedliteľný. Právny omyl držiteľa vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia právneho predpisu platného v dobe, kedy sa držiteľ ujíma držby, nie je ospravedliteľný. „ Uvádzaný právny názor vyplýva i z nižšie uvádzanej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: V zmysle rozhodnutia NS SR sp.zn. 6Cdo/78/2011 „dobromyseľnosť držby zaniká v momente, keď sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne boli spôsobilé vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnú držbu nemôže ísť, keď držiteľ veci od počiatku vedel o skutočnostiach spôsobilých objektívne (u každého iného nachádzajúceho sa v obdobnej situácii) vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí. Oprávnená držba sa teda zakladá na omyle držiteľa, ktorý sa domnieva, že je vlastníkom držanej veci. Omyl držiteľa musí byť ospravedliteľný; ospravedliteľným je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti toho - ktorého prípadu od každého vyžadovať. Pokiaľ omyl presahuje rámec bežného posudzovania veci, je neospravedliteľný. Držiteľ, ktorý drží vec na základe takého omylu, nemôže byť držiteľom oprávneným. Ospravedliteľným omylom môže byť omyl skutkový aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z nedostatku vedomosti o dôsledkoch právnych skutočností, ktoré sú všeobecne záväznými právnymi predpismi považované za právne relevantné. Pre účely prejednávanej veci treba osobitne zdôrazniť, že omyl držiteľa vychádzajúci z neznalosti alebo nedokonalnej znalosti celkom jednoznačného a zrozumiteľného ustanovenia zákona je právny omyl neospravedliteľný (pozn.: k obdobnému záveru

dospel najvyšší súd aj v ďalších rozhodnutiach - viď napríklad sp. zn. 3 Cdo 97/2009, 4 Cdo 283/2009, 5 Cdo 30/2010 a 6 M Cdo 5/2010). Podľa právneho názoru najvyššieho súdu, ktorý zastáva aj v tejto veci, nie je neznalosť inak jasného, zrozumiteľného a nesporného ustanovenia zákona pri robení právneho úkonu ospravedliteľná - pri zachovaní obvyklej opatrnosti sa totiž predpokladá, že každý sa oboznámi so zákonnou úpravou právneho úkonu, ktorý má v úmysle urobiť. Vzhľadom na všeobecne (aj v oblasti súkromného práva) uznanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje), vyplývajúcu zo samej podstaty práva, právny omyl držiteľa, vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, je neospravedliteľný. Len výnimočne možno takýto omyl ospravedlniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad.“ Rovnaký právny názor zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky i vo svojich ďalších rozhodnutiach sp.zn. 3 Cdo 97/2009, sp.zn. 4 Cdo 283/2009, sp.zn. 5 Cdo 30/2010, sp.zn. 5 Cdo 49/2010 a sp.zn. 6 M Cdo 5/2010. Žalobca sa nikdy reálnej držby neujal, predmet sporu nikdy reálne neužíval ako vlastný, neobhospodaroval ho, ani z neho nebral plody, resp. výnosy. Odvolávka žalobcu na rozhodnutie Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR Pozemkový úrad Galanta č.k. 17/91 zo dňa 13.12.1991, keď došlo k schváleniu Dohody o vydaní nehnuteľnosti zo dňa 15.10.1991 medzi oprávnenou osobou K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. XX a Štátnym majetkom, š.p. Trnovec nad Váhom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. pričom predmetné rozhodnutie sa týka nehnuteľností v k.ú. Veča (Šaľa) zapísané vo vložka č. XXX a k.ú. Trnovec nad Váhom zapísané vo vložke č. XXXX je podľa nášho právneho názoru k osobe žalobcu a k predmetu sporu irelevantná, nakoľko citované rozhodnutie sa vzťahuje výlučne na osobu p. K. Z., nar. X.X.XXXX. Navyiac v citovanom rozhodnutí nie je stanovená výška podielu oprávnenej osoby - pána K. Z., čo môže spôsobiť konflikt medzi nárokmi týkajúcimi sa veľkosťou jednotlivých podielov. V prípade, že súd žalobu napriek argumentácii nezamietne, tak v zmysle ustanovení § 166 C.s.p. navrhuje tunajšiemu súdu, aby z titulu hospodárnosti spojil na spoločné konanie toto konanie s konaním 10C/97/2023 A. Z. a spol. x SR SPF, nakoľko sa jedná o identický predmet sporu, s identickými dôkazmi predkladanými na strane žalobcu/žalobcov ale najmä výsledok jedného sporu môže mať zásadný vplyv na prebiehajúce konanie v druhom spore. Svoj procedurálny návrh odôvodnil aj tým, že obe žaloby boli podané v tesnom časovom slede, boli vypracované v ten istý deň (6.10.2023) tým istým PZ žalobcu/žalobcov, ktorý ich aj v oboch konaniach zastupuje. Ani v jednom spore sa zatiaľ neuskutočnilo pojednávanie. V prípade, že súd podľa predchádzajúceho odseku žalobu nezamietne, alebo nespojí obe veci na spoločné konanie, tak žiadal, aby súd postupoval v zmysle ust. § 162, resp. § 164 a toto konanie prerušil.

6. Žalobca reagoval vyjadrením, podľa ktorého k otázke preukázania naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva žalobcovia majú tento za preukázaný z dôvodu potreby zosúladenia faktického stavu so stavom právnym a usporiadaním vlastníckych vzťahov k predmetným pozemkom. Na základe uvedených skutočností je nesporné, že predmetné nehnuteľnosti patria do vlastníctva žalobcov resp. právneho predchodcu žalobcov. Keďže je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetných nehnuteľností (v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 2/3 na nehnuteľnostiach) a aj s poukazom na túto skutočnosť majú žalobcovia naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. Poukazuje tiež na Rozsudok NS ČR z 15.10.2001, sp.zn. 28 Cdo/1175/2001. „Ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorej je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (výpis z LV preukazuje vlastnícke právo) a na jeho právne účinky je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu je za tejto situácie neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť aj ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom pre vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľností, je žaloba o určenie vlastníckeho práva spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Umožňuje totiž dosiahnuť zhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.“ (uznesenie Krajského súdu v Nitre 6Co/25/2015 zo dňa 11.03.2015) V tejto súvislosti predložil Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 28C/14/2020-116 zo dňa 30.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa, v skutkovo totožnej veci, ktorý sa týkal nehnuteľností, ktoré sú predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 10C/97/2023. Žalobu Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 28C/14/2020-116 rozhodol, že nehnuteľnosti označené v žalobe (vo veci prejednávanej pod sp.zn. 10C/97/2023) ako nehnuteľnosť 1 a nehnuteľnosť 2 patria do dedičstva po K. Z., Q. Z., Q.Č.. XXXXXX/XXX, narodený dňa X.X.XXXX, naposledy bytom R.. R. XX/XXXX, R. v spoluvlastníckom podiele 1/3. Žalobu o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi K. Z., Q.Č.. narodený dňa X.X.XXXX podávali dedičia. Poukazuje na bod 16. odôvodnenia citovaného rozhodnutia: „Žalobcovia žiadali o zápis vyššie uvedených rozhodnutí k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností vedenom Okresným úradom Šaľa, avšak

tento posúdil predmetné listiny ako nespôsobilé na zápis z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti sú evidované v prospech iných vlastníkov (k.ú. Š. list vlastníctva č. XXXX - žalovaný a k.ú. R. H. N. list vlastníctva č. XXX Duslo a.s. Šaľa). S poukazom na § 36a ods. 1 katastrálneho zákona Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor vyzval žalovaných na uzatvorenie dohody alebo podanie žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti na súde. Listom zo dňa 5.8.2019 žalobcovia vyzvali žalovaného na uzatvorenie dohody v zmysle § 36a ods. 1 katastrálneho zákona. Žalovaný na výzvu nereagoval.“ Ako aj na bod. 17 citovaného rozsudku: „Žalovaný v priebehu konania nespochybnil vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia o vydaní nehnuteľností, ktoré sú uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, právnemu predchodcovi žalobcov, vrátane rozsahu v akom sa tieto nehnuteľnosti právnemu predchodcovi žalobcov vydali. Práve naopak uviedol, že predmetné rozhodnutia sú právoplatnými.“ K bodu 2. vyjadrenia žalovaného uviedol, že nadobudol vlastnícke právo na základe Rozhodnutia č. 1 a Rozhodnutia č. 2 označeného v žalobe. Žalobca tiež poukazuje na bod 5. žaloby: Na základe uzatvorenej Dohody o vydaní nehnuteľností zo dňa 15.10.1991 boli K. Z., M.. K.R. Z., P.. T. Z., L. Z. B. K. Z. mladšiemu, ako oprávneným osobám vydané pozemkovoknižné parcely, a to: „Podľa uzatvorenej dohody sa oprávneným osobám vydávajú tieto nehnuteľnosti: VI. č. parc. č. výmera v m² k.ú. XXX XXX XXXX N. , XXX XXX/XX,XX XX XXX N. , XXXX XXXX/X XXX XXX R. H. N. K. Z., Q. Č.: XXXXXX/XXX -N. S. X/X, M.. K. Z., Q. Č.: XXXXXX/XXX- N. S. X/ X, P. T. Z., Q. Č.: XXXXXX/XXX- N. S. X/X, L. Z., Q. Č.K.: XXXXXX/XXX - S. X/X, K. Z., Q. Č.: XXXXXX/XXX - v podiele 1/9. K bodu 4. vyjadrenia žalovaného a návrhu na spojenie vecí s konaním 10C/97/2023 sa podľa jeho názoru sa nejedná o identický predmet sporu nakoľko v konaní 10C/97/2023 ide o určenie, že podiel na nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/9 patrí do dedičstva po poručiťke pani L. Z., stranami sporu sú právní nástupcovia po pani L. Z. a žalovaný je Slovenská republika a v konaní vedenom pod sp.zn. 26C/95/2023 je predmetom sporu určenie vlastníckeho práva žalobcu v podiele 1/9 k nehnuteľnostiam a stranami sporu je žalobca a žalovaným Slovenská republika. K návrhu na prerušenie konania, mal za to, že na prerušenie konania v súlade s ust. § 162, resp. 164 CSP nie sú splnené zákonné podmienky. Opätovne poukazuje na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 28C/14/2020-116 zo dňa 30.09.2023, ktorým Okresný súd Galanta určil, že i nehnuteľnosť 1 a nehnuteľnosť 2 patria do dedičstva po K. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/3 a predmetom konania je spoluvlastnícky podiel žalobcu vo veľkosti 1/9 v zmysle označených Rozhodnutí.

7. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 36a katastrálneho zákona ak je vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil, a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

9. Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením alebo rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

10. Podľa § 132 ods. 2 OZ ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa dňom určeným v ňom, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

11. Predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti špecifikovanej v ods. 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia v prospech žalobcu v podiele 1/3 v pomere k celku.

12. Z procesného hľadiska nepochybne ide o žalobu o určenie, či tu právo (vlastnícke) je alebo nie je, procesnú prípustnosť ktorej determinuje ust. § 137 písm. c/ CSP za predpokladu, že na požadovanom určení existuje naliehavý právny záujem s výnimkou prípadu, kedy osobitný právny predpis predpokladá naliehavý právny záujem.

13. Vo vzťahu k existencii naliehavého právneho záujmu žalovaným spochybneného súd konštatuje, že plne rešpektujúc ustálenú rozhodovaciu činnosť najvyšších súdnych autorít SR naliehavý právny záujem je daný vždy v prípade, ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti, pri ktorej je v katastri nehnuteľností ako vlastník zapísaný niekto iný (žalovaný); žaloba o určenie vlastníckeho práva

je spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie právnej neistoty o skutočných právnych vzťahoch k nehnuteľnosti. Súd poznamenáva, že zákonný odkaz na podanie určovacej žaloby obsiahnutý v ust. § 36a katastrálneho zákona zakladá dôvod na neexistenciu potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu (splnenie zákonného predpokladu existencie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v podobe zápisu na liste vlastníctva plus predloženie ďalšej verejnej listiny nevychádzajúcej z údajov katastra).

14. Pre vec rozhodujúcim dôkazným prostriedkom žalobcom predloženým je rozhodnutie Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR č.j. XX/XX zo dňa 13.12.1991, právoplatné a vykonateľné dňa 03.01.1992, ktorým bola schválená dohoda o vydaní nehnuteľností zo dňa 15.10.1991, uzatvorená medzi oprávnenými osobami, kde oprávnenou osobou v treťom rade bol žalobca P. Z. T., H.. XX.XX.XXXXX, voči osobe povinnej ŠM, š.p. Trnovec nad Váhom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované na PKV č. XXX na parc. Č. XXX - orná pôda o výmere 0.12.82 m² a parc. Č. XXX/XX,XX - roľa o výmere 4.26.08 m², obe k.ú. Šaľa - Veča; PKV č. XXXX, parc. Č. XXXX/X - roľa o výmere 21.04.85 m² v k.ú. R. H. N. a budova PKV č. XXX parcela č. XXX/X o výmere 0.32.41 - sýpka a maštale (zlikvidované a teda nevydané), podiel náležiaci žalobcovi predstavuje 1/9.

15. Po porovnaní údajov vyššie špecifikovaných nehnuteľností uvedených v predmetnom rozhodnutí s údajmi podľa identifikácie parciel, ktorú žalobca súdu v konaní predložil, súd dospel k záveru, že nehnuteľnosti definované v ods. 14 odôvodnenia tohto rozhodnutia sú totožné s nehnuteľnosťami aktuálne katastrom nehnuteľností evidovanými ako nehnuteľnosti na LV č. XXXX, vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec Trnovec nad Váhom, katastrálne územie Trnovec nad Váhom, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 18440 m²; b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh: Orná pôda, o výmere 59690 m², ako aj nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa, a to: a) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 216 m², b) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X, druh: Trvalý trávny porast, o výmere 994 m², c) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 33040 m², d) pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/XX, druh: Orná pôda, o výmere 9371 m².

16. Súd udáva do pozornosti, že predmetom ďalšieho žalobcom predloženého rozhodnutia MPaV SR - Pozemkový úrad Galanta (inak číselne zhodným s rozhodnutím v ods. 15 odôvodnenia tohto rozsudku) bolo schválenie dohody o vydaní nehnuteľností nemajúcej súvislosť s predmetom tohto sporu; ide o odlišné nehnuteľnosti v zmysle identifikácie parciel navyše v prospech odlišnej oprávnenej osoby - Z. K., ktoré rozhodnutie vo vzťahu k meritu veci irelevantné (č.l. 9 až 11 spisu).

17. Vzhľadom na nepremlčateľnosť vlastníckeho práva tak žalobcu ako osoba z rozhodnutia oprávnená (v 3/rade) nemohol stratiť vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam účinne nadobudnuté na základe spôsobilého právneho titulu v podobe rozhodnutia Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SR č.j. 17/91 zo dňa 13.12.1991, právoplatné a vykonateľné dňa 03.01.1992 v dôsledku jeho nerealizácie v spojitosti so zmenou spôsobu evidencie nehnuteľností katastrom nehnuteľností; na druhej strane aktuálne zapísaný vlastníč sporných nehnuteľností (žalovaný) vlastníctvo k nim nemohol platne a účinne nadobudnúť vzhľadom na absenciu relevantného právneho titulu (súd poznamenáva, že zápis na LV č. XXXX a XXXX v časti vlastníctva žalovaného, podľa ktorého titul (právny dôvod) nadobudnutia vlastníckeho práva mal predstavovať Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 28C/14/2020, právoplatný 13.11.2021, neobstojí, nakoľko výrok uvedeného rozhodnutia zjavne neurčuje existenciu vlastníctva sporných nehnuteľností v prospech žalovaného, žalovaný súčasne netvrdil a nepreukázal, že by sa stal právnym nástupcom poručiťľa K. Z., nar. 03.01.1907, súdu z predložených dôkazných prostriedkov súvislosť resp. zákonná postupnosť vo vzťahu k predmetu sporu nevyplývala).

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v plnom rozsahu uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k predmetu sporu, súd nemal dôvod žalobe nevyhovieť, t.j. určil existenciu jeho vlastníckeho opráva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia, a to v podiele 1/9, ktorého výška nepochybne vyplýva z rozhodnutia predstavujúceho právny dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého má žalobca ako procesne plne úspešná strana sporu právo na náhradu trov konania v plnej miere voči neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana sporu, v neprospech ktorej bolo vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.