

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/444/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205646
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7817205646.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Petra Tutka a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová, s.r.o., so sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 9, proti žalovaným: 1/ X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX a 2/ U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 1.176,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. septembra 2017 č.k. 9C/31/2017 - 20 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol odpor podaný žalovanými v 1. a 2. rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 6.6.2017 č.k. 9C/31/2017 - 14, ktorým súd prvej inštancie vyhovel v celom rozsahu návrhu žalobcu zo dňa 22.5.2017, ktorým proti žalovaným uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.176,52 eur s príslušenstvom.

2. V odôvodnení uviedol, že potom ako bol platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo dňa 6.6.2017 č.k. 9C/31/2017 - 14 žalovanému doručený dňa 14.6.2017 a žalovanej dňa 12.6.2017, dňa 14.6.2017 doručili žalovaní súdu podanie nimi označené ako „Vyjadrenie k platobnému rozkazu“. Žalovaní v podaní uviedli, že od 1.6.2016 sú zamestnaní v EKOLUMI Banská Bystrica a zamestnávateľ im sťahuje zo mzdy 30 eur na splatenie dlhu voči žalobcovi, zdôraznili, že nie sú schopní dlžnú čiastku uhradiť naraz a v prípade potreby sú ochotní pristúpiť na splátkový kalendár.

3. Súd prvej inštancie vychádzajúc z § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), obsah tohto podania žalovaných posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, ktorý po právnom posúdení podľa ustanovenia § 267 ods. 1, § 267 ods. 2 písm. c) a § 268 písm. b) CSP, odmietol z dôvodu absencie vecného odôvodnenia s odôvodnením, že žalovaní svoj odpor náležite neodôvodnili, neuviedli žiadne právne významné skutočnosti týkajúce sa merita veci, t.j. skutočnosti týkajúce sa základu alebo výšky žalovanej sumy, pričom akceptovali platobný rozkaz a žiadali len o možnosť splácania dlžnej sumy žalobcovi predmetným platobným rozkazom priznanej v splátkach.

4. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní. Namietali, že nie sú schopní dlžnú sumu 1.176,52 eur žalobcovi uhradiť, pretože sú od 1.9.2017 nezamestnaní, majú ťažko chorú dcéru, ktorej liečenie si vyžaduje značné náklady. Dodali, že sú ochotní splácať dlh formou splátkového kalendára.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaných nevyjadril.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

7. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

8. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne usúdil, že odpor žalovaných proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 6.6.2017 č.k. 9C/31/2017 - 14 je potrebné odmietnuť, lebo v podanom odpore žalovaní neuviedli žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti, keďže len poukázali na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, z dôvodu ktorej nie sú schopní dlžnú čiastku uhradiť naraz.

10. Ani skutočnosti, uvedené žalovanými v odvolaní, neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Dôvody napadnutého uznesenia sú vecne správne, podrobné a presvedčivé, a aj zákonu zodpovedajúce, odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v zmysle citovaného ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP je potrebné odmietnuť odpor proti platobnému rozkazu vtedy, ak je bez vecného odôvodnenia. Z uvedeného je zrejmé, že odôvodnenie podania odporu musí mať väzbu na vec samú (spor vo veci samej). Zmyslom tohto opravného prostriedku totiž je, aby sa námietky voči platobnému rozkazu týkali dôvodnosti, ako aj výšky platobným rozkazom žalobcovi priznanej peňažnej pohľadávky (peňažnej sumy).

12. V posudzovanom prípade žalovaní ničím nespochybňovali žalobcom uplatnenú peňažnú pohľadávku a v odpore poukazovali len na fakt, že v ich aktuálnej situácii nie sú schopní peňažnú pohľadávku žalobcovi uhradiť naraz.

13. Za tohto stavu je preto potrebné prisvedčiť súdu prvej inštancie v jeho úsudku, že žalovanými uvádzané dôvody vyššie uvedenú požiadavku vecného odôvodnenia, t.j. požiadavku vecnej alebo právnej argumentácie spochybňujúcej nárok žalobcu, nespĺňajú. Tvrdenia žalovaných obsiahnuté v odpore proti platobnému rozkazu tak nie je možné považovať za relevantný dôvod, pre ktorý by nastali účinky zrušenia platobného rozkazu, a teda splnenia podmienky podania odporu s vecným odôvodnením.

14. Pretože súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, ak odmietol odpor žalovaných proti platobnému rozkazu zo dňa 6.6.2017 č.k. 9C/31/2017 - 14, lebo napriek správne poučeniu v platobnom rozkaze odpor žalovaní podali bez vecného odôvodnenia, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli a procesne neúspešným žalovaným náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).