

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010514
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010514.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ing. Diany Csicsmanovej v trestnej veci ods. C. R. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.01.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd odsúdeného C. R., narodeného XX.XX.XXXX v M., trvale bytom T. F. XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce p r e r a d' u j e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2015 sp.zn. 1T 31/2015 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného C. R. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z písomného návrhu a výpovede zástupcu ÚVTOS vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 31/2015 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c / Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 27.01.2021. Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 30.01.2015 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený do výkonu väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V tunajšom ústave začal dňa 22.06.2015 vykonávať trest odňatia slobody a jeho správanie bolo na požadovanej úrovni.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.08.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru, odsúdený opakovane odmietol splniť príkaz príslušníka zboru byť ubytovaný v oddiele a v jednom prípade odmietol nastúpiť do práce ručného šitia obuvi. Funkciou z radov odsúdených nebol

poverený. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol trikrát a to dňa 23.9.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru nastúpiť do zamestnania a v dňoch 05.10.2015 a 16.10.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele. Dňa 19.10.2015 bo z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo ani po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Opakovane si neplnil riadne svoje pracovné povinnosti a opakovane odmietol ubytovanie v oddiele, porušil povinnosť nosiť preukaz odsúdeného. V kolektíve odsúdených konfliktné

situácie zaznamenané neboli, Voľný čas trávil prevažne pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal spočiatku pracovnú morálku na požadovanej úrovni, následne došlo k jej poklesu. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol päťkrát a to dňa 19.05.2016 pokarhaním za porušenie povinnosti nosiť preukaz odsúdeného, dňa 16.12.2016 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dni za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti a v dňoch 29.12.2016, 13.01.2017 a 23.01.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka ubytovať sa v oddiele.

Napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu u odsúdeného nedochádza k pozitívnym zmenám správania a vystupovania a s poukazom na sústavné porušovanie ústavného poriadku bol dňa 01.02.2017 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie príkazov príslušníkov zboru a potláčanie negatívnych prejavov v správaní, avšak v správaní odsúdeného nedošlo k pozitívnym zmenám ani po umiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom. Voči výkonu trestu je negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len uspokojovanie vlastných potrieb. Pretrvávajú u neho problémy v sociálnych vzťahoch a v sociálnej prispôsobivosti, nespôsobuje, odmieta sa riadiť pravidlami a normami v súvislosti s ubytovaním v štandardnom oddiele. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Voľný čas trávi prevažne pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Pracovne nie je zaradený, do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája iba na podnet väzenského personálu. Od umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z hodnotenia a návrhu vyplýva, že aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Svojím pasívnym postojom

negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel. Napriek skutočnosti, že od umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom výraznejšie nedostatky v správaní odsúdeného neboli zaznamenané, z doterajšieho priebehu výkonu trestu, ako aj vyjadrení odsúdeného pri individuálnych pohovoroch je zrejmé, že sa aj naďalej odmieta podrobiť podmienkam výkonu trestu v strednom stupni stráženia a bez zjavného dôvodu odmieta možnosť umiestnenia v štandardnej ubytovni. Opakovane sa dopúšťa rôznorodej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Na základe týchto skutočností, najmä s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný riaditeľ odporučil, aby bol preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený C. R. na verejnom zasadnutí využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 31/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T 31/2015 zo dňa 22.06.2015 bol obv. C. R. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 dsek 1, odsek 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa trinásťkrát dostal do rozporu so zákonom za rôznu trestnú činnosť, za čo mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. mu bol nariadený výkon trestu pôvodne podmiennečne odloženého. V troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takého návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, neplní príkazy príslušníkov zboru, za čo bol celkom osemkrát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. Za opakované porušovanie ústavného poriadku bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. avšak ani potom nedošlo k pozitívnej zmene v jeho správaní. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia, resocializačná prognóza nie je priaznivá a všetky dostupné výchovné metódy sú neúčinné. Odsúdený sa v podstate od začiatku výkonu trestu neprispôbil podmienkam výkonu trestu a porušuje ústavný poriadok. Odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, nemá ani snahu si vytvárať podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, nezapája sa aktívne do činností pre rozvoj osobnosti odsúdeného nepodrobuje sa riadne podmienkam výkonu trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt 43/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.