

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/446/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316206254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316206254.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, proti povinnému: TIB-INVEST s.r.o., IČO: 43 770 444, so sídlom Tehla 42, Tehla, o vymoženie 530,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi Mgr. Vladimírovi Cipárovi, so sídlom Exekútorského úradu Vazovova 9, Bratislava, **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice dňa 27.05.2016 pod číslom konania 9Er/446/2016 - 6 (číslo 5402 151603) poveril súdneho exekútora Mgr. Vladimíra Cipára so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave vykonaním exekúcie v prospech oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, proti povinnému: TIB-INVEST s.r.o., IČO: 43 770 444, so sídlom Tehla 42, Tehla, pre vymoženie 530,63 eur s príslušenstvom, na základe vykonateľného rozhodnutia - výkazu nedoplatkov Union zdravotnej poisťovne, a.s. číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Súdny exekútor dňa 10.07.2017 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Uznesením Okresného súdu Nitra číslo konania 29CbR/67/2015-65 zo dňa 13.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2017, bola zrušená spoločnosť TIB-INVEST s.r.o., bez likvidácie. Súd má z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra preukázané, že povinný bol dňom 18.05.2017 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Z uvedeného vyplýva, že sa v konaní vyskytla neodstrániteľná prekážka znemožňujúca ďalšie pokračovanie v exekúcií.

6. Z uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť bola vymazaná z Obchodného registra preto, že nemala obchodný majetok, keďže bola zrušená bez likvidácie. Ak bol povinný zrušený bez likvidácie z dôvodu, že nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, prichádza do úvahy zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Prvotným a skutočným dôvodom zastavenia exekúcie je nemajetnosť povinného, teda že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Preto pri rozhodovaní o trovách exekúcie je potrebné vychádzať zo skutočností, že dôvodom na zastavenie exekúcie bolo, že majetok povinného nestačil ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

9. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Nakoľko exekúcia bola zastavená, súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v zmysle ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku. Účelom exekučného konania je nútený výkon judikovanej povinnosti obsiahnutej v exekučnom titule za zákonom stanovených podmienok. Za výkon exekučnej činnosti má exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku. V prvom rade trov exekúcie znáša povinný (ustanovenie § 197 ods. 1 Exekučného poriadku) a za podmienok stanovených v ustanovení § 203 Exekučného poriadku aj oprávnený. Exekučný poriadok v ustanovení § 203 ods. 2 Exekučného poriadku upravuje jeden z prípadov, kedy je na úhradu trov exekúcie zaviazaný oprávnený, a to vtedy, ak k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, že majetok povinného nestačil ani na úhradu trov exekúcie. Nakoľko prvotným a skutočným dôvodom zastavenia exekúcie je nemajetnosť povinného, súd zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o výške náhrady trov exekúcie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.