

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917012036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917012036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 1. 2018 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. R. , nar. XX.XX.XXXX v V. Z., trvale bytom V. Z., Q. XXX/XX,

2/ M. F. nar. X.X.XXXX v V. Z., trvale bytom V. Z., M. XXXX/XXX, t.č. vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Košice,

3/ N. N. nar. XX.XX.XXXX v V. Z., trvale bytom V. Z., Ľ. V. XXX/XX,

4/ R. U. , nar. XX.XX.XXXX v V. Z., trvale bytom V. Z., M. XXXX/XXX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obžalovaní M. F. a N. N. spoločne vošli dňa 23.02.2017 v čase okolo 19.14 hod. cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného bloku č. XXX/XXX na ul. Q. v V. Z. a následne z chodby na druhom poschodí z pred dverí č. 23 spolu odcudzili voľne položenú upratovaciu sadu zn. VILEDA, ktorú tvorilo vedro modrej farby a mop, čím takto svojím konaním pre poškodeného N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. XXX/XX, bytom V. Z., Q. XXX/XXX, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 28,- €, avšak lustráciou bolo istené, že obžalovaný ml. M. F. spáchal obdobný čin dňa 20.12.2016, pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 20.12.2016 uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bl. 18088155 na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.12.2016, ktorú doposiaľ neuhradil a obžalovaný N. N. spáchal obdobný čin dňa 23.02.2017 v dopoludňajších hodinách, a to krádež deky zo sušičky balkóna obytného bloku č. 3 na ul. Ľ. V. v V. Z., pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 23.02.2017 v čase o 12.55 hod. uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku 18047338 na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.02.2017, ktorú doposiaľ neuhradil,

2/ obžalovaní M. F. a N. N. spoločne dňa 22.04.2017 v čase okolo 23.00 hod. na ul. T. štadióne v V. Z. preskočili oplotenie čiastočne oplotenej záhrady rodinného domu č. XXX/XX a zo záhrady spoločne odcudzili 2 ks ozdobných sadrových sošiek znázorňujúcich tvar ženskej postavy, čím pre poškodenú Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., T. č. XXX/XX, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 70,-

€, avšak lustráciou bolo istené, že obžalovaný ml. M. F. spáchal obdobný čin dňa 20.12.2016, pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 20.12.2016 uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bl. XXXXXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.12.2016, ktorú doposiaľ neuhradil a obžalovaný N. N. spáchal obdobný čin dňa 23.02.2017 v dopoludňajších hodinách, a to krádež deky zo sušičky balkóna obytného bloku č. X na ul. Ľ. V. v V. Z., pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 23.02.2017 v čase o 12.55 hod. uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku XXXXXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.02.2017, ktorú doposiaľ neuhradil,

3/ obžalovaní ml. J. S., M. F. a N. N. po predchádzajúcej spoločnej dohode došli dňa 22.05.2017 v čase okolo 19.45 hod. k obývanému rodinnému domu č. XXX/XX na ulici Ľ. V. v V. Z., kde si na dvore všimli kovový poklop na vodomernej šachte, obžalovaný N. N. skúsil otvoriť bránku na oplotení, ktorá však bola uzamknutá, preto preskočil oplotenie rodinného domu, zobral poklop a cez oplotenie ho podal obžalovanému ml. J. S. a obžalovanému M. F., ktorí stáli na ulici, a následne všetci spoločne odišli medzi obytné bloky na ul. Y. v V. Z., kde sa pokúsili poklop predať, čím pre poškodenú H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z., Ľ. V. č. XXX/XX, spôsobili odcudzením poklopu škodu vo výške 53,- €,

4/ obžalovaní ml. J. S., M. F. a R. U. po predchádzajúcej dohode dňa 25.05.2017 v čase okolo 21.30 h vošli na dvor neobývaného rodinného domu č. XXX/X na ulici M. V. v meste V. Z., kde z neuzamknutej garáže nachádzajúcej sa pod rodinným domom spoločne odcudzili benzínovú motorovú pílu zn. K. Y. oranžovo-sivej farby s dĺžkou lišty 40 cm, výrobného čísla XXXXXXXX, s výkonom 3,4 kW a motorovú pílu zn. Q. XX, výrobného čísla XXXXXX, s výkonom 2,1 kW, s dĺžkou lišty 40 cm, červenej farby, čím takto svojím konaním spôsobili škodu pre poškodenú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., U. č. XXX/XX, odcudzením motorových píl vo výške 600,- €,

5/ obžalovaní M. F. a N. N. spoločne dňa 10.07.2017 v dopoludňajších hodinách vošli na čiastočne oplotený pozemok, ktorý sa nachádza pri rodinnom dome č. XXX/XX na ul. M. U. v meste V. Z., odkiaľ spoločne odcudzili voľne položenú kovovú časť sejačky zelenej farby s hmotnosťou 65 kg, čím takto svojím konaním pre poškodeného U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., M. U. XXX/XX, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 40,- €, avšak lustráciou bolo istené, že obžalovaný ml. M. F. spáchal obdobný čin dňa 20.12.2016, pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 20.12.2016 uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bl. XXXXXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.12.2016, ktorú doposiaľ neuhradil a obžalovaný N. N. spáchal obdobný čin dňa 23.02.2017 v dopoludňajších hodinách, a to krádež deky zo sušičky balkóna obytného bloku č. 3 na ul. M. V. v V. Z., pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 23.02.2017 v čase o 12.55 hod. uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku XXXXXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.02.2017, ktorú doposiaľ neuhradil,

6/ obžalovaný ml. J. S. dňa 16.07.2017 v čase okolo 16.50 hod. došiel do predajne LIDL v V. Z. na ul. U. a z regálu odcudzil 3 ks balenia maslových sušienok s vanilkovým krémom v hodnote 1,99 € za balenie, ktoré si vložil pod tričko, prešiel pokladničnou zónou bez platenia a následne bol pristihnutý pracovníkom strážnej služby, ktorému na výzvu vrátil tovar v pôvodnom stave bez poškodenia, čím takto spôsobil pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská I/E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 5,97 €, kde lustráciou bolo zistené, že obžalovaný ml. J. S. bol za obdobný čin, a to za krádež tovaru v predajni M. v V. Z. v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom dňa 15.03.2017 mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, č. bloku XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15.03.2017, ktorú doposiaľ neuhradil,

7/ obžalovaný ml. J. S. dňa 17.07.2017 v čase okolo 22.00 hod. prišiel k obývanému rodinnému domu č. XXXX/XX na ulici H. v V. Z., kde si na dvore všimol príklepovú vŕtačku zn. T. T. XXXX Z tmavozelenej

farby, skúsil otvoriť bránku na oplotení, ktorá však bola uzamknutá, preto preskočil oplotenie rodinného domu, ktoré pozostáva z betónových stĺpikov, medzi ktorými je kovový plotový panel o výške 170 cm, zobral príklepovú vŕtačku, ktorú následne predal v V. Z. na ulici M. za finančnú hotovosť 15,- €, čím pre poškodeného Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z., H. č. XXXX/XX, spôsobili odcudzením príklepovej vŕtačky škodu vo výške 35,- €,

8/ obžalovaný ml. J. S. dňa 12.08.2017 v čase okolo 07.55 hod. na ul. U. v V. Z., v predajni LIDL odcudzil z výkladného regálu so sladkosťami 3 ks maslových sušienok s vanilkovým krémom, ktoré schoval za pás nohavíc a bez zaplatenia prešiel cez zónu registračných pokladníc, kde pri odchode z predajne bol pristihnutý pracovníkom SBS, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská I/E, 821 01 Bratislava, IČO: 35 793 783, odcudzením tovaru škodu vo výške 5,97 €, pričom lustráciou bolo zistené, že obžalovaný ml. J. S. spáchal obdobný čin dňa 15.03.2017, a to drobnú krádež v supermarkete Tesco v V. Z., pričom tento skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 15.03.2017 v čase o 11.05 hod. uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku XXXXXXXXX na sumu 15,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15.03.2017 a ktorú doposiaľ neuhradil,

t e d a

obžalovaný ml. J. S.

v bodoch 3/ a 7/ rozsudku:

- sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a v bode 3/ rozsudku najmenej s dvoma osobami,

v bode 4/ rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bodoch 6/ a 8/ rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný M. F.

v bode 3/ rozsudku:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami,

v bodoch 1/, 2/ a 5 / rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4/ rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný N. N.

v bode 3/ rozsudku:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami,

v bodoch 1/, 2/ a 5/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný R.

v bode 4/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. J. S.

v bodoch 3/ a 7/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 3/ rozsudku aj podľa § 194 ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

v bode 4/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

v bodoch 6/ a 8 rozsudku:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

obžalovaný M. F.

v bode 3/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona,

v bodoch 1/, 2/ a 5 / rozsudku:

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

v bode 4/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný N. N.

v bode 3/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona,

v bodoch 1/, 2/ a 5 / rozsudku:

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

obžalovaný R. U.

v bode 4/ rozsudku:

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný ml. J. S.:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.9.2017 sp. zn. 7T/57/2017, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný M.:

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný N.:

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Obžalovaný R.:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona) trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených: N. , nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom T., Y. , nar. XX.X.XXXX v V.i, trvale bytom V. a H., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom V., s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa všetci obžalovaní, prokurátor, obhajkyňa, zákonný zástupca mladistvého obžalovaného Gabriela Franca a ÚPSVaR Trebišov vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.