

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/97/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202739
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202739.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v C. D. E. F. G. H., I. XXX/X, XXX XX H., zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXXX/XX, L., toho času bytom C. D. E. F. G. L., M. E. XXX/XX, XXX XX N. a otec neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 22PPOm/1/2024 zo dňa 08.05.2024, vykonateľné dňa 08.05.2024 tak, že maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX d o č a s n e u m i e s t ň u j e do starostlivosti C. D. E. F. G. O., P. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX O..

II. C. D. E. F. G. H., I. XXX/X, XXX XX H. j e p o v i n n é odovzdať maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti C. D. E. F. G. O., P. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX O. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) doručil súdu návrh na zmenu neodkladného opatrenia – uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 22PPOm/1/2024 zo dňa 08.05.2024, a to v časti označenia zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať dočasná starostlivosť o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX z C. D. E. F. G. H., I. XXX/X, XXX XX H. na C. D. E. F. G. O., Ul. 29. augusta 76/60, 934 01 Levice.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 22PPOm/1/2024-12 zo dňa 08.05.2024 vykonateľným dňa 08.05.2024 bol maloletý A. B. dočasne umiestnený do C. D. E. F. G. H. (ďalej len „C. H.“). Jeho súrodenec maloletý F. A., narodený XX.XX.XXXX bol uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 15P/84/2024 zo dňa 09.05.2024 vykonateľné dňa 09.05.2024 umiestnený do C. D. E. F. G. O., P. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX O. (ďalej len „CDR Levice“).

Matka maloletých detí bola dňa 09.05.2024 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení nemocnice v G. J.. Psychiatriu dobrovoľne opustila bez ukončenej liečby a vrátila sa do zariadenia C. D. E. F. G. L., kde je jej aktuálne poskytovaná starostlivosť ako mladej dospeljej. Matka v minulosti vyrastala v uvedenom zariadení. Dňa 23.05.2024 sa na podnet tunajšieho úradu konala prípadová konferencia, ktorého sa okrem tunajšieho úradu zúčastnilo C. H., C. O. a Q. L., ktorý rodinu v minulosti riešil. Zúčastnení sa dohodli, že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby boli vychované spolu v jednej profesionálnej rodine. Nakoľko C. O. disponuje voľným miestom, bolo dohodnuté spojenie súrodencov. Matka, ktorá bola tiež pozvaná, sa na tunajší úrad nedostavila, kontaktovaná bola telefonicky a vyjadrila sa, že nadviazala vzťah s priateľom A. D., ktorý sa vrátil zo zahraničia. Plánuje zamestnať sa, vybaviť si podnájom a vychovávať svoje maloleté deti.

Navrhovateľ ako aj C. H. a C. O. zastáva názor, že vzhľadom na vzájomné silné citové naviazanie maloletých detí je v ich najlepšom záujme spoločná výchova v jednej profesionálnej rodine, ktorú aktuálne vie pre deti zabezpečiť C. O..

3. Podľa článku 5 písm. b) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 361 CMP, Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 4, 6 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

11. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to

z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

12. Zo súdneho spisu má súd dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo aj naďalej v starostlivosti právnickej osoby centra pre deti a rodiny, a to s poukazom na zistené skutočnosti, že matka naďalej nedokáže zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť, t. j. dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále trvajú.

13. Súd na základe osvedčených skutočností má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý A. B. premiestnený do zariadenia (profesionálnej rodiny), v ktorom je umiestnený aj jeho brat F. A., je v záujme obidvoch maloletých detí, a to vzhľadom na zachovanie existujúcich silných súrodeneckých väzieb. Potreba zachovania súrodeneckých väzieb osvedčuje aj naliehavú potrebu úpravy pomerov maloletých súrodencov v súlade s § 325 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preto súd vzhľadom na dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenil pôvodne nariadené neodkladné opatrenie v tom zmysle, že od vykonateľnosti predmetného uznesenia bude maloletému starostlivosť poskytovať C. O.. Keďže v čase rozhodnutia sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti C. H., súd uložil predmetnému zariadeniu za súčinnosti úradu odovzdať maloletého do starostlivosti C. O..

14. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd ex offo začne konanie o uložení výchovného opatrenia a v rámci konania vykoná potrebné dokazovanie za účelom zistenia, či pri aplikácii príslušných ustanovení zákona o rodine je skutočne nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa uložiť mu výchovné opatrenie – pobyť v zariadení v zmysle § 37 ods. 1, ods. 3 písm. b) zákona o rodine alebo je možné ho vrátiť do starostlivosti rodiča.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, E. R. XX, XXX XX O., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.