

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205118
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617205118.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. č. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom so sídlom N. Y., ul. U. č. XX a otca: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., Y. F. č. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zvýšenie výživného a zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/128/2017-31 zo dňa 19. júla 2017, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.06.2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1P/128/2017-31 zo dňa 19.07.2017 nariadil neodkladné opatrenie (výrok I.): ktorým otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 1P/128/2017 oprávnený stýkať sa s maloletou každý posledný víkend každého kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. v piatok do 16.00 hod. v nedeľu, počas letných prázdnin roka 2017 od 09.00 hod. dňa 01.08. do 17.00 hod. dňa 09. 08., počas jarných prázdnin každý páry rok od 09.00 hod. pondelka do 17.00 hod. stredy, každý nepáry rok od 09.00 hod. štvrtka do 17.00 hod. nedele, počas zimných prázdnin každý páry rok od 09.00 hod. dňa 20.12. do 17.00 hod. dňa 25.12. a každý nepáry rok od 09.00 hod. dňa 26.12. do 17.00 hod. dňa 02.01.nasledujúceho kalendárneho roka (výrok II.). Otec maloletú prevezme a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky (výrok III.). Matka je povinná maloletú M. V. X., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určené dni a hodinu odovzdať maloleté dieťa otcovi (výrok IV.). Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol (výrok V.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dieťaťa podala na súd návrh na zvýšenie výživného a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Spolu s návrhom na začatie konania podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý posledný víkend každého kalendárneho mesiaca od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom otec maloletú prevezme a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky. Súd pri rozhodovaní citoval ust. § 360 ods. 1, § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, § 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“, čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“, § 28 ods. 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Konštatoval, že predmetom konania vo veci samej je zvýšenie výživného a zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom

rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (preskúmaním návrhu na začatie konania spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Maloletá má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je preto v záujme maloletej, aby sa naďalej stretávala a udržiavala kontakt aj s druhým rodičom, otcom. Vzhľadom na vek maloletej je dôležité, aby sa jej citové väzby k obidvom rodičom udržiavali a pozitívne rozvíjali. Vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku otca na styk s maloletou. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/168/2015-67 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/65/2016-92 zo dňa 29.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne. Týmto rozhodnutím bol tiež upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou počas letných prázdnin každý rok od 09.00 hod. dňa 01.07. do 17.00 hod. dňa 15.07., od 09.00 hod. dňa 01.08. do 17.00 hod. dňa 15.08., každý posledný víkend každého kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu, počas jarých prázdnin každý páry rok od 09.00 hod. pondelka do 17.00 hod. stredy, každý nepáry rok od 09.00 hod. štvrtka do 17.00 hod. nedele, počas zimných prázdnin každý páry rok od 09.00 hod. dňa 20.12. do 17.00 hod. dňa 25.12. a každý nepáry rok od 09.00 hod. dňa 26.12. do 17.00 hod. dňa 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že styk otca s maloletou sa pravidelne realizuje. Podľa vyjadrenia maloletej táto chodíva k otcovi v sobotu a nedeľu. Trvá na tom, aby to tak zostalo aj naďalej. Počas letných prázdnin chce byť u otca namiesto 15 dní len 9 dní v každom mesiaci. Podľa vyjadrenia maloletej by sa jej matka dostala do „veľkej kaše“, ak by u otca bola dlhšie, pričom nevedela vysvetliť dôvody, čo súd hodnotil do istej miery ako ovplyvňovanie dcéry matkou. Podľa tvrdení matky otec maloletej bude počas letných prázdnin pracovne vyťaženejší a nebude sa môcť maloletej venovať, preto maloletej zabezpečila letný tábor. Okrem uvedeného je dôvodom jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletou arogantné správanie sa maloletej po návrate od otca. Tvrdenia matky, že styk otca s maloletou v takom rozsahu ako je určený vyššie označeným rozsudkom má negatívny dopad na správanie maloletej a ohrozuje jej psychický a morálny vývin, nepovažoval súd za dostatočne preukázané. Rovnako nemal preukázané, že vplyv tretej osoby, družky otca, by mal na mentálny vývin maloletého dieťaťa zlý vplyv. Sama maloletá uviedla, že s otcovou družkou si rozumie, zvyknú tráviť voľný čas. Vzhľadom na uvedené súd prednostne rešpektoval názor maloletej a upravil styk otca s ňou aj počas letných prázdnin, a to v rozsahu 9 dní v nasledujúcom mesiaci august. Na základe vyššie uvedených skutočností súd čiastočne vyhovel návrhu matky a neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou, avšak vo väčšom rozsahu ako matka žiadala, aby bola maloletému dieťaťu zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti zo strany otca, a aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, prihliadajúc na vek a názor dieťaťa, na intenzitu stretávania sa otca s maloletou ako aj na prevažnú osobnú starostlivosť poskytovanú matkou. Súd rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletej a berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zvýšení výživného a o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností upravil styk otca s maloletou tak ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Vymedzená úprava styku otca s maloletou takto primerane rešpektuje potreby a záujmy maloletej. Záverom súd považoval za potrebné uviesť, že o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Po dokazovaní vo veci samej súd taktiež určí výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Keďže matka navrhla neodkladným opatrením zúžiť rozsah styku otca s dcérou vo väčšej miere, súd vo zvyšnej časti jej návrh ako neopodstatnený zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa.

Mal za to, že uznesenie je v podstate postavené na jednostrannom tvrdení matky, ktorá ako dôkazy používala klamstvá na jeho osobu. Uvedené chce v riadnom súdnom konaní vyvrátiť a poukázať na to, že jej tvrdenia sú nepravdivé, vymyslené, za účelom poškodiť jeho osobu v očiach jeho dcéry. Preto je neodkladné opatrenie tendenčné, jednostranné, v jeho neprospech, pretože sa mu v dôsledku tohto uznesenia obmedzil styk s dcérou, ktorú vychováva tolerantne a najmä vo svojej výchove poukazuje na

rešpektovanie rodičovských práv aj jej matky, ktorá žiaľ strieda svojich partnerov a zlomyseľne používa proti nemu také argumenty, ktoré sa nezakladajú na pravde. Rešpektuje uznesenie okresného súdu, ale potrebuje, aby na základe odvolania bolo vykonané riadne dokazovanie, v ktorom preukáže, že všetky tvrdenia, ktoré uvádza matka sú vymyslené, nepravdivé a úmyselne klamlivé. Z jeho strany dcéra nepočúva žiadnu nevráživosť voči matke, dodal, že matke ide len o finančný zisk a úmyselnými klamstvami sa snaží jeho osobu izolovať od dcéry. Na pojednávaní navrhne vypočuť svedkov. Žiadal, aby odvolanie bolo predložené krajskému súdu, ktorý v rámci odvolacieho konania toto neodkladné opatrenie zruší a jeho styk s maloletou ponechá v podobe, v ktorej bol oprávnený sa s ňou stykať do vydania tohto neodkladného opatrenia.

3. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhla uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

Určenie rozsahu styku otca s maloletou je založené na postoji maloletej dcéry, čo vyplýva aj z rozhovoru uskutočneného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Uznesenie sleduje najlepší záujem dieťaťa, je vecne správne a na jeho vydanie boli splnené všetky procesné podmienky. Nad rámec relevantných skutočností, čo do rozhodnutia o neodkladnom opatrení, poukázala na to, že zo spontánneho rozprávania maloletej po návrate od otca vyplýva, že tento ju nevychováva tolerantne. Počas pobytu jej zamedzuje telefonický styk s ňou. Otec zámerne potláča akékoľvek podnety, ktoré by maloletej mohli pripomínať matku (napr. bráni jej počas pobytu u neho nosiť náušnice ňou zakúpené). Pokiaľ otec v odvolaní tvrdí, že z jeho strany dcéra nepočula žiadnu nevráživosť voči svojej matke, tak v predmetnom odvolaní ju uráža, zhadzuje jej osobnosť a dôstojnosť, uvádzaním skutočností, ktoré jednak nie sú založené na pravde, nie sú právne relevantné a hlavne sú jej súkromnou vecou.

4. Opatrovník dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zmena oproti pôvodnému rozsudku o úprave styku nastala vo výroku súdu o letných prázdninách roka 2017. Ostatná úprava styku je v porovnaní s pôvodným rozsudkom nezmenená. Mal za to, že rozhodnutím odvolacieho súdu sa reálna situácia styku, ktorý už bol zrealizovaný nezmení. Podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie vecne správne, prihliada na aktuálnu potrebu neodkladne upraviť novovzniknutú situáciu v starostlivosti matky o dieťa a korešponduje so zisteným názorom maloletej. Navrhol preto uznesenie okresného súdu potvrdiť.

5. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení (replike) k vyjadreniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši uviedol, že úrad nepozná dopodrobna podmienky, ktoré poskytuje maloletej počas letných prázdnin, kedy je v jeho opatere. Jeho stanovisko je jednostranné a vychádza len z informácií matky dieťaťa, ktorá je voči nemu a jeho osobe v nenávisťnom vzťahu. Sociálne pracovníčky z úradu nikdy nekontrolovali podmienky, ktoré sú ním vytvorené pre dcéru, ktoré jej poskytuje počas letných prázdnin. Ale vzhľadom k tomu, že stanovisko úradu je takého charakteru, že súd bude na toto stanovisko prihliadať, takže vie, že súd pri rozhodovaní jeho dôkazy a vyjadrenie aj tak nevezme v úvahu.

6. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení (replike) k vyjadreniu matky uviedol, že podľa neho nezodpovedá pravde. Poprel, že by dcére vypínal telefón alebo potláčal podnety, ktoré by mohli maloletej matku pripomínať. Poskytuje dcére podľa možností všetky materiálne podklady, ktoré mu jeho súčasný sociálny stav umožňuje.

7. Opatrovník dieťaťa k stanovisku otca uviedol, že trvá na svojom vyjadrení. Vo svojich vyjadreniach nikdy nespochybňoval podmienky otca, nakoľko zo záznamu Úradu práce z Nových Zámkov je uvedené, že maloletá sa u otca cíti dobre, je spokojná, veselá. On prihliadal na vyjadrenia maloletej k úprave styku s otcom počas letných prázdnin, kedy matka žiadala zúžiť styk maloletej s otcom z 15 dní na 7 dní v mesiaci júl a august. Maloletá vo vyjadrení uviedla, že chce byť u otca 9 dní v júli a 9 dní v auguste. Podľa jeho názoru napadnuté uznesenie je vecne správne a korešponduje s vyjadrením maloletej.

8. Matka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vo vyjadrení (duplike) uviedla, že podľa vyjadrení maloletej v čase neprítomnosti otca (čo sa stáva často) je táto ponechaná na seba, resp. ju otec zavedie k svojej matke, kde sú absolútne nevyhovujúce bytové a hygienické pomery.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 7, § 362 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 59 ods. 1 C. m. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.),

preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 65, § 66 C. m. p.) a uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (§ 388 C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

10. V preskúmvanej veci mal odvolací súd zistené, že podaným návrhom zo dňa 19.06. 2017 sa matka dieťaťa v konaní o zvýšenie výživného a zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rozhodnúť, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý posledný víkend každého kalendárneho mesiaca od 15.00 hod. v piatok do 16.00 hod. v nedeľu, pričom otec prevezme maloleté dieťa pred jeho bydliskom a po skončení styku ho na uvedenom mieste matke odovzdá späť a neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia v tejto právnej veci. Z návrhu vo veci samej a jeho dôvodov, ktoré súd považoval aj za dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že po ukončení realizácie styku otca s maloletou nie je táto vôbec pripravená do školy, pretože otec sa nezaujíma o jej školské povinnosti. Navyše maloletá vykazuje negatívne známky správania prejavujúce sa v odvrávaní, zvýšenej vulgárnosti a agresivite voči matke. Otec v prítomnosti maloletej matku uráža a maloletú podnecuje k nevraživosti k matke. V súčasnosti otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou. Matka sa obáva, že vplyv tretej osoby, ktorá je maloletej neznáma, môže mať negatívny dopad na celkový mentálny vývin dieťaťa. Preto si myslí, že prostredie, v ktorom žije otec nie je pre dlhší pobyt maloletej dcéry vhodné.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ktorým súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň upravil styk počas letných prázdnin v r. 2017, pričom styk počas jarných prázdnin a zimných prázdnin upravil tak ako o ňom bolo naposledy rozhodnuté súdom, i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, primerane konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 367 C. m. p. avšak prejednanú vec nesprávne právne posúdil nakoľko matka dieťaťa neosvedčila existenciu základných predpokladov pre nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 367 ods. 1 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

15. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listinné dôkazy, ktorých sa dovoláva (§ 26 C. m. p.). Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

16. Oboznámiac sa s obsahom spisu mal odvolací súd zistené, že v čase rozhodovania okresného súdu styk prebiehal na základe vydaného súdneho rozhodnutia. Pokiaľ okresný súd neodkladným opatrením zmenil rozsah styku počas víkendu (styk sa v nedeľu uskutoční do 16.00 hod, pričom

podľa dovtedajšieho súdneho rozhodnutia do 17.00 hod.) svoje rozhodnutie nezdôvodnil a možno preto predpokladať, že sa stotožnil s návrhom matky ohľadom toho, že maloletá nie je po ukončení realizácie styku otca pripravená do školy. Styk počas letných prázdnin r. 2017 súd upravil s ohľadom na správu o prešetrení pomerov z ktorej vyplývalo, že matka navrhla zmenu styku s maloletou počas letných prázdnin z dôvodu, že podľa vyjadrenia otca bude tento v lete vyťažený a nebude si môcť vziať dovolenku a plne sa venovať maloletej, preto jej ona zabezpečila letný tábor na 9 dní v mesiaci júl 2017. V tejto súvislosti prihliadol aj na vyjadrenie maloletej, ktorá chcela byť u otca len 9 dní v mesiaci júl a 9 dní v mesiaci august. Styk počas jarých prázdnin a zimných prázdnin upravil súd tak ako o ňom bolo naposledy rozhodnuté súdom. Podľa odvolacieho súdu vyššie uvedené skutočnosti v uvedenom čase nepredstavovali takú naliehavú situáciu, ktorá by si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia. Mohli byť aj predmetom dohody rodičov dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je totiž len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navyiac nariadenie neodkladného opatrenia počas letných prázdnin viažuce sa na r. 2017 už nie je v súčasnej dobe ani realizovateľné.

17. Napriek vyššie uvedeným záverom odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ostatné matkou dieťaťa v návrhu uvádzané skutočnosti (správanie maloletej, zanedbávanie školských povinností) by mali byť zo strany okresného súdu dôsledne preskúmané v konaní vo veci samej. Rovnako tak aj skutočnosti uvádzané v odvolaní otcom dieťaťa tiež súvisiace s vecou samou. Hlavne však odvolací súd dáva okresnému súdu do pozornosti podanie matky dieťaťa z 15.12.2017, podľa ktorého s ohľadom na tvrdenie maloletej u otca nie sú vytvorené podmienky ani na krátkodobý pobyt maloletej nakoľko otec a jeho družka prestali tvoriť spoločnú domácnosť. Otec býva u niektorého zo svojich známych. Maloletá prespáva v byte svojej starej matky (matky otca) kde je vystavená zhoršeným hygienickým podmienkam. Do školy sa nepripravuje pod dohľadom dospelšej osoby. Uvedené skutočnosti ako aj ďalšie sú aj predmetom nového návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z 16.01.2018. Týmto sa odvolací súd v zmysle ust. § 362 C. m. p. nemohol zaoberať nakoľko mu bol doručený prostredníctvom okresného súdu dňa 22.01.2018, teda po rozhodnutí v tejto veci. Vzhľadom na uvedené bude povinnosťou okresného súdu sa zaoberať tým či sú v súčasnej dobe zo strany otca vytvorené podmienky na realizáciu styku s maloletou, prípadne v akom rozsahu. V tejto súvislosti potom aj rozhodnúť o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.01.2018.

18. Vzhľadom na uvedené keď nebola v čase rozhodovania okresného súdu daná nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa navrhovaným neodkladným opatrením odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a návrh matky dieťaťa zo dňa 19.06.2017 zamietol.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).