

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202668
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817202668.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., bytom u matky, dieťa rodičov: matky - G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 38, a otca - J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú G. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. Otec maloletej G. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 12.04.2017.

III. Zameškané výživné na maloletú G. A., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 12.04.2017 do 18.01.2018 v celkovej výške 700,- eur, je otec maloletej povinný zaplatiť matke maloletej v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej G. A. návrhom podaným súdu dňa 12.04.2017 žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 100,- eur, počnúc dňom podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že zo vzťahu so J. A. sa narodila maloletá G.. Do decembra 2016 bývali v spoločnej domácnosti v R. aj spolu s jej dvomi deťmi pochádzajúcimi z jej predošlých vzťahov. Koncom decembra po nezhodách s partnerom 2016 odišla zo spoločnej domácnosti a spolu s deťmi býva v O. v jednoizbovom byte.

3. Vyjadrila sa, že poberá invalidný dôchodok vo výške 290,- eur a prídavky na tri deti. Okrem toho poberá náhradné výživné na maloletú I. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletého G. vo výške 80,- eur mesačne. Má vedomosť, že otec maloletej je zamestnaný, avšak nepozná výšku jeho príjmu.

4. Uviedla, že Okresný súd Námestovo vydal dňa 25.03.2017 pod sp. zn. 1PPOm/1/2017 uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým okrem iného dočasne zveril maloletú G. do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

5. Ďalej uviedla, že maloletá chodí do súkromnej škôlky, kde jej platí mesačný poplatok vo výške 25,- eur a poplatok za stravu vo výške 40,- eur. Ďalej platí nájomné vo výške 170,- eur mesačne, hygienické potreby, drogériu a stravu vo výške 180,- eur mesačne, náklady na zdravotnú starostlivosť vo výške 20,- eur mesačne, náklady súvisiace so školskými potrebami vo výške 20,- eur mesačne, cestovné vo výške 30,- eur mesačne, telefón vo výške 18,- eur.

6. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1PPom/1/2017 zo dňa 15.03.2017, s potvrdením, s rodným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/17/2017 zo dňa 10.05.2017, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, so správou ÚPSVaR P., so sťažnosťou a so správou kolízneho opatrovníka.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa s otcom dohodli na spoločnej starostlivosti o maloletú. Nevedela však vysvetliť, čo je to spoločná starostlivosť a v priebehu pojednávania sa vyjadrila, že sa otca bojí. Pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že dňa 30.12.2017 ju otec maloletej donútil podpísať rodičovskú dohodu, s ktorou nesúhlasila.

8. Vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že sa chce o dcéru starať. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok, prídavky na tri deti a náhradné výživné vo výške 450,- eur. Ďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 301,- eur. Z tohto má výdavky a to nájomné vo výške 170,- eur mesačne, cestovné vo výške 30,- eur mesačne, elektrinu vo výške 40,- eur mesačne, hygienické potreby vo výške 20,- eur mesačne, lieky vo výške 20,- eur mesačne, potraviny vo výške 200,- eur mesačne, poplatky za telefóny vo výške 12,- eur mesačne a svoj paušál na telefón vo výške 32,- eur mesačne. Okrem toho platí denne za bezlaktózové mlieko 1,70 eur.

9. Ďalej sa vyjadrila, že otec maloletej jej dáva na dcéru len 30,- eur. Viac jej dať nechce. G. mu dávala, ale už mesiac mu ju nedáva, keďže jej to povedala sociálna pracovníčka. Vyjadrila, že sa ho bojí, nakoľko ju psychicky vydiere.

10. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že výška jeho mesačného príjmu ako živnostníka je okolo 480,- eur. Pracuje aj mimo miesta bydliska. Peňažný denník si vedie a je platený faktúrami. Mesačne platí 100,- eur za plyn a elektriku, za vodu polročne 100,- eur, ďalej platí úver vo výške 100,- eur mesačne, ktorý si musel zobrať z dôvodu, že svojej bývalej manželke musel zaplatiť 11.000,- eur. Ďalej bude musieť zaplatiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní o vyporiadaní BSM. Nevedel sa vyjadriť koľko ho vyjde mesačne strava. Je vlastníkom rodinného domu a motorového vozidla, ktoré má 11 rokov. Na maloletú platí mesačne 30,- eur. V prípade, ak nemá peniaze, požičia mu brat. Vyjadril sa, že si zobral úver vo výške 5.000,- eur a zvyšok si požičal od sestry. Sestre to nespláca, lebo nemá z čoho.

11. Uviedol, že by sa chcel o G. starať, čím by pomohol aj svojej partnerke. Má zdravotné obmedzenie a to problémy s chrbticou, bol aj na posúdení, ale má poškodenie len vo výške 30 %. S maloletou sa nestretával. Vie o tom, že sa vedie na OR PZ Dolný Kubín trestné stíhanie pre zločin sexuálneho násillia, zúčastnil sa znaleckého dokazovania a bolo to tam prijaté.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a to na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1PPom/1/2017 zo dňa 15.03.2017, ktorým bola maloletá G. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že otec maloletej bol podozrivý zo sexuálneho zneužívania maloletej I. a G.. Z tohto dôvodu bol súdom dočasne zakázaný aj styk otca s maloletou G.. Z výpovede otca maloletej vyplynulo, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie, ktoré nie je ukončené.

14. S poukazom na tieto skutočnosti je preto súd toho názoru, že spoločná starostlivosť o maloletú je v danom prípade vylúčená a to aj s poukazom na trestné stíhanie otca. Skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené a matka má z otca strach je rovnako preukázané jej výpoveďou, ako

aj vyjadrením kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplynulo, že otec maloletej núti matku k uzavretiu rodičovskej dohody vo vzťahu k úprave rodičovských práv k maloletej G.. Obava matky z otca maloletej sa preukázala aj tým, že táto v jeho prítomnosti nebola schopná na pojednávaní vypovedať.

15. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

16. V otázke výživného na maloletú sa súd stotožnil s návrhom matky.

17. Aj napriek tomu, že otec maloletej tvrdil, že jeho príjem mu nepostačuje na pokrývanie bežných potrieb, súd neuveril jeho tvrdeniu a to aj s poukazom na jeho špekulatívny postoj k celému konaniu. Jeho tvrdeniu, že ako živnostník zarobí mesačne 480,- eur súd neuveril, nakoľko o tejto skutočnosti nepredložil súdu žiaden dôkaz a to aj napriek výzve súdu. Rovnako nezdokladoval ani svoje ďalšie mesačné náklady, ako je strava, pohonné hmoty a pod.

18. Súd je toho názoru, že výživné vo výške 30,- eur je vzhľadom na vek, potreby maloletej neprimerane nízke a preto uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne.

19. Vzhľadom na to, že mu súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletej od 12.04.2017, vzniklo mu tak po odpočítaní zaplatených súm dlžné výživné za obdobie od 12.04.2017 do 18.01.2018 v celkovej výške 700,- eur, ktoré mu súd uložil zaplatiť v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.