

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010063.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Z. E., pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2022 (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 04.05.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. N. XXX, M. H. N., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

je vinný, že

si v presne nezistenom čase dňa 04.11.2019 na nezistenom mieste v Prievidzi od nestotožnenej osoby neoprávnene zakúpil za sumu 200,-€ psychotropnú látku "pervitín" v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorú neoprávnene pri sebe prechovával všade tam, kde sa zdržiaval a pohyboval, až do dňa 14.11.2019 do 15.20 hod., kedy mu bola v Partizánskom časť Veľké Bielice na ul. Mostová obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku operatívnyimi policajtmi Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom a následne dňa 14.11.2019 v čase o 16.50 hod. pri osobnej prehliadke vykonanej podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom dobrovoľne vydal 1 ks igelitového vrečka s obsahom bledo hnedej kryštalickej látky ako stopa č. 1 o hmotnosti 5,706 g, a pri osobnej prehliadke mu bola z vrečka mikiny odňatá 1 ks zrezaná striekačka 2 ml, zn. "Chirana" s obsahom bledo hnedej kryštalickej látky o objeme 2 dielikov, ako stopa č. 2 o hmotnosti 0,089 g, kde následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že obe stopy obsahovali zmes metamfetamítu a dimetylsulfónu, stopa č. 1 obsahovala metamfetamín 61,4 % hmotnostných (báza) s obsahom 3503 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 88 obvykle jednorazovým dávkam drogy a stopa č. 2 obsahovala metamfetamín 63,0 % hmotnostných (báza) s obsahom 56 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorých hodnota predstavuje spolu sumu 347,70 €, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene si kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal:

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2022 (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/37/2020-396 z 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/87/2020-574 z 09.02.2022, právoplatného dňa 09.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 08.04.2020 pod Pv 411/19/3305-24, pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2022 (ďalej Tr. zák.), po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 04.05.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2022 (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav vyplývajúci zo zabezpečených dôkazov zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný porušil chránený verejný záujem na zabránení neoprávnenému nakladaniu s psychotropnými látkami.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede, prečítal listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste a znalecký posudok ku ochrannému opatreniu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný. Býval pred nástupom do výkonu trestu u rodičov, pracoval v spoločnosti Xella (pozn. Xella Slovensko, spol. s r.o.) v Zemianskych Kostolčanoch vo výrobe pórobetónu, pracoval tam skoro rok až do nástupu výkonu trestu v aktuálnej veci. Je bezdetný. Od zadržania v roku 2020 sa vyhýbal užívaniu návykových látok, podroboval sa dobrovoľnej liečbe u MUDr. Viery Vezérovej v Prievidzi. Vo výkone trestu je od 22.03.2022. Počas výkonu trestu bol v kontakte so svojimi rodičmi, dodržiaval podmienky probácie.

Podľa výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na č. I. 78 do času skutku bol postihnutý za priestupok dvakrát. Dňa 11.07.2019 spáchal priestupok proti pravidlám cestnej premávky

- nepripútanie sa bezpečnostnými pásmi ako spolujazdec, za čo bol postihnutý blokovou pokutou a dňa 02.10.2019 rovnako spáchal priestupok proti pravidlám cestnej premávky, keď viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia za čo bol postihnutý pokutou 600,-€ a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 130 obžalovaný dosiaľ bol raz súdne trestaný, no ide o odpis z 25.03.2022.

Uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci bolo obžalovanému doručené dňa 16.12.2019 (č.I. 2-3).

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/37/2020-396 z 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/87/2020-574 z 09.02.2022, právoplatným dňa 09.02.2022, bol obžalovaný E. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. (kúpa a prechovávanie psychotropnej kryštalickej látky o hmotnosti 1,167 g s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 903mg), pre skutok z 12.02.2020 až 13.02.2020 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 36 mesiacov s probačným dohľadom s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania omamných a psychotropných látok povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne uchádzať o zamestnanie bol mu uložený trest prepadnutia veci - mobilného telefónu HUAWEI P50. Uznesenie o vznesení obvinenia tejto veci mu bolo doručené dňa 13.02.2020 (č.I. 2-6).

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/81/2020-62 z 12.10.2020, právoplatným dňa 22.10.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok z 11.10.2020, keď viedol motorové vozidlo v čase zákazu činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 20 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/37/2022 z 24.03.2022, právoplatným dňa 24.03.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok z 22.03.2022, keď viedol motorové vozidlo v čase zákazu činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 42 mesiacov.

Podľa pracovnej zmluvy na č.I. 137-145 z 05.05.2021, je od 17.05.2021 obžalovaný zamestnaný v spol. Xella Slovensko, spol. s r.o., na dobu určitú do 31.05.2022, je zamestnaný ako obsluha stroja za mzdu 3,85/hod. Obžalovaný uviedol, že jeho čistá mzda bola na úrovni cca 1100 €, s nadčasmi 1400 €.

Podľa lekárskeho správ na č.I. 146-153 z rokov 2020-2022, obžalovaný dobrovoľne navštevuje psych. Ambulanciu MUDr. Viery Vezérovej v Prievidzi, bol aj kontrolovaný na prítomnosť drog s negatívnym výsledkom, je mu diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - Syndróm závislosti.

Podľa záznamov o probačnom dohľade na Okresnom súde Partizánske na č.I. 154-158 sa probačnému dohľadu podroboval, podrobil sa aj testu na prítomnosť drogy dňa 30.08.2021 s negatívnym výsledkom.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu č. 1/2020 zo dňa 12.01.2020 č.I. 39-54, obžalovaný je závislý od psychostimulancií, konkrétne metamfetamínov, ide o krucálne štádium závislosti, bol zistený aj abúzus kanabinoidov bez závislosti. Obžalovanému navrhol uložiť ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Prokurátor na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného navrhol uznať obžalovaného vinným na základe podanej obžaloby a uložiť mu podľa § 172 ods. 3 aktuálne účinného Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste v trestnej veci

Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2020 a zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložiť obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obhajca uviedol, že obžalovaný uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovaný páchal trestnú činnosť v rokoch 2019, 2020 poukazujúc už aj na skoršie odsúdenie v tom čase nebol vypravovaný ZP, z ktorého vyplývala jeho závislosť na návykových látkach. Hoci mu povinnosť ochrannej liečby nebola uložená, poučil sa, dobrovoľne sa podroboval ambulantnej forme liečby, snažil sa správať zodpovedne, našiel si zamestnanie, po právoplatnom uložení probačného dohľadu sa mu podroboval a rovnako tak skôr počas nahradenia väzby a to až do spáchania nezmyselného prečinu, pre ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom aj vyhláseniu obžalovaného o vine poukazujúc v zmysle judikatúry na možnosť ukladania trestu analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona nerozporujúc ukladanie nepodmienečného trestu, však na dosiahnutie účelu trestu je možné uložiť obžalovanému trest mimoriadne znížený a to pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre trestný čin kladený mu za vinu a to zároveň za uloženia ambulantnej formy ochrannej protitoxikomanickej liečby. Obžalovaný uviedol, že svoje konanie úprimne ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí tri až desať rokov odňatia slobody. Súd však ukladal trest súhrnný, pretože obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci sp. zn. 1T/37/2020, vzhľadom k tomu bola upravená horná hranica trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. na 13 rokov a 4 mesiace.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti pred súdom priznal, oľutoval ju, pričom túto poľahčujúcu okolnosť možno vzťahovať aj na zbíhajúci skutok vo veci sp. zn. 1T/37/2020. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože odsúdenému sa ukladá trest za dva trestné činy vzhľadom k zbíhajúcemu skutku vo veci sp. zn. 1T/37/2020.

Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., teda, že obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva dokazovania viny prokurátorom, pretože na túto okolnosť prihliadol použitím analógie podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., keď ukladal obžalovanému trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Hoci obžalovaný nebol pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody, súd preskúmal predbežnú otázku spočívajúcu v skúmaní vedenia riadneho života vo veci sp. zn. 1T/37/2020. Súd totiž ukladal trest vzhľadom k tejto zbíhajúcej trestnej činnosti a nemôže ukladať trest miernejší ako v onej veci. Hoci odvolací súd vo veci sp. zn. 1T/37/2020 nezmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a neukladal trest nepodmienečný, po uvedenom rozhodnutí obžalovaný spáchal úmyselnú trestnú činnosť dňa 22.03.2022 za čo mu bol vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/37/2022 uložený nepodmienečný trest. Tento trestný čin teda spáchal s vedomím právoplatne uloženého trestu vo veci sp. zn. 1T/37/2020 a za plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom. Je tak zrejmé, že hoci súd v tejto veci ukladá trest za skutok najstarší, ukladá ho aj za skutok v trestnej veci, kde sa minul účinkom trest odňatia slobody s probačným dohľadom. Nedá sa neuviesť, že počas väzby naradenej dohľadom vo veci sp. zn. 1T/37/2020 spáchal skutok vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/81/2020. Rovnako je potrebné prihliadnuť na to, že skutok vo veci sp. zn. 1T/37/2020 spáchal už po tom, ako mu bolo v tejto veci (sp. zn. 2T/26/2020) oznámené vznesenie obvinenia. To je dôvod, prečo je na obžalovaného potrebné pôsobiť trestom nepodmienečným. Súd však prihliadnuc aj na to, že spáchal vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/37/2022 trestný čin iného druhu, tiež preto, že sa snažil liečiť zo svojej závislosti od metamfetamínov, a tiež vzhľadom k ukladanej ochrannej liečbe obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, teda o šesť mesiacov pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože tento trest je primeraný účelom generálnej a individuálnej prevencie, tiež vzhľadom k tomu, že ide o trest za najskôr páchané trestné činy.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe zisteného skutkového stavu a záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Segedu, súd obžalovanému uložil ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Je zrejmé, že obžalovaný páchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním návykovej látky - pervitínu, a bola zároveň zistená znalcom u obžalovaného závislosť od psychostimulancií, konkrétne metamfetamínov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.