

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010535.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. D., M.. X.X.XXXX F. Y., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. mája 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. D., M.. X.X.XXXX F. Y., A. Q. T., U. Q. M. XXX/X, T., A..Č.. Ú. C.,

je vinný, že

dňa 24. októbra 2020 v čase okolo 22:30 v T. M. E.. F. preskočil zadnú časť oplotenia rodinného domu so P.Ú. Č. XXX/X, ktorého vlastníčkou je L. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX/X, T. a pristúpil na dvore zaparkovanému uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky U. XXX, V.: Y., na vozidle rukou rozbil sklenenú výplň ľavých zadných dverí, vošiel do vozidla odkiaľ z priestoru palubnej dosky odpojil rádio značky Sencor, typ SCT9411BMR spolu s pripojovacími konektormi, ďalej z vozidla odcudzil autolekárničku, tašku s povinnou výbavou vozidla, voňavku do vozidla a kozmetickú tašku, ktoré L. D. nahádzal do vreca a premiestnil k oploteniu v zadnej časti dvora s cieľom ich odcudziť, následne cez dvor prešiel k neuzamknutej komore, ktorá je súčasťou rodinného domu odkiaľ odcudzil 3 ks lopaty, 1 ks ručnú pílkou na drevo, 1 ks plastový kufrík na pracovné náradie značky Black&Decker, ktoré veci premiestnil k oploteniu v zadnej časti dvora, pričom všetky odcudzené veci ponechal na mieste, nakoľko bol vyrušený vlastníčkou rodinného domu L. D., čím poškodenej L.D. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX/X, T., spôsobil škodu krádežou pracovného náradia vo výške 37,- eur a poškodenej Q. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX/X, T., spôsobil škodu krádežou vecí z vozidla vo výške 143,- eur a škodu poškodením vozidla 190,- eur,

teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého úhrnného a súhrnného trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. OT/26/2021 zo dňa 6.2.2021, právoplatný dňa 6.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody poškodenej Q. D., M.. XX.X.XXXX, Q. F. XXX/X, T., v sume 190 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.5.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 486/20/2202-14 zo dňa 3.5.2021 na L. D. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to na základe súhlasu prokurátora aj obžalovaného aj obhajcu prečítaním odborného vyjadrenia zo dňa 17.12.2020 na č.l. 53, a oboznámením listinných dôkazov s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- fotodokumentácia auta na č.l. 54-55
- správa o povesti od Obce Jelka na obžalovaného na č.l. 83
- odpis registra trestov na č.l. 80-82
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 77-79
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. OT/26/2021
- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/25/2022
- rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 6T/117/2021
- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/2/2021 a to predovšetkým rozsudok na č.l. 162-164
- evidenčná karta vozidla na č.l.62

Z odborného vyjadrenia Autoprofit, s.r.o. zo dňa 17.12.2020 vyplynulo, že hodnota výmeny sklenenej výplne LZ dverí na vozidle Peugeot 107 je 100 eur a že hodnota výmeny pripojovacích konektorov k autorádiu na vozidle Peugeot 107 je 90 eur, a teda spolu to predstavuje hodnotu 190 eur.

Z fotodokumentácie vyplynulo, že na obrázkoch je auto Peugeot červenej farby s V. Y..

Zo správy o povesti od Obce Jelka na obžalovaného vyplynulo, že nie je v pracovnom pomere, je u neho predpoklad užívania omamných látok a poriadková služba s ním viac krát riešila priestupok dohovorom voči VZN.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 9 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 10 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 15 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že je potrebné upriamiť pozornosť na spis Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/25/2022 a na spis Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 6T/117/2021.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 0T/26/2021 vyplynulo, že skutok je zo dňa 5.2.2021.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/25/2022 vyplynulo, že skutok je zo dňa 12.10.2021.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 6T/117/2021 vyplynulo, že skutok je od dňa 1.4.2021 do dňa 4.4.2021.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/2/2021 vyplynulo, že skutok je zo dňa 10.10.2021.

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že auto Peugeot 107 s V.: Y. U. Q.A. D..

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 1 do 5 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/26/2021. Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 1 do 5 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súd nevzhladol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko uvedená okolnosť nebola uvedená v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/26/2021. Súd

vzhliadol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici, teda vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súd zobral do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený negatívne, nakoľko nie je v pracovnom pomere, je u neho predpoklad užívania omamných látok a poriadková služba s ním viac krát riešila priestupok dohovorom voči VZN. Súd zohľadnil, že obžalovaný má 10 záznamov v registri trestov a 15 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu, ktorá má rozsiahlu trestnú minulosť. Vzhľadom na rozsiahlu trestnú minulosť obžalovaného bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/27/17 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/85/17.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, nakoľko obžalovaný je odsúdený za úmyselný trestný čin - prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže, za ktorý bol už v minulosti dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/78/12 a rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/124/16.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/26/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodená Q. D. riadne a včas uplatnila, bola súčasťou skutkovej vety a bola v konaní preukázaná a obžalovaný uznal nárok na náhradu škody, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenej poškodenej náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).