

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010134
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217010134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému Z. D. a spol., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 18. januára 2018 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Ján Szénási, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2014 zo dňa 30. septembra 2014, doručený dňa 15. októbra 2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 24. októbra 2014 týkajúci sa obvineného Z. D., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný
Z. D., nar. X. februára XXXX, trvale bytom K. A., S.. M.
T. XXXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. nad
Z.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/ obž. Z. D. a ods. A. B. spoločne:

od presne nezisteného času dňa 09. marca 2014 do 10.00 hod. dňa 14. marca 2014 v obci J. na J. ulici číslo XXX/XX, po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným A. B. prišli v nočných hodinách k rodinnému domu, presvedčili sa, že tam nik nie je, obžalovaný Z. D. rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu, ktoré sa nachádza na prednej časti domu od ulice tak, že do neho hodil kameň, následne vnikli cez vchodovú bránu na pozemok rodinného domu, ktorý je riadne oplotený, čím porušili domovú slobodu poškodenej X. D., narodenej XX. marca XXXX, trvale bytom J., J. ulica číslo XXX/XX, následne si obžalovaný Z. D. cez otvor v sklenenej výplni okna otvoril okno kľučkou, ktorá bola z vnútornej strany, po čom sa dostal do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil jeden LCD televízor zn. Samsung, päť reproduktorov k domácomu kinu zn. Panasonic, jeden digitálny teplomer na meranie vnútorného a vonkajšieho vzduchu, jednu videokameru zn. Panasonic čiernej farby typu VDR-D160 a medený podnos na zákusky, počas čoho ho už odsúdený A. B. čakal vonku na dvore rodinného domu, pričom uvedeným skutkom bola poškodenej spôsobená škoda krádežou vo výške 440,- eur podľa odborného vyjadrenia a škoda poškodením sklenenej výplne okna rodinného domu vo výške 43,20 eur podľa odborného vyjadrenia,

v bode 2/ obv. Z. D. a ods. F. M. spoločne:

dňa 16. mája 2014 v čase okolo 01.30 hod. na adrese K. A., L. ul. č. XXX/X, okres B. S., po predchádzajúcej slovnej dohode, odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. Favorit, čiernej farby, zakúpené v

roku 2010 a to tým spôsobom, že Z. neoprávnene vnikol na dvor rodinného domu L., ktorý rodinným dom vlastní, ako aj obýva Z. F., trvalé bytom K. A., S.. M. T. č. XXXX/X, okres B. S., prechodne bytom K. A., L. ul. č. XXX/X, okres B. a to tak, že Z. D. preliezol oplotenie, na ktorom bola riadne uzamknutá brána, cez ktorú sa dostal na dvor uvedeného rodinného domu, ktorý dom je riadne oplotený a z dvora odcudzil uvedené bicykle, ktoré bicykle bolo opreté o stenu v zadnej časti rodinného domu, pri vedľajšej budovy a ktoré boli spolu uzamknuté visiacerou zámkom, ktorý zámok Z. D. s kliešťami, ktoré kliešte mal u seba precvikol a odstránil visiacerou zámok, následne uvedené bicykle zobral ku vchodovej bráne, kde ich cez plot vydal spolupáchatelovi F. M., ktorý mu pomáhal následne bicykle odniesli, čím pre poškodeného Z. F. spôsobil celkovú škodu v výške 125,- eur,

v bode 3/ obv. Z. D. sám:

dňa 23. mája 2014 v čase okolo 07.30 hod. vo K. A., na ulici O. E. X. č. XXXX/XX, okres B. S., neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu a to tak, že preliezol oplotenie rodinného domu, následne na dvore zo steny rodinného domu vytrhol priemyselnú kameru typu YEC24760/RS-572, ktorej sa zmocnil, čím W. T. spôsobil škodu vo výške 150,- eur,

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

č í m s p á c h a l

čiastočne v spolupáchatelstve podľa ustanovenia § 20 Tr. zák. pokračovací zločin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného Z. D. zaväzuje spoločne a nerozdielne už s odsúdeným A. B. k náhrade škody pre poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX v D., L. X., trvale bytom J., J. Q. XXX/XX, vo výške 483,20 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX v D., L. republika, trvale bytom J., J. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvinených Z. D. a A. B. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2017 obžalovaní urobili vyhlásenia podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cítia byť vinní zo skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd uznal obžalovaných vinnými skutkovo a právne tak ako bolo uvedené v obžalobe a obžalovanému Z. D. uložil súhrnný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, zaradil ho do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/202/2014 zo dňa 30.09.2014. Proti výroku o treste podal odvolanie obžalovaného, v dôsledku ktorého Krajský súd v Nitre sp.zn. 4To/59/2017 zo dňa 10.08.2017 zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obžalovaného Z. D. v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení Krajský súd v Nitre poukázal, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení jednak napadnutého výroku rozsudku, ktorý súvisí aj s výrokom o vine.

Súd preto znovu vykonal dôkazy súvisiace s vinou, trestom ako aj s výrokom o náhrade škody.

Čo sa týka obžalovaného Z. D. súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného aj s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/110/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/202/2014 a doručenkou o prevzatí trestného rozkazu Z. D., obžalobou Okresnej prokuratúry Dunajská Streda 1Pv 451/14/2201-15, uznesením o začatí trestného stíhania OO PZ K. A. ČVS: ORP-645/VM-DS-2013 a k nemu prislúchajúcou doručenkou, s rozsudkom sp.zn. 2T/129/2015, návrhom na schválenie dohody o vine a treste Okresnej prokuratúry B. Streda XPv 691/14/2201-63, uznesením OO PZ Veľký A. o vznesení obvinenia ČVS: ORP-1102/VM-DS-2014 a k nemu prislúchajúcou doručenkou, s jeho odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry SR, v ktorom má obžalovaný doposiaľ 6 (šesť) záznamov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný Z. D. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd vzal do úvahy túto poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktoré v sebe zahŕňa aj tú skutočnosť, že spolupracoval obžalovaný s orgánmi činnými v trestnom konaní už od samotného začiatku. V danom prípade súd zistil priťažujúce okolnosti, a to skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písmeno h/, a že už bol za trestný čin odsúdený podľa ustanovenie § 37 písm. m/ Trestného zákona a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/46/2010. Obžalovaný nemal prevahu poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností a tým pádom súd aplikoval iba ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zák..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu (základná trestná sadzba 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov najprísnejšieho trestného činu. V konkrétnom prípade zavážil najmä fakt, že obžalovaný bol už právoplatne uznaný vinným šesť krát, pričom pri jednom odsúdení, a to Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/167/2008 sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný je viacnásobný recidivista, u ktorého ani nepodmienečné tresty zjavne nevedli k jeho náprave a preto súd nevzhladol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák. týkajúcu sa mimoriadneho zníženia trestnej sadzby pod upravenú dolnú hranicu a tak isto súd vzhľadom na výmeru základnej trestnej sadzby 3 až 10 rokov nepovažoval prípadné upustenie od ďalšieho trestu s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/110/2011 za adekvátne. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že k predmetnému rozhodnutiu už raz bolo Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 2T/129/2015 upustené od uloženia súhrnného trestu, kde základná trestná sadzba bola 0 až 2 roky. Vzhľadom na pohľadujúce okolnosti súdu ukladal trest odňatia najmiernejší aký bolo možné uložiť v rámci základnej trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu. Súd ukladal spoločný trest a rušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/202/2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 osem mesiacov (obžalovaný uvedený trest vykonal dňom 17.08.2015), pretože obžalovaný spáchal skutok v predmetnej veci skôr ako skutky vo veci 1T/202/2014, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 24.10.2014. Súd mal za to, že sa jedná o pokračovaciu trestnú činnosť v súlade s ust. § 122 ods. 13 Tr. zák. Uznesenie o oznámení obvinenia vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/202/2014 bolo obžalovanému Z. D. oznámené dňa 29.05.2014, t.j., že až po tom ako bol spáchaný skutok v predmetnej veci. Čo sa týka možnosti uloženia spoločného resp. súhrnného trestu k rozhodnutiu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/129/2015, skutok v ňom uvedenom bol spáchaný dňa 25.08.2014, pričom uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu Dunajská Streda mu bolo oznámené dňa 29.05.2014, takže čiastkové útoky boli spáchané až po tom, čo mu bolo oznámené vznesenie obvinenia vo veci sp.zn. 1T/202/2014.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2014 zo dňa 30. septembra 2014, doručený dňa 15. októbra 2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 24. októbra 2014 týkajúci sa obvineného Z. D., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, z ktorého už vykonal 8 (osem) mesiacov je adekvátny a spravodlivý, splní účel trestu uvedený v ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. Zároveň súd obžalovaného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, pretože nevzhladol okolnosti uvedené v ustanovení § 48 ods. 4 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal spoločne a nerozdielne s už odsúdeným A. B. k náhrade škody pre poškodenú: X. D., nar. XX.X.XXXX vo výške 483,20 eur, pričom výška škody bola ustálená odbornými vyjadreniami. Vo zvyšku jej uplatneného nároku ju súd odkázal s poukazom na ustanovenie § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces, pretože k ustáleniu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.