

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/244/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321206521
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321206521.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XF, I., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: U.. I. O., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, D. - F., aktuálne bytom B.Á. X/L, I., zastúpenej JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1 a otca: U.. B. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XF, I., zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F, o návrhu matky na zmenu/zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh matky na zmenu uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého dieťaťa matkou k styku, a to z predškolského zariadenia na školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje.

Súd zamietá návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého dieťaťa matkou k styku v predškolskom zariadení maloletého dieťaťa.

Súd zamietá návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 06.12.2021, označeným ako návrh na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, sa matka domáhala rozhodnutia, ktorým súd zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého matkou k styku, a to z predškolského zariadenia na školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje alebo alternatívne zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého matkou k styku v predškolskom zariadení maloletého a nariadi neodkladné opatrenie, ktorým určí, že miestom preberania maloletého matkou k styku podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 bude aj školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 09.12.2021 č.k. 38P/60/2017-2338 vylúčil návrh matky, doručený tunajšiemu súdu dňa 06.12.2021, na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 39P/244/2021.

3/ Matka svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého má matka, do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017, právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase má prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po ukončení styku matka odovzdá maloletého v mieste bydliska otca a v prípade, že sa maloleté dieťa nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Počnúc školským rokom 2020/2021 maloletý začal navštevovať prvý ročník Základnej školy s materskou školou, Jeséniová 54 v Bratislave, v súčasnosti navštevuje druhý ročník. Pretože maloletý nenavštevuje predškolské zariadenie, ale školské zariadenie, matka nemôže v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia vyzdvihnúť maloletého k realizácii styku už pred predškolským zariadením a zároveň ani pred školským zariadením, ale je obmedzená na vyzdvihnutie maloletého v mieste bydliska otca, kde však k odovzdaniu maloletého ku styku zo strany otca nikdy nedošlo, hoci sa matka zakaždým v súdom určenom čase dostavila k miestu bydliska otca. Matka poukázala na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, z ktorého (o.i.) vyplýva, že práve otec sa v súčasnosti javí ako ten menej spolupracujúci rodič, ktorý odmieta rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov, resp. práve otec neposkytuje dostatočnú súčinnosť pri realizácii styku matky a maloletého a tiež to, že tvrdenia prezentované otcom sú vo viacerých prípadoch protichodné a nejasné (otec po stretnutí matky a maloletého dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo v pozitívnom duchu musel údajne maloletému vysvetľovať, resp. „objasňovať“ incident rodičov z roku 2018), čo len potvrdzuje doterajšie tvrdenia matky o cieľnom zavádzaní súdov zo strany otca a o snahe otca účelovo manipulovať maloletého a neumožniť akýkoľvek kontakt maloletého s matkou, resp. s odbornými pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Existencia neodkladného opatrenia aj popri existencii ďalších neodkladných opatreniach, nariadených súdom prvej inštancie (cieľom ktorých je realizácia styku maloletého dieťaťa a matky v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, resp. psychologické poradenstvo pre rodičov maloletého dieťaťa, ako aj pre samotné maloleté dieťa) je pre maloletého rozhodne vhodná. Matka uviedla, že ak maloletý nie je pod dohľadom, resp. kontrolou otca, nie je manipulovaný otcom a maloletému nie je umelo vytváraná negatívna predstava o matke, neprejavuje voči matke strach, agresiu, prípadne iné negatívne alebo odmietavé správanie, naopak, u maloletého je možné badať voči matke aj prejavy náklonnosti a lásky. Matka poukázala na závery správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 24.02.2021, z ktorej je jednoznačne zrejmé, že keď mal maloletý možnosť byť v kontakte s matkou dňa 23.02.2021 bez prítomnosti otca, stretnutie maloletého a matky prebehlo v pozitívnom duchu a nič nenaznačovalo tomu, že by maloletý mal prejavovať negatívny postoj voči matke tak ako to otec cielene a dlhodobo prezentoval pred súdmi, resp. opatrovníkom. To, že otec následne po prvom a aj poslednom stretnutí maloletého a matky začal maloletého „spracovávať“ a považoval za potrebné „objasňovať“ maloletému viaceré skutočnosti ohľadom matky, resp. incidentu z roku 2018, čo u maloletého evidentne vyvolalo negatívne prejavy voči matke, svedčí výlučne len o nezodpovednom a predovšetkým absolútne neakceptovateľnom správaní otca, ktorý zneužíva dôveru maloletého na dosiahnutie svojich záujmov v súdnych konaniach týkajúcich sa maloletého. Matka má za to, že ak by mala možnosť kontaktu s maloletým bez prítomnosti otca, ak by mohla prevziať maloletého k styku aj v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje, kde by maloletý nebol vystavený priamemu vplyvu otca, k realizácii styku by mohlo začať riadne dochádzať. V prípade, ak úprava styku maloletého a matky bude ponechaná v súčasnom režime tak, že sa má uskutočniť v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, resp. si matka má prevziať maloletého k styku v mieste bydliska otca a otec odmieta zabezpečovať účasť maloletého aj na psychologickom poradenstve bez prítomnosti matky, potom nie je možné objektívne očakávať, že by sa styk matky a maloletého mohol niekedy realizovať aj napriek akejkolvek snahe matky. Matka má za to, že došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu neodkladného opatrenia čo do zmeny miesta preberania maloletého matkou k styku z predškolského zariadenia na školské zariadenie.

4/ Otec vo vyjadrení zo dňa 09.12.2021 k návrhu matky uviedol, že návrh matky nepovažuje za súladný so záujmom maloletého s odkazom na predchádzajúce skúsenosti ohľadne kontaktu matky s maloletým v predškolskom a školskom zariadení a s ohľadom na nové zistenia. Matka uviedla, že jej styk je obmedzovaný zo strany otca, nakoľko sa podľa neodkladného opatrenia môže s maloletým stykať len spôsobom, kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska otca, avšak otec jej maloletého odmieta

odovzdať. Otec skutočnosť, že by mal v styku matky s maloletým akokoľvek brániť odmietol a uviedol, že toto tvrdenie nevyplýva zo žiadnych dôkazov. Skutočným dôvodom nerealizácie styku matky s maloletým je výhradne odmietavý postoj maloletého, kedy maloletého za súčasného stavu nie je možné ku styku s matkou akokoľvek presvedčiť. Otec poukázal na skutočnosť, že v konaní sp. zn. 38P/60/2017 bol Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., znalecký ústav zapísaný v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR v Odbore Psychológia a v Odbore Zdravotníctvo a farmácia (ďalej len „znalecký ústav“) vypracovaný znalecký posudok č. 17/2021 (ďalej len „znalecký posudok“), podľa ktorého nebolo zistené akékoľvek ovplyvňovanie maloletého otcom. Znalecký ústav uviedol nasledovné: „V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že syn je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále.. Ide o dieťa (nie matku!!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je (Beáta je zlá...) a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný.. Dieťa to určite neberie tak, že „mama je dobrá, mám ju rád, no nemôžem sa s ňou stretávať, lebo to nechce otec.“ Momentálne je dieťa presvedčené, že matka je zlá...“ Akékoľvek námietky matky v tomto smere preto otec považuje za neopodstatnené a za irelevantné. Otec nepoprel, že v súčasnosti k preberaniu maloletého matkou v mieste jeho bydliska nedochádza, avšak uviedol, že matkou prezentované dôvody nerealizácie jej styku s maloletým sa nezakladajú na pravde. Doplnil, že matka v návrhu zamlčala skutočnosti ohľadne spôsobu akým sa k preberaniu maloletého dostavuje, a teda pravidelne za prítomnosti hliadky policajného zboru, prípadne za účasti novinárov. Vzhľadom na dôkazy založené v súdnom spise považuje v súčasnosti otec za nesporné, že maloletý sa s matkou stretávať nechce z vlastného presvedčenia, čo potvrdil aj znalecký ústav. Otec ďalej uviedol, že matka v realizácii stretávania nevyvíja akúkoľvek aktivitu, ktorá by bola reálne spôsobilá pozitívne ovplyvniť názor maloletého vo vzťahu k stretávaniu s matkou. K preberaniu maloletého matkou v škole otec uviedol, že takýto spôsob preberania si už maloletý prežil. Tento spôsob preberania bol pre maloletého nadmieru stresujúci, čo vyplýva aj z predloženého zvukového záznamu z preberania maloletého matkou v predškolskom zariadení. Hoci ide o staršiu nahrávku, túto otec považuje vzhľadom na nezmenené postoje maloletého za relevantnú. Nahrávka zachytáva záchvaty plaču a kriku maloletého v dôsledku matkinej snahy si maloletého z predškolského zariadenia prebrať. Maloletý sa s matkou odmieta stretávať, ak sa spomenie jeho povinnosť sa s matkou stretnúť, jeho povinnosť sa stretnúť s osobou, kedy tohto stretnutia môže byť účastná aj matka, maloletý na takéto situácie reaguje obdobne ako je zaznamenané na zvukovom zázname a takýto kontakt odmieta. Otec poukázal na skutočnosť, že matka v posledných mesiacoch prišla za maloletým do školy, ktorú v súčasnosti maloletý navštevuje niekoľkokrát, avšak ani v jednom prípade sa maloletého priame stretnutie s matkou neuskutočnilo z dôvodu prezentovania jeho odmietavého postoja k stretnutiu s matkou učiteľke, ktorá mu oznamovala skutočnosť, že za ním prišla matka. Maloletý si od matky odmieta prevziať aj darčeky, ktoré mu matka do školy zvykne priniesť. Otec dal do pozornosti, že k týmto situáciám došlo bez prítomnosti otca, a teda matkina argumentácia, že „ak mal. syn nie je pod dohľadom, resp. kontrolou otca, t.j mal. syn nie je manipulovaný otcom a mal. synovi nie je umelo vytváraná negatívna predstava o matke, mal. syn neprejavuje voči matke strach, agresiu, prípadne iné negatívne alebo odmietavé postoje...“ sa v tomto smere javí rovnako ako zavádzajúca, účelová a neodrážajúca reálny skutkový stav veci. Ak by bola matka oprávnená na preberanie maloletého v škole, je vysoko pravdepodobné, že maloletý by bol pravidelne vystavovaný stresu zo stretnutia s matkou, ktorá by sa styku s maloletým v škole dožadovала aj proti jeho vôli. V kontexte s prebráním maloletého matkou v škole otec poukázal na vyjadrenia znaleckého ústavu, a to: „Ak zostane u otca bude kľudný (pozn. mal. syn), že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. V rámci toho by znalec odporúčal, aby maloletý - zatiaľ - nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou...“ Otec považuje za absolútne nevhodné, aby bol maloletý pravidelne vystavovaný konfrontácií zo strany matky v čase jeho preberania matkou zo školského zariadenia. Otec svoje tvrdenia doplnil tiež vyjadrením znaleckého ústavu: „Znalec opakuje, že nespochybňuje výrazný cit matky voči synovi, no je zjavné, že matka dokáže byť „dobrou matkou“ pre svojho syna len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr „hrozbou“...“, podľa ktorého má otec za to, že by mohlo povolením preberania maloletého matkou v škole dôjsť k situáciám, kedy by bola matka v priamom kontakte s maloletým, a to za jeho odmietavého postoja k odchodu s ňou, a teda by sa tieto situácie rozhodne nemuseli vyvíjať „podľa jej predstáv“, čo by mohlo viesť k ohrozeniu maloletého, spočívajúcim v konaní matky. Otec uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s názorom znaleckého ústavu, podľa ktorého je v najlepšom záujme maloletého, aby nebol nateraz vystavovaný konfliktnému, resp. nátlakovému správaniu zo strany matky, aby bol jeho režim zastabilizovaný a aby mal po náročnom období sprevádzanom viacerými stresujúcimi situáciami, ktorých účelom malo byť zabezpečenie jeho styku s matkou, možnosť sa upokojiť a vysporiadať sa so vzniknutou rodinnou

situáciou. Otec navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko je nedôvodný, neodrážajúci najlepší záujem maloletého.

5/ Matka v podaní zo dňa 12.01.2022 uviedla, že z obsahu podania otca zo dňa 09.12.2021 vyplýva, že návrh matky na zmenu miesta preberania maloletého dieťaťa k styku matkou údajne nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, a to s poukazom na znalecký posudok, resp. odmietavý postoj maloletého. Matka sa s tvrdeniami otca nestotožnila. V prípade tvrdení otca, týkajúcich sa znaleckého posudku, matka uviedla, že otec účelovo extrahuje jemu vyhovujúce časti znaleckého posudku. Uviedla, že znalecký posudok nemožno považovať za dôkazný prostriedok s relevantným obsahom, resp. závermi, nakoľko znalecký ústav nebol oprávnený vykonať znaleckú činnosť v požadovanom rozsahu, keďže nebola oprávnená vykonávať znaleckú činnosť v odvetví poradenská psychológia a nevykonala psychologické vyšetrenie maloletého, resp. zisťovanie, či je maloletý manipulovaný otcom, resp. treťou osobou. Vzhľadom na zmenu správania maloletého po jeho pozitívnom stretnutí s matkou, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.02.2021 s matkou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova je podľa matky zrejme, že maloletý je manipulovaný otcom. Otec sám priznal, že po stretnutí údajne musel maloletému „ozrejmíť“ skutočnosti, týkajúce sa matky, pričom bezodkladne na to maloletý začal mať voči matke odmietavý postoj. V prípade zvukového záznamu o preberaní maloletého matkou v predškolskom zariadení, na ktorý otec poukázal, matka uviedla, že maloletý v súčasnosti navštevuje druhý rok školské zariadenie. Matka zdôraznila, že nie je najlepším záujmom maloletého, aby bola z jeho života úplne vylúčená, nakoľko sa tým oslabuje, resp. úplne maže identita maloletého. Nie je v záujme maloletého, aby bol vystavovaný manipulatívne vplyvu otca, ktorý podľa matky cielene maloletému prezentuje matku v negatívnom svetle za účelom, aby u maloletého vyvolal negatívny postoj k matke. Otec prenášal na maloletého od jeho útleho veku zodpovednosť za rozhodovanie, maloletý bol zo strany otca vystavovaný stresovým situáciám (otec maloletému uvádzal, že na letnú dovolenku nemôžu ísť kvôli matke a súdu prvej inštancie, resp. že matka privoláva policajnú hliadku, z dôvodu aby ho nasilu odniesla, resp. dookola maloletému „ozrejmuje“ incident zo dňa 02.09.2018, atď.), s maloletým nebolo možné odborne pracovať, t.j. riešiť pocity maloletého ako aj dôvody aktuálneho postoja maloletého. Nie je v záujme maloletého ponechať ho v stave, kedy sa má so vzniknutou situáciou vyrovnáť samo, ani stabilizovať situáciu, v ktorej je maloletý dlhodobo manipulovaný proti matke, resp. je maloletému vytváraný zo strany otca negatívny obraz o matke. Práve takáto stabilizácia by mala vážne negatívne následky na zdravý vývoj maloletého. V prípade tvrdenia otca: „Ak by bola teda Matka oprávnená na preberanie mal. syna v škole, je vysoko pravdepodobné, že mal. syn by bol pravdepodobne vystavovaný stresu zo stretnutia s Matkou ...“ matka uviedla, že maloletý s ňou neprichádza do kontaktu, a teda o údajnom strese, ktorý by maloletý mal mať pri stretávaní s matkou, na ktorý otec poukazuje, nie je možné hovoriť za predpokladu, že tento stres nie je na maloletého vyvíjaný prostredníctvom otca, ktorý takto účelovo manipuluje maloletého proti matke.

6/ Opatrovník maloletého v podaní zo dňa 20.01.2022 navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný a poukázal na svoje podanie zo dňa 28.12.2021 vo veci sp. zn. 39P/238/2021, v ktorej k návrhu otca na zrušenie nariadených neodkladných opatrení a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku matky s maloletým, tieto navrhol zamietnuť a navrhol nariadiť výchovné opatrenie za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej role a rešpektovanie role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti komunikovať, a to aj pred dieťaťom vo vzájomných interakciách a tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí v rozsahu 20 hodín samostatného poradenstva otcovi, 20 hodín samostatného poradenstva matke s tým, že po ukončení samostatného poradenstva každému z rodičov sa rodičia podrobia spoločnému odbornému poradenstvu v rozsahu 20 hodín. Spoločné poradenstvo rodičom bude poskytnuté najmä za účelom znovuzískania vzájomnej dôvery a schopnosti dlhodobo efektívne spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa.

7/ Matka v podaní zo dňa 14.02.2022 uviedla, že sa nestotožňuje s názorom opatrovníka, podľa ktorého by mal byť jej návrh zo dňa 06.12.2021 zamietnutý a rodičia by sa mali podrobiť výchovnému opatreniu, keď súd prvej inštancie doteraz už vydal viacero výchovných opatrení (uznesenie zo dňa 07.11.2019, sp. zn. 37Em/7/2018; uznesenie zo dňa 13.11.2020, sp. zn. 37Em/7/2018; uznesenie zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 38P/60/2017; uznesenie zo dňa 21.04.2021, sp. zn. 37P/32/2021) za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a odstránenia dôvodov nerealizovania styku medzi matkou a maloletým. Matka uviedla, že riadne plnila výchovné opatrenia, zúčastňovala sa odborného poradenstva, a to aj v súvislosti so zlepšením komunikácie medzi

rodičmi a poskytovala Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova súčinnosť. Nariadené výchovné opatrenia nedosiahli sledovaný cieľ, nakoľko podľa matky otec výchovné opatrenia nerešpektoval a svojim konaním sa snažil o vylúčenie matky zo života maloletého. Nariaďovaním výchovných opatrení dochádza podľa matky len k plynutiu času, počas ktorého matka nemôže byť v kontakte s maloletým.

8/ V podaní zo dňa 01.03.2022 otec uviedol, že považuje vyjadrenie matky opäť len za prezentáciu jej absolútne neempatického prístupu k maloletému, a to bez akéhokoľvek náznaku sebareflexie. Považuje za zarážajúce, že matka tvrdenia uvedené v jej vyjadrení prezentuje aj po jednoznačných odporúčaniach znaleckého ústavu, a to aj v spojitosti so skúsenosťami, ktoré má matka v súvislosti s návštevami maloletého v škole za posledné obdobie, kedy sa maloletý opakovane jednoznačne vyjadril, že sa s matkou stretnúť nechce. Matkine vyjadrenie vychádza v prevažnej miere z fabulácií matky, nepodloženého očierňovania otca a prekrúcania zisteného skutkového stavu. Ohľadne matkinho spochybňovania záverov znaleckého ústavu a jeho kompetencie vôbec vypracovať znalecký posudok má otec za to, že predmetné vyjadrenia matky sú v celom rozsahu irelevantné. K predmetným námietkam matky proti znaleckému posudku vypracovanému znaleckým ústavom sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 20CoP/193/2021, v ktorom sa (o.i.) na strane 28 uvádza: „Odvolací súd preštudovaním námietok matky voči znaleckému posudku nezhliadol takú významnú námietku zo strany matky, ktorá by spochybnila posudok ako celok.“, pričom odvolací súd na znalecký posudok v rámci svojho rozhodovania prihliadal, a to aj v spojení s neopodstatnenosťou námietok matky uvedených aj v jej vyjadrení v tejto veci. Ohľadne matkiných vyjadrení, týkajúcich sa ovplyvňovania maloletého voči matke zo strany otca, otec uviedol, že s týmito nemožno súhlasiť, ide opäť len o fabulácie, resp. ospravedlňovanie vlastného zlyhania matky a absolútne neprimeraného správania voči maloletému a prenášanie zodpovednosti z jeho následkov na tretiu osobu. Matka vo svojom vyjadrení súd zavádza aj svojimi tvrdeniami ohľadne skutočnosti, že by podľa jej názoru malo byť ku dnešnému dňu manipulovanie maloletého zo strany otca preukázané. Dané vyjadrenia matky vyvrátil aj odvolací súd, ktorý v odôvodnení uviedol: „Odvolací súd preštudovaním celého spisového materiálu dospel k záveru, že nie je možné na základe doposiaľ zistených skutočností jasne dospieť k záveru, že výkon rozhodnutia sa nerealizuje len z dôvodov na strane otca, a že by otec bezdôvodne a zámerne neumožňoval styk maloletého s matkou.“, „Navyššie zo spisu vyplýva množstvo situácií a konaní matky, ktoré sú spôsobilé vplývať na maloletého negatívne. Napríklad neprimeraná reakcia matky na chodbe pri výkone znaleckého vyšetrenia. Nevhodné sms správy posielané maloletému. Privolávanie polície na každý pokus o styk s maloletým, a podobne.“ Podľa otca matka ignoruje nielen výsledky znaleckého dokazovania, ale aj právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, čo potvrdzuje matkine absolútne ignorovanie autorít, odborníkov a najmä záujmu maloletého. Aj po tom, čo bolo zistené, že maloletý matku sám z vlastného presvedčenia odmieta, s matkou sa v súčasnosti nechce stretávať a je v jeho záujme v súčasnosti jeho styk s matkou obmedziť, matka naďalej podniká kroky smerujúce k násilnému preberaniu maloletého, čo nepochybne môže a spôsobuje zhoršenie psychického rozpoloženia maloletého. Ako príklad matkinho postupu po tom, čo jej bolo prezentované odporúčanie znalcov otec uviedol umiestnenie billboardu pred MS SR, ktorý pripojil k vyjadreniu, na ktorom je matka s maloletým. Otec doplnil, že po tom, čo ho maloletý náhodou vzhladol v čase, keď o ňom otec ešte nemal ani vedomosť, sa maloletý opäť pomočil a odmietal vychádzať z domu. Otec poukázal na postupné obnovenie narušeného vzťahu medzi maloletým a matkou, ku ktorému sa vyjadril odvolací súd. Otec má za to, že matkou navrhovaný postup by jednoznačne narušil stabilné prostredie maloletého. V kontexte s matkiným vyjadrením k predloženej nahrávke zo strany otca, ktorá zaznamenáva prebranie maloletého matkou zo škôlky, otec uviedol, že matkine vyjadrenie považuje v celom rozsahu za irelevantné. Ako vyplýva aj z dôkazov predložených vo veci samej, maloletý od vyhotovenia tejto nahrávky vo vzťahu k matke svoje postoje nezmenil, práve naopak, na základe opakovaných neprimeraných reakcií a správania sa matky, sa negatívny postoj maloletého k matke pravdepodobne ešte väčšmi prehĺbil. Otec zdôraznil, že záujem maloletého nie je možné zamieňať so záujmom nikoho, ani so záujmom matky. Matkine podania nesledujú najlepší záujem maloletého, sledujú výhradne záujem matky. Znalecký ústav ako ani iní odborníci v danej problematike, či odvolací súd, nemajú za to, že by mal byť maloletý vystavovaný nutnosti s matkou sa stretnúť, resp. že by mal byť takouto povinnosťou čo i len zaťažovaný. Matka napriek tomu svoj návrh odôvodňuje najlepšími záujmami maloletého, čo sa otcovi javí prinajmenšom za absurdné. Podľa otca matka nie je ochotná pristúpiť na akékoľvek nekonfliktné riešenie za účelom nápravy vzťahov v rodine, čo sa však v konečnom dôsledku negatívne odrazí najmä na psychike maloletého. S matkinou argumentáciou, že nie je v záujme maloletého, aby bola matka zo života maloletého úplne vylúčená otec súhlasí, avšak považuje za potrebné si uvedomiť aj ostatné aspekty záujmu maloletého, ktoré je v danom prípade potrebné postaviť

do popredia, a to za účelom zachovania psychického zdravia maloletého. Aktuálne negatívne psychické rozpoloženie maloletého je spôsobené práve dlhodobým správaním sa matky. Maloletý potrebuje klud a stabilizáciu bez opakujúcich sa vyhrotených situácií v rodine, čomu rozhodne neprospeje v rozpore s názorom znalcov jeho nútenie k styku s matkou, a to priamo v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje.

9/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/246/2017 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 13.09.2017. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

10/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/250/2018 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má matka, do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017, právo stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

11/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 37Em/7/2018 mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019. V tomto konaní bolo uznesením zo dňa 07.11.2019 č.k. 37Em/7/2018-257 nariadené po dobu 6 mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia výchovné opatrenie, ktorým bola rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 13.11.2019 a právoplatné dňa 29.11.2019. Opatrovník podaním zo dňa 06.08.2020 uviedol, že nebol naplnený účel vyššie uvedeného rozhodnutia a navrhol vo výchovnom procese pokračovať doposiaľ zvolenou formou.

Súd v konaní zisťoval názor maloletého. S maloletým vykonal pohovor dňa 16.10.2020. Na pohovore maloletý (o.i.) uviedol, že sa s matkou nechce stretávať, ani keby mu to navrhoval otec. Uviedol, že matka napadla jeho babku aj otca a nechce s ňou byť, stresuje ho. S matkou si ani netelefonuje, ani raz jej nezdvihol telefón, vždy ju vypne. Keď matka príde, maloletý je doma, nechce sa s ňou stretnúť, vždy to vyrieši otec, ktorý ho do stretnutí s matkou nenúti. Maloletý pri otázke na matku vybehol z miestnosti, odmietal sa o matke rozprávať. Pri preberaní maloletého od otca, maloletý odmietal pozdraviť matku, ísť za matkou a komunikovať s ňou a pri odovzdávaní maloletého otcovi maloletý opäť odmietol pozdraviť matku, dať jej pusku, pričom sám, nečakajúc na otca, utekal dole schodmi a nereagoval ani na volanie otca.

Na pojednávaní, konanom na súde dňa 13.11.2020 súd uznesením zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým opätovne uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým, a to v rozsahu maximálne 60 hodín. Rozhodnutie bolo vykonateľné a právoplatné dňa 16.11.2020.

Z informačnej psychologickkej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 09.12.2020 vyplýva, že dňa 03.12.2020 sa uskutočnilo v centre stretnutie s rodičmi za účasti riaditeľky centra, psychologičky centra, opatrovníka maloletého (zamestnancov ÚPSVaR Bratislava) a zástupcov Úradu komisára pre deti s cieľom definovať podmienky pre dohodu o spolupráci a oboznámiť rodičov s priebehom poradensko-psychologického procesu. Matka nesúhlasila s prítomnosťou zástupcov Úradu komisára pre deti, ktorí na jej naliehanie stretnutie opustili. Matka opakovane vyjadrila nedôveru voči centru a vyjadrila očakávanie, ktoré centrum nie je schopné naplniť, a to zabezpečiť okamžité stretávanie matky s maloletým. Stretnutie sa začalo uberať deštruktívnym smerom vtedy, keď matka slovné útočila na zamestnankyňu ÚPSVaR Bratislava, čo viedlo k vyhroteniu situácie, následkom čoho nebolo možné

viesť korektný dialóg a dosiahnuť stanovený cieľ stretnutia a stretnutie predčasne ukončili. Centrum uviedlo, že vzhľadom na uvedené nie je možné vykonávať psychologické poradenstvo v ich zariadení v zmysle rozhodnutia súdu.

Z informačnej psychologickkej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že od stretnutia dňa 03.12.2020 sa psychologické poradenstvo v centre nevykonáva, rodičia centrum nekontaktovali a neprejavili záujem o spoluprácu s centrom. Centrum konštatovalo, že cieľ, ktorý si stanovili, a to definovanie podmienok pre dohodu o spolupráci, oboznámenie rodičov s priebehom poradensko-psychologického procesu sa nepodarilo naplniť.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.04.2021 č.k. 37Em/7/2018-510 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Správami Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská mal súd preukázané, že sa uskutočnili stretnutia iba s rodičmi a s maloletým sa neuskutočnilo žiadne stretnutie. Matka vyjadrila očakávanie, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zabezpečí stretávanie sa s maloletým, čo centrum podľa svojho vyjadrenia nie je schopné naplniť a zabezpečiť okamžité stretávanie sa matky s maloletým. Matka na stretnutí opakovane vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v tomto centre. Súd mal preukázané, že centrum samostatne nepracovalo s maloletým a nariadené neodkladné opatrenie sa v určenom zariadení nerealizuje. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým. Súd dospel k záveru, že v danej veci došlo k zmene pomerov a nie je v záujme maloletého, aby trvalo neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa odborné psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská maloletému neposkytuje a aby prebiehalo v zariadení, v ktorom sa s maloletým nepracuje, preto vyhovel návrhu otca a nariadené neodkladné opatrenie zrušil a zároveň uviedol, že po vyhodnotení priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, v ktorom sa podľa nariadeného neodkladného opatrenia majú realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, zväži nariadenie neodkladného opatrenia za účelom poskytovania odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletému v tomto zariadení. Rozhodnutie bolo právoplatné dňa 12.05.2021.

12/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 rozhodol: I/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. II/ Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. III/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301. IV/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy asistovaného styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu asistovaného styku vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. VI/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matke - U.. I. O., E.. XX.XX.XXXX, otcovi

- U.. B. D., E.. XX.XX.XXXX a maloletému - B. D., E.. XX.XX.XXXX sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021, okrem prvého výroku, proti ktorému podala odvolanie matka.

V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) poukázal na predchádzajúce rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, priebežné správy centra zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021, správu Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava o prospechu a správaní maloletého zo dňa 29.03.2021, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 a po ich vyhodnotení dospel k záveru o rozhodnutí ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Súd uviedol, že neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk s maloletým dieťaťom, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebíha, preto matka podala návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Toto neodkladné opatrenie súd zrušil uznesením zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 37Em/7/2018 z vyššie uvedených dôvodov. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, doposiaľ sa uskutočnilo však len jedno stretnutie matky s maloletým dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo podľa názoru súdu úspešne za asistencie odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, po ktorom stretnutí sa však matka opätovne dožadovala mimo asistovaných stretnutí v centre, stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a dostavila sa v piatok dňa 26.02.2021 do miesta bydliska otca a maloletého, pričom maloletý odmietol styk s matkou. Asistované stretnutia matky s maloletým sú nariadené za účelom obnovenia vzťahu matky s maloletým, s ktorým sa matka dlhodobo nestretávala. Na pojednávaní dňa 10.12.2020 pred nariadením neodkladného opatrenia o asistovanom styku súd žiadal účastníkov o vyjadrenie k trvaniu neodkladného opatrenia o úprave styku, pričom účastníci súhlasili s ponechaním tohto neodkladného opatrenia o úprave styku v platnosti s tým, že matka si po dobu realizácie asistovaných stretnutí nebude vynucovať stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku. Zo správ centra ako aj z vyjadrení rodičov vyplýva, že dochádza k situáciám, kedy sa matka za doprovodu polície dožaduje styku s maloletým. Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viacero telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloletého. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/ F, Bratislava. Pretože je v záujme maloletého, aby došlo k obnoveniu vzťahu s matkou nenásilnou formou, postupnou prácou za asistencie odborných pracovníkov centra, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. Súd zároveň bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 z dôvodu potreby nariadenia neodkladného opatrenia o asistovanom

styku matky s maloletým v širšom rozsahu a nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým upravil asistovaný styk matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v širšom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd zároveň za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodia a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keď v tomto centre sa úspešne začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým a súčasné poskytovanie odborného poradenstva týmto zariadením rodičom i maloletému bude podľa názoru súdu nápomocné za danej rodinnej situácie účastníkov. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali svoje rozdielne pohľady. Súd vychádzal zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Súd nemá dôvod pochybovať o odbornosti odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré začali úspešne pracovať s maloletým a podarilo sa im nadviazať kontakt s maloletým, ktorý súhlasil so stretnutím s matkou na prvom stretnutí, na ktoré ho otec priviedol do centra. Úvodný rozhovor medzi maloletým a matkou bol podľa vyjadrení odborných pracovníčok nadviazaný bez problémov, spočiatku matku oslovoval menom, následne ju oslovoval mama, pobožkal ju na líce, rozprával sa s ňou počas hry a súhlasil aj s vyhotovením fotografií s matkou a pre starých rodičov. Podľa psychologičky maloletý neprejavoval známky úzkosti. Pani psychologička citlivo vysvetlila maloletému viaceré otázky, ktoré vyplynuli z rozhovoru matky s maloletým. Na rozlúčku maloletý pobožkal matku na líce. Matka podľa dohody následne podvečer telefonicky kontaktovala maloletého, pričom telefonát prebiehal v poriadku a maloletý prirodzene komunikoval s matkou. Nasledujúci deň však už s matkou maloletý odmietol komunikovať a keď si matka prišla po maloletého do miesta bydliska, odmietol s ňou odísť. Otec následne komunikoval o rozrušení, ktoré u maloletého pozoroval ako aj o informáciách od maloletého. Ku ďalším plánovaným stretnutiam v centre otec komunikoval, že u maloletého pretrvávajú problémy a odmieta sa s matkou stretnúť, pričom odborné pracovníčky centra otcovi navrhli uskutočnenie stretnutí aj mimo pracoviska centra. Súd mal preukázané, že je potrebné, aby prebiehalo odborné poradenstvo i asistované stretnutia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v záujme maloletého, pretože maloletý potrebuje svoju matku, potrebuje oboch svojich rodičov a je nepochybne v záujme maloletého, aby rodičia vedeli spolu komunikovať k prospechu maloletého a maloletému aj keď spolu už nežijú, vytvárali pocit bezpečia a istoty u každého z nich a aby maloletý vedel, že obaja rodia ho ľúbia a mal možnosť byť s oboma svojimi rodičmi ako iné deti. Súd k uvedenému rozhodnutiu pristúpil po tom, čo odkomunikoval možnosť práce centra s rodinou a súdu bolo uvedené, že centrum má kapacity na prácu s rodinou na asistované stretnutia s maloletým každý týždeň i na poskytovanie odborného poradenstva rodičom a maloletému.

O odvolaní matky proti I. výroku rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.07.2021 č.k. 11CoP/204/2021-223 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. zmenil tak, že návrh otca zamietol. Rozhodnutie v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2021. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia (o.i.) konštatoval, že situácia maloletého v dôsledku dlhodobého rodičovského sporu, neschopnosti rodičov prijať zodpovednosť za vlastné zlyhania a premietnuť ich do snahy o nápravu, je alarmujúca. Rodičia sa doposiaľ ani pod vedením odbornej psychologickkej intervencie nariadenej výchovným opatrením - uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/32/2021-92 zo dňa 21.04.2021, žiadnym spôsobom neposunuli pri zmierňovaní ich vzájomného konfliktu, práve naopak, tento neustále eskaluje s vážnym negatívnym dopadom na zdravý psychický vývoj maloletého. Rodičia sa dostávajú do pätovej situácie, v ktorej je maloletý vo svojom útlom veku dlhodobo vystavený nielen súdnym sporom rodičov, kontaktom so súdom a štátnymi orgánmi, vrátane doposiaľ absolvovanej psychologickkej intervencie rôznych subjektov, ale aj nežiaducemu oslabeniu jeho vzťahu s matkou. Z poslednej správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 06.07.2021 vyplýva, že napriek snahe centra a vytvorenia priestoru rodičom na obnovenie komunikácie a dohodu, neodporúča ďalej pokračovať v poradensko-psychologickom procese s rodičmi, keď zvolený druh intervencie, vzhľadom na štádium rodičovského konfliktu, považuje za neadekvátny a nedostatočný, s odporúčaním rodičom absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu. Zároveň neodporúča v aktuálnom období maloletého podrobovať psychologickým sedeniam, keď z dôvodu otcom deklarovaného odmietavého postoja maloletého, nie je možné s maloletým ďalej pracovať bez primárnych zmien v postojoch rodičov (s odporúčaním terapie hrou, príp. jeho účasť na rodinnej terapii). Súčasťou tejto poslednej správy CDR BA - Röntgenova je konštatovanie, že asistovaný styk maloletého s matkou sa z dôvodu neúčasti maloletého v súdom stanovených termínoch nerealizoval. Vyhodnotiac stanoviská a jednoznačne protichodné tvrdenia rodičov, obsah jednotlivých správ CDR BA - Röntgenova zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021, 06.04.202, 07.05.2021, 20.05.2021, 09.06.2021

a 06.07.2021, odvolací súd konštatoval, že aktuálne sa javí byť otec tým menej spolupracujúcim rodičom, ktorý maloletého podľa nariadeného neodkladného opatrenia (okrem dňa 23.02.2021) do CDR BA - Röntgenova nevodil a neumožnil objektivizovať jeho tvrdenia o tom, že maloletý styk s matkou, aj akýkoľvek kontakt s centrom odmieta. Neumožnil stretnutia maloletého so spolupracujúcou psychologičkou navrhovaným spôsobom, teda aj bez prítomnosti matky alebo aj mimo centra, o to viac, keď hovorí o vážnom zhoršenom psychickom stave maloletého a jeho vyjadrovanie sa suicidálnymi myšlienkami (nepreukázal, že by maloletému prípadne zabezpečil inú psychologickú či psychiatrickú pomoc). Existencia otcom prezentovaných dôvodov zlého psychického stavu maloletého po úspešnom stretnutí a nadviazaní kontaktu s matkou v centre dňa 23.02.2021 za psychologickéj asistencie zo správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 24.02.2021 nevyplýva a tieto neskôr, bez možnosti ich akéhokoľvek posúdenia psychológom nemožno dostatočne verifikovať. Objektivizovanie takéhoto tvrdenia otca o maloletom nevyplýva ani z vyjadrenia UPSVAR BA zo dňa 14.04.2021, ktorý sa odvoláva na záver správy centra zo dňa 06.04.2021 o tom, že na základe otcom prezentovaného psychického stavu maloletého a jeho odmietavého postoja (k stretnutiu s pracovníčkami centra aj bez prítomnosti matky) nie je možné s maloletým intervenovať v súlade s rozhodnutím súdu. Odvolací súd poukázal na protichodné vyjadrenia otca, keď na jednej strane navrhuje zrušenie neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 38P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č.k. 11CoP/7/2019-96) dôvodiac, že v dôsledku zmeny pomerov bolo nahradené novou úpravou zabezpečujúcou styk matky s maloletým za účasti psychológov a vyjadruje sa o potrebe budovania a obnovovania vzťahu maloletého s matkou, na druhej strane poskytnuté možnosti nevyužíva, psychologickú intervenciu maloletému neumožňuje ani v zariadení, ale ani mimo neho (navrhovanú psychologičkou na ihrisku, alebo aj v domácom prostredí), pričom súčasne namieťa postupy a činnosť CDR BA - Röntgenova ako takú. Napriek apelu súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení, si otec povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia neplní (v dôsledku čoho súd prvej inštancie začal konanie aj bez návrhu o výkon tohto rozhodnutia uznesením z dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542). Veľmi nejasné sa zdajú byť aj otcom tvrdené dôvody odmietania matky maloletým po úspešnom nadviazaní kontaktu dňa 23.02.2021 (kedy maloletý z tohto stretnutia s matkou odchádzal pozitívne naladený s prísľubom ďalšieho stretnutia, dokonca matku pobožkal na líce), ako napr. potreba maloletému opätovne objasňovať priebeh incidentu rodičov z r. 2018, či tvrdenie otca o nevhodnom spôsobe vedenia styku matky s maloletým zo strany centra. Zo správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 15.03.2021 vyplýva pritom oznámenie otca, že po úspešnom kontakte maloletého s matkou ho nemohol nechať v mylných predstavách prezentovaných maloletému na stretnutí, ktoré sa nikdy neuskutočnia, považujúc za potrebné povedať mu pravdu, čo údajne maloletého natoľko rozrušilo, že matku nazýva klamárkou. Otázkou zostáva, akú formu otec napriek odporúčaniam psychologičky zvolil, pričom niektoré vyjadrenia maloletého, na ktoré otec poukazuje, vyplývajú aj z rozhovoru a vysvetľovania s partnerkou otca (napr. že sa bude musieť s matkou stretávať až do smrti). Z obsahu správ CDR BA - Röntgenova je zrejmé, že matka bola usmerniteľná, prejavovala záujem o spoluprácu, termíny stretnutí vždy potvrdila, preto nemožno prisvedčiť tvrdeniam otca o nespolupráci matky s akreditovaným zariadením. Kontraproduktívny sa však javí postup matky, ktorá kontaktuje maloletého v škole počas vyučovania, či jej domáhanie sa styku s maloletým za asistencie príslušníkov polície, ako aj nekončiace útoky na otca, ktoré už dnes majú podobu aj súdnych rozhodnutí, medializovanie sporu a rodinných pomerov maloletého (na čo súdy matku dlhodobo upozorňujú). Tak ako uvádza vo svojej správe zo dňa 06.07.2021 CDR BA - Röntgenova, na obnovení vzťahu matky s maloletým nie je možné pracovať bez primárnych zmien v postojoch obidvoch rodičov. Je zrejmé, že objektivizovanie psychického stavu maloletého a rodičov, ich rodičovské kompetencie, vhodnosť výchovného prostredia a vzájomné vzťahy medzi maloletým a rodičmi, bude v tomto prípade možné až na základe výsledkov prebiehajúceho znaleckého dokazovania. Závery znaleckého dokazovania môžu preto napomôcť pri prípadnom rozhodnutí o inej, efektívnejšej dočasnej úprave pomerov aj postupom podľa § 360 CMP. Odvolací súd vzal do úvahy nerealizovanie (a to ani čiastočné) neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie vo výroku V. a výchovného opatrenia nariadeného vo výroku VII., (výroky uznesenia ktoré neboli napadnuté odvolaním). Tieto opatrenia súdu majú jednak dočasný charakter, pričom styk matky s maloletým (uznesenie zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301) sa už v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je predmetom odvolacieho konania a ani doposiaľ, pre nedostatočnú súčinnosť otca, nerealizuje. Nemožno preto prisvedčiť jeho tvrdeniu, že pôvodne nariadené neodkladné opatrenie sa z dôvodu nariadenia styku matky s maloletým v akreditovanom zariadení javí ako nadbytočné. Dôvody odmietania matky maloletým prezentované otcom a možnosti obnovenia ich vzťahu, nebolo možné bez ďalšieho ustáliť, keďže maloletý nariadenú psychoterapeutickú pomoc neabsolvoval. Za dostatočnej spolupráce rodičov je

obnovenie vzťahu a styku medzi matkou a maloletým možné. Za takéhoto aktuálneho skutočného stavu, odvolací súd nemohol akceptovať dôvod zrušenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ktorý ustálil, že predmetné neodkladné opatrenie je prekážkou pri obnovení vzťahu maloletého s matkou v akreditovanom zariadení (najmä ak dôvodom, pre ktorý otec neposkytuje súčinnosť, má byť podľa neho práve nesprávne vedený priebeh styku pri úspešnom nadviazaní kontaktu dňa 23.02.2021). Dočasne budú popri sebe existovať dve neodkladné opatrenia o úprave styku matky s maloletým (tak ako po vydaní uznesenia zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301), avšak vzhľadom na ich rozsah, rozdielny účel a dôvody pre ktoré boli nariadené, sa vzájomne neprekrývajú ani nevylučujú. Naopak, stretnutia matky nariadené súdnym rozhodnutím v centre môžu podporne napomôcť k realizácii bežného styku a kontaktu matky s maloletým. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 38P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č.k. 11CoP/7/2019-96, ktoré umožňuje primárne preberanie maloletého matkou v predškolskom zariadení, ktoré maloletý po nástupe na povinnú školskú dochádzku v šk. roku 2020/2021 už nenavštevuje, sa touto okolnosťou nestáva nevykonateľným, keďže obsahuje alternatívu na preberanie maloletého v mieste bydliska otca. Vzhľadom na existujúci konflikt rodičov a odmietanie matky maloletým (podľa správy školy o posledných návštevách maloletého matkou v školskom zariadení) nie je v danom prípade zatiaľ možné zodpovednosť za realizáciu styku ponechať na školskom zariadení. To, ako rodičia pristupujú k realizácii styku matky s maloletým, akú komunikáciu volia medzi sebou a v prítomnosti maloletého, akým spôsobom na neho vplývajú (pozitívne alebo negatívne), či si je otec dostatočne vedomý dopadu súčasného status quo na zdravý vývoj maloletého a matka, že prítomnosť príslušníkov polície a cudzích osôb pri realizácii styku je pre maloletého zaťažujúca, je vecou zodpovednosti rodičov.

13/ Matka opakovane podávala návrhy na zrušenie rozhodnutia o nariadenom neodkladnom opatrení, ktorým je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a zároveň návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky. Naposledy súd o takýchto návrhoch rozhodoval uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89, ktorým súd zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a zároveň zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky; otcovi uloží povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky a prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vopred k rukám matky; upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry vikend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 16.30 hod. v piatok do 18.00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk a po styku odovzdá matke v mieste bydliska matky.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie (o.i.) uviedol, že v konaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na súde pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom dospel znalecký ústav k záveru, že u rodičov nebola explorovaná duševná porucha v pravom zmysle slova, čiže psychóza, ani iná závažná duševná porucha z okruhu organických a afektívnych porúch a závislostí od návykových látok. Znalecký ústav bol s maloletým v krátkom kontakte, pričom znalci maloletý „naliehavo“ hovoril o „prešlapoch“ svojej matky. Ku vzťahu a komunikácii medzi rodičmi a vnímaniu rodinnej situácie maloletým, znalecký ústav uviedol, že z toho, čo v súvislosti s maloletým znalec videl (naživo, alebo na video zázname) je veľmi vysoko pravdepodobné, že celá situácia je pre neho veľmi stresujúca, čo dáva dostatočne najavo. Jeho „vrieskanie“ na videu a krik, že „Beáta je zlá“ nebolo o strachu z matky, ale o zúfalstve z celej situácie a bolo adresované obom rodičom. Podľa skúseností znalca a aj iných jeho kolegov sa dieťa takto veľmi výrazne prejavuje v rámci rodinných vzťahov, keď cíti konflikt medzi rodičmi, je jeho „obeťou“ a je bezmocné, aby s tým niečo urobilo. Ak napríklad dieťa zúrivo kričí na matku v prítomnosti otca, aby išla preč, že je zlá a pod., takmer vždy to znamená, že dieťa vníma konflikt medzi rodičmi, uvedomuje si, že vtedy nemôže mať oboch, tak sa vrhá k jednému z nich a druhého odvrhuje, takú silnú emóciu nemôže vyvolať jeden rodič, na to musia byť dvaja. Dieťa si tým do istej miery „chráni svoje duševné zdravie“ (veľmi pravdepodobná situácia maloletého). Na otázku, ako maloletý reaguje na prítomnosť matky za prítomnosti otca/ bez prítomnosti otca a aká je vzájomná interakcia maloletého s matkou, znalecký ústav opísal situáciu, ku ktorej došlo na znaleckom vyšetrení, pričom maloletý, ktorý bol práve u znalca, po tom, čo počul silné klopanie na dvere, stal sa napätým. Keď bol neskôr so starou matkou na chodbe a počul z vnútra miestnosti znalca hlasy matky a otca, domáhal sa naliehavo vstupu do miestnosti a keď ho znalec pustil, „išiel proti

matke“, otec ho však zachytil. Maloletý svojim správaním ventiloval napätie z konfliktu medzi rodičmi. „Uľavil si tým“, že sa dal na stranu otca proti matke, na čom sa podľa znalca podieľajú obaja rodičia, ktorí vzájomne „spolupracujú“, čo zrejme nie je vedomé, ale prejavujú sa tam povahové slabiny každého z nich. Matka je impulzívna, urobí „bez rozmyslu“ čo ju napadne, čo následne otec využije v jej neprospech. Znalecký ústav popísal príklady, keď napr. matka povie niečo, čo nemusí, alebo začne posilať synovi sms-ky o tom (ak sú pravé), že otca dá do basy, alebo mu nadáva, čo otec ak chce, hypoteticky, môže ľahko využiť v neprospech matky vo vzťahu k dieťaťu. Otec sa zas napr. prezentuje „dramatickým“ klopaním na dvere znalca a nazve matku dieťaťa v jeho prítomnosti pacientkou, čím signalizuje dieťaťu že matka je „zlá“. Vo všeobecnosti platí, že mnohé reakcie dieťaťa na jedného z rodičov sú ovplyvnené reakciami rodiča druhého, čo si v danom konkrétnom prípade ani jeden z rodičov neuvedomuje (pozn. znaleckého ústavu - horšie by bolo, keby si to uvedomovali a robili to cielene). K osobnostným predpokladom matky, ktoré by podporovali zdravý psychický vývin maloletého znalecký ústav uviedol, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Keď všetko funguje podľa jej predstáv, dokáže sa zrejme správať bez výraznejších nápaditostí. Ak sa ale situácia nevyvíja podľa jej predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Toto poukazuje na jej povahové slabosti. „Sila povahy“ sa však prejavuje vtedy, keď je človek v obtiažnej situácii, nie vtedy, keď všetko funguje podľa jeho predstáv. Preto „niekedy áno - niekedy nie“. Osobnostné predpoklady matky sú však podľa znalca v tomto zmysle limitované. Je menej prispôsobivá, na frustráciu reaguje často útokom (nadávky, vyhrážanie). Ak sa cíti bezmocná, posilňuje si sebavedomie prezentovaním utrpenia navonok, t.j. medializáciou. Ak sa cíti v pohode, tak sa dokáže prejavovať pozitívne. Maloletý je momentálne „na strane otca“. Býva s ním v spoločnej domácnosti, takže je prirodzene (viac) pod jeho vplyvom. K posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky (ak maloletý číta, že mama dá otca, s ktorým má on dobrý vzťah, do basy, maloletý bude na strane otca). Uvedené sa dá expresívne vyjadriť tak, že „nepriateľ zvonku posilňuje vzťahy vo vnútri“. Na otázku, aký vplyv má a naďalej môže mať na maloletého výlučná osobná starostlivosť otca bez starostlivosti matky, znalecký ústav uviedol, že považuje z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého za dôležité, aby sa rodičia pokúsili za pomoci odborníkov o znovuoobnovenie vzťahu, resp. kontaktu maloletého s matkou. Je to výlučne zodpovednosť rodičov, pretože oni ho do tejto situácie dostali, tak mu z nej aj musia pomôcť, ak im skutočne tak záleží na ňom, ako to deklarujú. Je značne necitlivé voči dieťaťu očakávať, že vyrieši ich problém (tým, že bude o tom hovoriť na súde, alebo sa „podriadiť“ tomu, že sa má stretávať s matkou), že (vo veku 4,5 roka) vyrieši svojou výpoveďou na súde problémy jeho rodičov. Rodičia by mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Tento proces sa môže zdať dlhodobý, no je to určite účinnejší a pre rodičov bolestivejší spôsob (možnosť) znovuoobnovenia vzťahu maloletého k matke. Ak sa rodičia tejto „bolesti“ neboja, mali by to akceptovať. Ak sa jej zľaknú a chcú sa jej vyhnúť (doteraz to tak vyzerá) tak to bude bolieť (a už bolí) ich spoločné dieťa. Či má otec osobnostné predpoklady, ktoré podporujú zdravý psychický vývin maloletého a či je maloletý pozitívne motivovaný otcom vo vzťahu k matke a pripravovaný na stretnutie s ňou znalecký ústav uviedol, že aj keď mnohé povahové vlastnosti majú rodičia iné, znalec sa domnieva, že jedno majú spoločné. Fungujú dobre, len keď sa okolnosti vyvíjajú v ich prospech. Ak tomu tak nie je, efektívnosť ich fungovania sa podstatne znižuje, t.j. na frustráciu, či na stres reagujú zle. U otca podobne ako u matky výrazne absentoval čo len náznak schopnosti kritickejšie sa pozrieť na svoje vlastné správanie. Na hocikakú kritickú poznámku znalca reagoval otec tým, že podrobne vysvetlil, ako to „skutočne bolo“ a ako sa vždy snažil robiť len to najlepšie. Pri tom mal znalec niekedy dojem, že v záujme tohto niektoré informácie skresľuje, napr. bol rozdiel v tom, ako si znalec pamätal telefonát otca deň pred prvým stretnutím a ako mu ho pri vzájomnom rozhovore „vysvetlil“ otec. V bežných kontaktoch si otec drží istý vnútorný odstup, je menej citlivý voči potrebám iných. Kládne zvýraznený dôraz na formálne charakteristiky správania. V dôsledku toho nie vždy jedná priamo. Má sklon vnímať sa len v pozitívnych pojmoch. Jeho schopnosť kritickejšieho náhľadu na svoje správanie je značne limitovaná. Jeho výchovné kompetencie sú, podobne ako u matky, do istej miery limitované. Znalecký ústav má za to, že ak by rodičia spolu vychádzali a vzájomne sa tolerovali (fungoval by vzťah matka - otec), mohlo by byť pre maloletého „poučné“ (a pre život užitočné) vidieť, že sa vzájomne dokážu dohodnúť impulzívna a výbušná matka a uhladený otec. Pre maloletého by bolo vhodné, aby sa obnovil jeho kontakt, resp. vzťah s matkou. K tomu je však nevyhnutné, aby každý z rodičov pracoval sám na sebe a obaja na svojej vzájomnej komunikácii a vzťahu v úlohe rodičov. Správanie sa a vzťahy maloletého sú totiž priamym dôsledkom ich správania, preto by mali, v záujme dieťaťa, prijať svoju zodpovednosť a urobiť v rámci svojho postoja, či správania čo najviac preto, aby

sa ich maloleté dieťa malo „lepšie ako doteraz“. Znalecký ústav zdôraznil, že nespochybňuje vreľý vzťah oboch rodičov k maloleťmu dieťaťu a ich dobré úmysly, aby sa mu darilo čo najlepšie, preto sa nedomnieva, resp. vylučuje, že by niektorý z rodičov chcel dieťaťu úmyselne škodiť. Povahy oboch rodičov však narazili vo vzájomnom vzťahu na svoje limity a slabšia schopnosť zvládania životných situácií oboch rodičov sa prejavuje v ich reakciách, ktoré nie sú v prospech ich syna. Znalec rodičom povedal, aby sa zatiaľ snažili uľahčiť situáciu synovi a aj sebe. Hovoril im, že za daných okolností zrejme nemá význam maloleťmu do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, každopádne udržiavať kontakt s maloleťm. Hovoril im, že pre dieťa je veľmi stresujúce, ak vníma vzájomný konflikt medzi rodičmi a uvedomuje si, že je to "kvôli nemu". Navrhol im, aby spolupracovali, aby sa vzájomne podporovali, čo pomôže ich dieťaťu. Matka by sa mala snažiť vyjadrovať maloleťmu svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloleťmu v tomto kontakte podporovať. Tak ako už v minulosti začali (CDR), ale potom sa to prerušilo. Matka z toho okamžite obvinila otca, ten to odmietal. Matka je impulzívna, nekritická k svojej osobe, a preto má tendenciu presúvať dôvody svojich prípadných neúspechov, resp. zlyhaní na iných ľuďoch. Rodičia boli nekritickí, podľa každého z nich nemajú žiadny podiel na danej situácii. Znalec preto rodičom povedal, že rodič, ktorý nemá aspoň občas pochybnosti o svojom rodičovskom pôsobení nie je dobrým rodičom. Znalec odporučil otcovi, aby čítal správy, ktoré matka posielala maloleťmu. Otec predložil na stretnutí dňa 06.09.2021 znalcovi k nahliadnutiu sms správy od matky v mobile, ktoré niektoré znalec vyhodnotil ako vhodné, iné menej vhodné a ďalšie ako nevhodné. Znalecký ústav v posudku uviedol, že ak pripustí, že správy, ktoré maloleťmu otec ukazoval na mobile, sú správy, ktoré maloleťmu posielala jeho matka, tak je z toho zjavné, že matka svoje rodičovské kompetencie voči maloleťmu za danej situácie vôbec nezvláda. Písať dieťaťu, ktoré žije s otcom a má zrejme k nemu blízky vzťah to, že mu pri osobnom stretnutí povie o otcovi pravdu, alebo dokonca to, že ho udá policajtom a pôjde do basy, je priame „strašenie“ a ohrozovanie dieťaťa, ktoré po prečítaní takejto správy (maloleť má viac ako 7 rokov) musí pociťovať úzkosť, vyvolá hnev na matku a ešte väčšie primknutie sa k otcovi. Okrem toho podľa správ matka písala dieťaťu, že ho otec nemá rád. „Dobrá matka“ sa však nevyhráža svojmu dieťaťu, ktoré žije u otca (a zjavne „nedá na neho dopustiť“ vid. stretnutie u znalca) tým, že otca dá do basy. Tiež mu nepíše, že ho otec nemá rád. Tým nevyjadruje svoju lásku k nemu. Tým ho len zneisťuje a zúzkostňuje, t.j. frustruje a prirodzenou reakciou na frustráciu je hnev. Podľa znalca sa matka správa voči svojmu vlastnému synovi necitlivo a sebecky, uspokojuje svoje potreby (napr. potrebať otca dieťaťa) na úkor potrieb svojho dieťaťa. V tejto súvislosti neobstojí žiadny argument matky, ako napr. to, že svoje dieťa už tri roky nevidela a pod. Podľa znaleckého ústavu matka dokáže byť "dobrou matkou" pre svojho syna zrejme len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr "hrozbou". Okrem toho majú takéto správy (znalec zdôraznil, že pravosť správ neskúmal) zo strany matky na maloleťmu aj iný účinok, ktorý si matka zjavne vo svojej impulzivite a "zahľadenosti do seba" neuvedomuje. Tento sa môže obrátiť proti nej. K stretnutiu s otcom dňa 13.09.2021 znalec uviedol, že otec mu volal, že by maloleťmu možno ku znalcovi prišiel, nakoniec však prišiel otec bez maloleťmu a ukázal mu video, z ktorého záznam, ktorý znalec videl trval cca 40 sekúnd. Maloleťmu ležal na nejakej pohovke a veľmi silno kričal, plakal, že nikam nejde, že Beata je zlá. Utišoval ho otec a jeho partnerka. Podľa znalca sa takto "výrazne odmietavo" nespráva dieťa vtedy, keď by malo napr. "len" strach z daného rodiča. Takto výrazne sa deti prejavujú vtedy, keď reagujú na konflikt v rodine, resp. medzi rodičmi. Maloleťmu takto silno "vrieskal" nie preto, že by mal zo svojej matky taký veľký strach. Vrieskal preto, že si v danej situácii už nevie inak poradiť. Vníma, resp. cíti, čo sa deje okolo neho, nepáči sa mu to, cíti sa voči tomu bezmocný. Na základe uvedeného videa znalec už maloleťmu nevolal, nechcel ho viac stresovať, nech bolo pozadie tohto akékoľvek. Znalecký ústav poukázal v posudku aj na správanie matky, ktorá po tom, čo sa dozvedela o predĺžení lehoty na vypracovanie posudku telefonovala znalcovi a prejavila sa opäť výrazne impulzívne. Po celú dobu (cca 3 minúty) na znalca kričala, devalvovala jeho odborné skúsenosti, kričala na neho, že mu urobí zo života peklo, každý deň mu urobí zo života peklo, lebo ona už tri roky nevidela syna. V rámci toho uvádzala aj údaje, ktoré boli v príkrom rozpore s realitou ako napr. že jej znalec už predtým sťažoval kontakt s psychiatrickou, zatajoval jej ju a pod. Nedala znalcovi šancu, aby nejako reagoval, resp. to už znalec potom považoval za neúčelné. Znalec poznamenal, že matka sa opäť prezentovala ako veľmi impulzívna osoba, ktorá nie je schopná žiadneho náhľadu na svoje správanie a všetku vinu za to, s čím nie je spokojná (absencia kontaktu so synom) kladie výlučne na iných. Mala napr. možnosť pokúšať sa nadviazať kontakt so synom prostredníctvom sms správ, no písala mu také, ak je to pravda, že syna skôr od seba odstrašovala, napr. o tom ako dá otca do basy. Preto vinníkom toho, že stále nemá kontakt so synom je podľa matky znalec, ktorý si predĺžil lehotu na vypracovanie posudku. Znalecký ústav uviedol,

že uvedený telefonát tiež prispel k "presnejšej diagnostike" matky. Znalecký ústav má za to, že matka provokuje, resp. impulzívne, bez rozmyslu, niečo urobí a otec to využije vo svoj prospech, resp. v jej neprospech. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je (Beáta je zlá...) a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Dieťa to určite neberie tak, že "mama je dobrá, mám ju rád, no nemôžem sa s ňou stretávať, lebo to nechce otec." Momentálne je dieťa presvedčené, že matka je zlá. Ak zostane u otca bude kludný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúča, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto ostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia, t.j. mali by „povinne absolvovať“ aspoň 10 - 15 spoločných stretnutí u odborníka., aby začal fungovať ich vzájomný vzťah v úlohe rodičov. To zatiaľ nefunguje a ich rodičovské kompetencie sa zatiaľ prejavujú ako dosť limitované. Znalecký ústav uviedol, že si je plne vedomý toho, že takýto pokus už raz nevyšiel, lebo matka „neodolala pokušeniu“, no myslí si, že ešte by mala dostať druhú šancu. Druhú šancu by mal dostať aj otec, aby bol tolerantnejší k správaniu sa matky. Matka ju bude potrebovať hlavne preto, aby konečne prestala s vyhrázaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Ak matka tvrdí, že dieťa je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce, hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. Stačí, ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky! Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil možno pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Ak by matka prestala nadávať otcovi a ten by "z vďačnosti" viac podporoval kontakt syna s ňou, mohli by sa stať stretnutia maloletého s matkou reálnymi. Časom by takto mohlo prísť k pravidelnejším stretnutiam maloletého s matkou a neskôr aj k dlhším stretnutiam, čím by sa mohol kontakt obnoviť. Maloletý by neskôr mohol u matky aj prespávať a v časovom horizonte cca 3/4 roka by sa mohlo uvažovať o tom, či prípadne začať s SOS, alebo by maloletý bol u jedného z rodičov a s druhým sa pravidelne stretával (všetko by mal "dozorovať" príslušný odborník). K tomu ako sa situácia vyvinie sa teraz vyjadriť nedá.

Súd po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením otca a opatrovníka maloletého, rozhodnutiami vo veci maloletého a znaleckým posudkom, návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď nemal preukázané, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Opatrovník maloletého navrhol návrhu matky vyhovieť vzhľadom ku skutočnosti, že otec nedokáže maloletého na styk s matkou riadne pripraviť ani s využitím odbornej pomoci tak, aby bolo realizované stretnutie maloletého s matkou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu a maloletý nemá vytvorené podmienky na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen z názoru opatrovníka, ale aj zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 09.09.2021 a zo záverov znaleckého posudku. V záverečnej správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 09.09.2021 síce pracovníčky zariadenia uviedli, že vnímajú deficit prítomnosti matky v živote maloletého dieťaťa ako možné ohrozenie pre zachovanie jeho zdravého vývinu osobnosti, zároveň tiež uviedli, že je nutné, aby obaja rodičia mysleli na najlepší záujem maloletého a zabezpečili mu vrelé, podporujúce a stabilné rodinné prostredie. Každé dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V záujme zachovania psychického zdravia dieťaťa tento vzťah musí byť bezpečný a zahŕňať adekvátne reakcie oboch rodičov vzhľadom k veku dieťaťa. Poukázali na to, že počas asistovaného kontaktu matky s maloletým dňa 23.02.2021 bola matka schopná maloletému vytvoriť bezpečný kontakt a prostredie. Počas otcom komunikovaných situácií z príchodov matky do školy maloletého a otcom deklarovovaných reakcií maloletého majú za to, že uvádzané situácie mohli byť pre maloletého neistotou, maloletý ich mohol vnímať ako ohrozujúce z dôvodu, že na situácie nebol vopred pripravený, informovaný a situácie pre maloletého preto neboli čitateľné. Uviedli, že na základe priebehu asistovaného kontaktu a sprostredkovaných informácií zo situácií nie je možné v globále hodnotiť a posúdiť celkovú schopnosť matky vytvárať bezpečie pre maloletého. Na stretnutí

s otcom bolo uvedené, že matka je schopná byť pre maloletého bezpečná, keď má asistenciu, keď má určitú podporu priamo pri sebe tak vtedy to dokáže, že má v sebe tie zdroje, ale keď je možno sama a nemá tú asistenciu vyslovene pri sebe, tak vznikajú situácie, ktoré pre maloletého môžu byť nejakým spôsobom ohrozujúce, že vtedy až tak bezpečná nedokáže byť. V správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 06.07.2021 zariadenie uviedlo, že na obnovení vzťahu matky s maloletým nie je možné pracovať bez primárnych zmien v postojoch obidvoch rodičov. Matka v návrhu argumentovala tým, že maloletý je negatívne motivovaný zo strany otca, manipulovaný a nepripravovaný na stretnutia s matkou. Otec uvedené popiera, uvádzal, že vynakladá všetko úsilie, aby sa vzťahy napravili, avšak jeho snaha vždy naráža na neprispôsobivé, agresívne a vulgárne správanie matky, ktorá týmto konaním sabotuje akýkoľvek pozitívny posun, resp. vzťahy ešte väčšmi zhoršuje. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Ak sa situácia nevyvíja podľa matkiných predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Podľa znaleckého posudku k posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky. Podľa znaleckého posudku by rodičia mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Zo znaleckého posudku vyplýva, že za daných okolností zrejme nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť s pomocou otca udržiavať kontakt s maloletým, mala by sa snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Podľa znaleckého posudku by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov znalecký ústav považoval za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Ak maloletý zostane u otca, bude kludný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto ostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia. S poukazom na uvedené závery znaleckého dokazovania, súd návrh matky zamietol.

Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.01.2022 sp. zn. 20CoP/193/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že otec k vyjadreniu opatrovníka uviedol, že po veľmi zlých skúsenostiach, kedy sú mu kladené za vinu skutočnosti, ktoré nie sú na jeho strane, po tom, ako matka doslova oblieha úrady (Ústredie práce, ÚPSVaR, Ministerstvo práce a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, NAKA, Úrad špeciálnej prokuratúry, Generálnu prokuratúru a podobne) a týmto svojim konaním sa doslova vystatuje na svojej facebookovej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov, potom čo ho dennodenne 4 roky doslova terorizuje tisíckami vulgárnych, útočných, agresívnych a výhražných SMS, ktoré sa podpísali na jeho zdravotnom stave, si prešetrovanie pomerov zo strany novej kolíznej opatrovníčky Mgr. Marianny Baloghovej nahral na telefón. Urobil tak najmä potom, ako bola z dôvodov, ktoré mu nikto nevysvetlil, vymenená doterajšia kolízna opatrovníčka pani D.Á., ktorej matka verejne nadávala do starých kuriev a ktorá bola aj podľa vyjadrenia novej kolíznej opatrovníčky nespravodlivo potrestaná na základe udania matky. Podľa otca vyjadrenie ÚPSVaR doručené na súd je v absolútnom rozpore s tým čo videla, počula a sama povedala A.. I.. Navyše samotné vyjadrenie ÚPSVaR nebolo vyhotovené kolíznou opatrovníčkou, ktorá otcovi uvedenú skutočnosť potvrdila, pričom uviedla, že ona napísala iné vyjadrenie, ale na súd odišlo vyjadrenie jej vedúcej. Otec uvádza, že ÚPSVaR ani nepočkal na znalecký posudok a vyjadril sa tak, že súdu odporúča zveriť maloletého matke. Dňa 05.11.2021 sa mu Mgr. Baloghová pri jeho návšteve úradu, kedy sa dožadoval vysvetlenia uvedeného vyjadrenia ÚPSVaRu priznala, že ona dávala vyjadrenie s iným záverom, ako tým, ktoré sa nachádza v súdnom spise. A.. I. mu oznámila, že na súd išlo vyjadrenie, ktoré mala zmeniť A.. A. I.. Teda nešlo o vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ale inej zamestnankyne ÚPSVaR. Takýto postup je podľa otca vylúčený, nezákonný a znamená, že pôvodné vyjadrenie kolíznej opatrovníčky pozmenila tretia osoba, ktorá na to nemá oprávnenie a toto zaslala na súd. Otec uvádza, že okolnosti pozmenenia pôvodnej

správy, ktorú vypracovala Mgr. Baloghová budú predmetom trestného oznámenia, ktoré v priebehu budúceho týždňa podá. Navyše otec uvádza, že vo vyjadrení nie je rešpektovaný názor maloletého, práve naopak, maloletý jasne formuloval a to opakovane, že nechce Beátu - to je odkaz pre súd. ÚPSVaR, ako zástupca dieťaťa, ten, ktorý mal vôľu dieťaťa zaslť na súd, dieťa vedome podviedol a oklamal. ÚPSVaR názor a požiadavku dieťaťa pred súdom vedome zamlčal a poslal vyjadrenie v príkrom rozpore s požiadavkou a názorom maloletého. Maloletý nevie, že ho pani Baloghová alebo niekto z ÚPSVaRu podviedol a poza jeho chrbát, bez jeho vedomia zaslť súdu niečo, čo úzkostlivo odmieta a opakovane vylučuje. Maloletý očakával, že teta z ÚPSVaRu oznámi súdu pravdu a ona ho pri prvej príležitosti podviedla a oklamala.

Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatoval, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy a absentuje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie matkou uvádzaný dôvod na prezverenie maloletého a to, že otec bezdôvodne marí výkon rozhodnutia, že je to len otec, ktorý bezdôvodne bráni v styku matky s maloletým, vyhodnotil ako nedôvodný a poukázal aj na správanie matky v priebehu konania, ktoré bolo spôsobilé značným spôsobom prispieť k dnešnej situácii a odmietania matky maloletým. Matka návrh opiera najmä o to, že otec nie je schopný maloletého pripraviť a pozitívne motivovať ani k tomu, aby sa maloletý podrobil sám vyšetreniu, že otec nevodí maloletého na asistovaný styk, že teda len z dôvodu jeho konania nedochádza k výkonu nariadených východných opatrení a asistovaného styku. Odvolací súd preštudovaním celého spisového materiálu dospel k záveru, že nie je možné na základe doposiaľ zistených skutočností jasne dospieť k záveru, že výkon rozhodnutia sa nerealizuje len z dôvodov na strane otca, a že by otec bezdôvodne a zámerne neumožňoval styk maloletého s matkou. Odvolací súd v tomto smere dopĺňa, že je dôležité, aby sa či už v konaní o výkon rozhodnutia, alebo vo veci samej, vyšetril maloletý, aby sa riadne prešetrili dôvody jeho odmietania kontaktu s matkou. Veľmi dôležitým je aj to, aby rodičia podstúpili psychologickú terapiu, a aj na základe jej výsledkov sa dá potom posúdiť, ktorý rodič a v akom rozsahu je nespolupracujúci, či majú skutočnú snahu o nápravu ich absolútne pre maloletého negatívneho vzájomného rodičovského vzťahu. Znalec považuje práve tento krok ako najzásadnejší v obnovení kontaktu maloletého s matkou. Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že doposiaľ nie je prešetrená riadne otázka toho, či otec bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk a marí výkon rozhodnutia a teda má za to, že je potrebné riadne v tomto smere vykonať dokazovanie a podniknúť potrebné opatrenia pri výkone rozhodnutia na zabezpečenie účasti maloletého na nariadenom odbornom poradenstve. Odvolací súd ďalej uviedol, že zo spisu vyplýva množstvo situácií a konaní matky, ktoré sú spôsobilé vplyvať na maloletého negatívne. Napríklad neprimeraná reakcia matky na chodbe pri výkone znaleckého vyšetrenia. Nevhodné sms správy posielané maloletému. Privolávanie polície na každý pokus o styk s maloletým, a podobne. Odvolací súd ďalej uviedol, že má za to, že toho času, vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, nie je možné jednoznačne konštatovať, že len z dôvodu na strane otca sa nerealizuje styk matky s maloletým. Je tu zaznamenané aj konanie matky, ktoré vážne negatívne zasahuje do prežívania maloletého, ako to konštatuje aj znalec. Odvolací súd je toho názoru, že na stave maloletého majú podiel obaja rodičia, a bez zmeny ich postoja, sa situácia nenapraví. Súd ďalej dospel k záveru, že okamžité zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke nesleduje najlepší záujem maloletého, nakoľko takéto násilné riešenie môže t. č. zdravotný stav maloletého zhoršiť, ako vyplýva zo znaleckého posudku, kde znalec uviedol, že: „Po psychologickej stránke pre maloletého by bolo aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s ním a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť presťahovať sa do domácnosti matky, by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo "nepohody" si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dost." Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčené, že bez jeho nariadenia je ohrozený život, zdravie maloletého, čo však v danom prípade splnené nie je. Odvolací súd je názoru, že obaja rodičia si musia priznať svoju vinu na danej situácii, zobrať odporúčenie znalca vážne a začať okamžite pracovať na obnovení ich absolútne narušeného rodičovského vzťahu. Požiadavku obnovy vzťahu rodičov, zmeny ich postojov vyslovil nielen znalec, ale aj odborníci z CDR Röntgenova, ako vyplýva z ich správ. Z podaní oboch rodičov je zrejme, že ani jeden si neuvedomuje, že za situáciu maloletého nesú obaja svoju zodpovednosť a obaja sa musia nevyhnutne podrobiť odbornému poradenstvu. Odvolací súd zo správ CDR Röntgenova nevie vyhodnotiť, či a ako sa realizovali aj stretnutia rodičov s odborníkmi, či sa aj rodičia navzájom spoločne zúčastňovali odborných sedení. Súd môže v rámci výkonu rozhodnutia nariadiť rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa terapii aj opätovne, keď je zrejme, že je to prvý a nevyhnutný krok k tomu, aby sa situácia v rodine maloletého zlepšila. Aj na základe spolupráce samotných rodičov na terapii, bude potom možné vyhodnotiť, kto má aký úprimný záujem o zlepšenie ich vzájomného rodičovského vzťahu a tým aj rodinnej situácie, ktorá

je pre maloletého stresujúca. Ak rodičia začnú skutočne riadne spolupracovať s odborníkmi, ich rady budú brať vážne, týchto nebudú ihneď osočovať a namietajú ich postupy, je tu veľký potenciál nápravy ich komunikácie a vzťahu, čo bude viesť aj k obnoveniu stretávania sa maloletého s matkou. Znalec v posudku poukázal na to, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Uviedol, že podstatné je, že nefunguje ich rodičovský vzťah, t.j. vzťah otca a matky a musia začať pracovať na tom, aby fungovať konečne začal. Matka by sa mala pokúšať o kontakt s maloletým tak, ako to navrhol znalec, t.j. volať mu, písať mu sms správy, poslať list, pohľadnicu. Pritom by malo ísť o jednoduché správy maloletému vyjadrujúce jej záujem o neho. Žiadne okázalosti, žiadne transparenty, plagáty, žiadne správy o tom, ako pôjde jeho otec do basy a pod. Tiež nepreháňať kvantitu týchto správ, ak mu matka pošle denne jednu, dve správy, bude si to syn pamätať, ak mu pošle 50 denne, bude ho tým stresovať. Tu odvolací súd na námietku matky, že otec si zablokoval číslo telefónne a podobne uvádza, že je aj otázkou rozhodnutia súdu, poňať prípadne do výroku rozhodnutia o výchovnom opatrení aj povinnosť otcovi sprístupniť možnosť matke písať sms správy, maily a podobne. Znalec vyslovil, že ku sfunkčneniu rodičovského vzťahu budú obaja rodičia určite potrebovať pomoc z vonku. Matka hlavne preto, aby konečne prestala s vyhrázaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Znalec uviedol, že ak matka tvrdí, že dieťa je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce - hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. stačí ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky. Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Preto znalec odporúča, aby obaja rodičia začali navštevovať spoločné stretnutia u odborníka. Zmena by mohla byť v tom, že by sa od začiatku učili vzájomne počúvať (najmä matka) a počuť (obaja rodičia) toho druhého. Znalec uviedol, že na takéto nácvik existujú viaceré metódy. Stretnutia by mali byť pre rodičov povinné. Odborník by mohol s nimi prebrať aj okolnosti posielania správ synovi zo strany matky, ako aj spoluprácu zo strany otca, resp. to, ako on môže podporovať kontakt syna s matkou. Znalec uvádza, že je to náročný proces, ale iný spôsob nevidí. Takýchto stretnutí znalec odporúča aspoň 10, napríklad raz týždenne. Teda znalec dospel k záveru, že rodičia musia na sebe začať pravidelne pracovať (spoločné stretnutia u odborníka), t.j. snažili by sa, aby ich rodičovský vzťah bol konečne funkčný. Pritom by matka pravidelne kontaktovala maloletého - telefón, listy, maily a pod. Otec by referoval synovi o stretnutiach s matkou v konštruktívnom a pozitívnom duchu (matka by mala byť konštruktívna a pozitívna). Maloletý určite vníma, že situácia nie je dobrá a bola by pre neho úľava, keby zistil, že rodičia s tým začali niečo robiť. Odvolací súd má za to, že takéto odporúčaný postup je v záujme maloletého a znamenal by pre neho nenásilné a postupné obnovenie vzťahu s matkou a vytvorenie mu normálneho zdravého rodinného zázemia. Preto odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby začali prioritne pracovať na sfunkčnení ich rodičovského vzťahu, ak majú obaja na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v sporení s rozhodnutím odvolacieho súdu je právoplatné dňom 21.02.2022.

14/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 38P/60/2017 mal súd preukázané, že otec navrhoval zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matke zakázať styk s maloletým a rodičom uložil výchovné opatrenie v trvaní 20 hodín individuálne matka, 20 hodín individuálne otec a následne 20 hodín spoločného poradenstva, ktoré by sprostredkoval opatrovník na referáte poradenskopsychologických služieb. Matka navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým. Opatrovník, prokurátor i Úrad komisára pre deti navrhli uložiť rodičom výchovné opatrenie a v prípade, že súd opakovane výchovné opatrenie rodičom neuloží, opatrovník navrhol ponechať maloletého v starostlivosti otca a nesúhlasil so zákazom styku matky s maloletým. Poukázal na to, že rodičia nerešpektovali doteraz uložené výchovné opatrenia; prokurátor uviedol, že prezverenie maloletého aktuálne nie je možné, je potrebné rešpektovať znalecký posudok a zdravotný stav maloletého. Navrhol maloletého zveriť otcovi a styk ponechať bez súdnej úpravy s tým, že tento model je najideálnejší, keď sa matka vyhýba výchovnému opatreniu, päť rokov žiaden zo subjektov nedokázal pomôcť rodinnej situácii, preto má za to, že je už len na rodičoch, aby dospeli k vzájomnej dohode; Úrad komisára pre deti navrhol rodičom, aby si riadne preštudovali znalecký posudok a našli tam riešenie pre maloletého, ktorého navrhol zveriť do starostlivosti otca a navrhol postupné zblížovanie maloletého s matkou tak, že prvé tri mesiace bude pravidelný telefonický/mailový kontakt jeden až dvakrát týždenne, následne jedenkrát týždenne stretnutia v prítomnosti otca, od 6. mesiaca kontakt maloletého s matkou bez prítomnosti otca počas dňa a po trištvrte roku aj s prespávaním jedenkrát týždenne.

Na pojednávaní dňa 21.04.2022 súd vo veci samej rozhodol rozsudkom nasledovne: Súd zveruje maloletého Daniela Kvoceru, nar. 02.01.2014 do osobnej starostlivosti otca; Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Daniela Kvoceru, nar. 02.01.2014 sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám

otca od 13.09.2017; Zročné výživné na maloletého Daniela Kvoceru, nar. 02.01.2014 za obdobie od 13.09.2017 do 30.04.2022 v sume 800,06 eur je matka povinná uhradiť k rukám otca v dvoch splátkach tak, že prvú splátku v sume 400,- eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia a druhú splátku v sume 400,06 eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok, kedy maloletého odovzdá na fotografickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo; Súd ukladá otcovi povinnosť informovať matku na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave maloletého a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého; Súd zamietá návrh na uloženie výchovného opatrenia; Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá; Súd zamietá návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému; Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Pred rozhodnutím súd doplnil dokazovanie výsluchom rodičov. Otec na pojednávaní dňa 21.03.2022 (o.i.) uviedol, že sa stará o maloletého, bývajú na adrese trvalého bydliska. Spoločnú domácnosť vedie otec so svojou partnerkou A. T., ktorá nemá deti, pomáha otcovi so starostlivosťou o maloletého, zabezpečuje domáce práce, varí a pečie. Maloletého vodí do/zo školy otec. Maloletého vozí do školy o 07:30 hod. až o 07:45 hod. Vyzdvihuje ho zo školského klubu detí okolo 15:00 hod. Maloletý je žiakom druhého ročníka základnej školy, chodí na angličtinu Helen Doron mimo školy v utorok od 17:00 hod. do 18:00 hod. a na fotografický krúžok v pondelok a v stredu, ktorý krúžok trvá do 15:00 hod. resp. 15:30 hod. V škole dosahuje maloletý výborné výsledky, nie sú na neho žiadne sťažnosti. Otec maloletému zabezpečil privátneho psychológa, pani S. B., ktorá maloletému poskytovala psychologické poradenstvo do konca roka 2021 v ich domácnosti, s maloletým strávila cca 2 hodiny v jeho detskej izbe, kde sa hrali a komunikovali. Z poradenstva neboli vypracovávané správy. Pani psychologičku otec prizval vždy, keď matka urobila nejaký incident, či netreba maloletému pomôcť. Maloletý nikdy nenavštevoval psychiatrickú ambulanciu. Je zdravý, má bežné choroby, je v dobrej kondícii. Otec poukázal na to, že maloletý odmietal komunikovať so psychologičkami Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova aj keď mu navrhoval, že by prišli do ich domácnosti, nedôveroval im. Maloletý mal zázemie v škôlke, v škole, doma a v minulosti aj u opatrovníka u pani D., s ktorou komunikoval aj hodinu, resp. s jej kolegami. S pani I. si maloletý nevytvoril dôverný vzťah, keď bola u nich v domácnosti, veľmi vriekal a chcel, aby odišla. Otec uviedol, že maloletého riadne pripravoval na stretnutia, aj pred prvým stretnutím s matkou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Maloletý sa s matkou stretol, po stretnutí bol vytešený, avšak následne otcovi uviedol, že budú žiť spoločne s matkou aj Magdalénou a budú chodiť na dovolenky do Dubaja. Otec uviedol, že musel maloletému vysvetliť, že to nie je pravda a zdôraznil, že nechce, aby maloletému bolo klamané. V prípade, že by aj on maloletému klamal, má za to, že by maloletý stratil dôveru aj voči nemu. Otec ďalej uviedol, že maloletý sa odmieta stretnúť s matkou aj keď matka príde do školy, nielen keď príde do miesta ich bydliska. Otec má za to, že riadne dodržiaval odporúčania odborníkov, maloletého riadne pripravoval na stretnutia. Keď prišiel s maloletým k bráne domu, maloletý odmietal odísť s matkou. Aktuálne sa matka na stretnutia do ich miesta bydliska nedostavuje asi tri mesiace, možno aj viac. Maloletý sa odvtedy upokojil, čo otcovi potvrdili aj v škole, kde je tiež oveľa kludnejší a kde sa matka taktiež aktuálne za maloletým nedostavuje. Maloletý sa na matku nepýta. Matka maloletému v súčasnosti nevolá, ani nepíše správy. Otec matku informuje každý mesiac o maloletom, informoval ju aj o polročnom vysvedčení. Maloletý nevolal matke ani ohľadne polročného vysvedčenia, otec mu to nenavrhol, nakoľko matka predtým chodila do školy a maloletý sa s ňou odmietol stretnúť. Matka maloletému zakúpila darčeky na Mikuláša a na Vianoce, avšak maloletý ich odmietol. Matka nechala darčeky v škole, otec ich prevzal od triednej učiteľky. Maloletý si prevzal nejaké sladkosti a ostatné chcel, aby otec vrátil matke, preto ich vrátil pani učiteľke, ktorá ich odovzdala matke. Otec tiež poukázal na to, že asi pred 1,5 mesiacom sa maloletý znova pocikal, keď uvidel billboard, umiestnený pred MS SR, na ktorom je odfotený s matkou, rovnako ako vtedy, keď uvidel billboard, ktorý matka umiestnila pred materskou školou, ktorú maloletý navštevoval. Otec má za to, že pokiaľ sa matka nezmení, nezačne sa slušne správať k otcovi, neprestane komunikovať s médiami, nevie ako inak by sa dalo dosiahnuť stretnutie matky s maloletým. Otec je ochotný urobiť všetko pre to, aby sa maloletý s matkou stretával, avšak maloletý musí mať k matke dôveru, je ochotný dobrovoľne sa

zúčastniť odborného psychologického poradenstva, ktoré sprostredkuje opatrovník. Otec tiež uviedol, že je ochotný byť prítomný pri stretnutiach maloletého s matkou. O tejto možnosti hovoril s maloletým pred niekoľkými mesiacmi a maloletý sa vyjadril, že sa s matkou nechce stretnúť.

Matka na pojednávaní dňa 21.03.2022 uviedla, že nesúhlasí s ďalším výchovným opatrením, výslovne odmietla zúčastniť sa ďalšieho výchovného poradenstva a poukázala na všetky opakovane ukladané výchovné opatrenia.

Na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.04.2022, súd doplnil dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že maloletého vždy motivoval k stretnutiam s matkou, hovoril mu, že mamička ho ľúbi, chce sa s ním stretnúť. Opakovane sa otcovi podarilo maloletého motivovať k stretnutiam. Poukázal na to, že maloletý sa často zachytil a utekal preč, čo sa stalo aj po pohovore na súde a pri súdnom znalcovi. Maloletý sa v noci zobudil a kričal, bál sa, že otca bude mama biť. Otec je vďačný, že mu maloletý dôveruje. Zdôraznil, že maloletý nikdy nepovedal pred súdom ani inými osobami, že by otec hovoril zle na matku. Keď otec na maloletého tlačí, maloletý prestane komunikovať a ujde, uzavrie sa. Otec tiež uviedol, že pred týždňom sa konaného rodičovského združenia na základnej škole maloletého zúčastnila aj matka, ktorá otcovi dala tašku s darčekom pre maloletého, otca požiadala, aby ich maloletému odovzdal a odovzdanie nafotil.

Matka na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.04.2022 uviedla, že od 11/2021 si ju otec zablokoval v mobile. Zdôraznila, že nenapadla otca ani jeho matku pri incidente dňa 02.09.2018 ako uvádza otec, čo vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 25.06.2019, ktorým bolo zastavené konanie o priestupku z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo matke preukázané. Matka poukázala na priebeh asistovaného stretnutia s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Maloletý sa tešil, keď matku videl, komunikovali spolu. Matka predložila k nahliadnutiu fotografie, vyhotovené s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. K spoločnej dovolenke v Dubaji s otcom matka uviedla, že nešlo o klamstvo maloletému. V prípade mnohých rodín, aj keď sa rodičia detí rozídu, realizujú dovolenky spoločne. Počas spoločnej dovolenky by nemuseli ani bývať v rovnakom apartmáne, každý by bol v inom. Keď sa maloletý matky na stretnutí v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova opýtal, či by mohla ísť s nimi na dovolenku aj otcova partnerka, matka uviedla áno a opýtala sa maloletého, či má otcovu priateľku rád, na čo maloletý odpovedal, že nie tak ako ju, matku. Matka uvádzala, že otec ju neinformuje pravidelne o podstatných veciach maloletého a opakovane píše to isté o maloletom. Matka poprela, že by sa v prítomnosti maloletého vyjadrovala vulgárne. Uviedla, že nenadáva na otca, nepovažuje sa za vulgárnu osobu. Matka býva v Bratislave v prenajatom byte neďaleko bydliska otca, čo preukázala predloženou nájomnou zmluvou zo dňa 18.10.2019. Na výživu maloletého uhrádza pravidelne mesačne 30 eur a maloletému zakupuje darčeky. Darčeky, ktoré maloletému zakúpila na Vianoce, maloletému poslala po jeho triednej učiteľke, boli to hračky, knižky, školské potreby a oblečenie. Triedna učiteľka darčeky odovzdala maloletému. Oblečenie triedna učiteľka po tom, čo jej ho otec doniesol späť, vrátila matke. Matka maloletému nechala aj blahoželanie s ich spoločnou fotografiou, ktorú si maloletý nevzal. Matka potvrdila, že sa zúčastnila rodičovského združenia, na ktorom otcovi odovzdala tašku s veľkonočnými vecami a školskými potrebami pre maloletého a poprosila ho, aby veci odovzdal maloletému a aby ho s nimi odfotil, aby vedela, že otec maloletému veci skutočne odovzdal a žiadala otca, aby maloletý matke nakreslil obrázok. Matka je pravidelne v kontakte s triednou učiteľkou maloletého. Matka výslovne uviedla, že nesúhlasí, aby bol maloletý ďalej opakovane vypočúvaný a aby navštevoval psychológov. Má za to, že to, čo potrebuje maloletý, je jeho matka. Podľa matky je maloletý podvýživný. K zvukovej nahrávke zo dňa 13.02.2017, na ktorej sa matka vyjadruje vulgárne (napr. kurva žer) v prítomnosti maloletého a hlasno vrieska, matka uviedla, že nie je agresívna ani vulgárna, avšak otec ju musel v ten deň zjavne niečím vytočiť. K agresívnemu správaniu u detskej lekárky, ktoré konštatovala detská lekárka v správe zo dňa 29.12.2021 matka uviedla, že sa tak správala preto, že detská lekárka jej ako zákonnej zástupkyňi maloletého neumožnila nahliadnúť do zdravotnej dokumentácie maloletého a odmietla ju informovať o vyšetreniach maloletého, z ktorého dôvodu bolo vyvolané stretnutie s vedením ProCare a odvtedy má matka možnosť do zdravotnej dokumentácie maloletého nahliadať.

Správou opatrovníka zo dňa 11.04.2022 mal súd preukázané, že opatrovník dňa 02.09.2021 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky na Drieňovej 1/L v Bratislave a dňa 16.09.2021 v domácnosti otca. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v domácnostiach rodičov. Počas šetrenia v domácnosti otca bol prítomný aj maloletý, ktorý bol počas návštevy milý, ústretový, sebavedomý, aktívny, zapájal sa do rozhovoru, bez problémov vedel odpovedať na otázky. Opatrovníkovi sa však nepodarilo zistiť názor maloletého bez prítomnosti otca, nakoľko maloletý bol indisponovaný, vyžadoval prítomnosť otca, začal plakať a opatrovník usúdil, že je potrebné tému, týkajúcu sa matky ukončiť, nakoľko aktuálny stav má zlý vplyv na psychický vývin maloletého.

Správou A. O. T., detskej lekárky zo dňa 29.12.2021 mal súd preukázané, že maloletý je vedený v pediatrickej ambulancii ProCare, SI Medical s.r.o., pravidelne navštevuje preventívne prehliadky, má aplikované všetky povinné a odporúčané očkovania. Maloletý podľa lekárky nejaví známky podvýživy. Počas návštev sa maloletý správal primerane, aktívne spolupracoval pri vyšetreniach, komunikoval priateľsky. Otec dodržiava odporúčania a primerane sa o maloletého stará. Matka navštívila pediatrickú ambulanciu 2x v roku 2020 za účelom informácií zo zdravotnej dokumentácie, počas oboch návštev sa správala agresívne a konfrontačne.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 11.04.2022 mal súd preukázané, že maloletý sa od prvého stretnutia s matkou v centre do centra nedostavoval, otec centrum informoval o deklarovanom nesúhlase maloletého.

Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 14.04.2022 centrum zhrnulo informácie, ktoré uvádzalo v predchádzajúcich správach. Uviedlo, že na základe rozhodnutia zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 začala spolupráca s rodinou. Uskutočnilo sa jedno asistované stretnutie maloletého s matkou dňa 23.02.2021. Maloletý spolupracoval bez problémov, zapájal sa do rozhovoru a ponúkaných aktivít, sám bol v rozhovore s matkou aktívny. V kontakte s matkou nebol konfliktný, nebola zaznamenaná žiadna agresia voči matke. Naopak, boli zjavné ústretové gestá voči matke, v rozhovore s matkou bol sám aktívny a vyžadoval odpovede na svoje otázky. Napriek skutočnosti, že odborné pracovníčky vytvorili bezpečný priestor pre maloletého a stretnutie s matkou sa nieslo v pozitívnom duchu a pri rozlúčke s matkou sa tešil na ďalšie stretnutie s ňou, na základe ďalšieho vývoja udalosti v rodine sa od tohto dátumu maloletý do centra nedostavil a nemali možnosť s maloletým pracovať. Otec opakovane komunikoval nepriaznivý psychický stav maloletého a jeho odmietavý postoj ku kontaktu s matkou. Všetky informácie od prvého stretnutia s maloletým boli ohľadom maloletého sprostredkované od otca. Otec každý týždeň centrum kontaktoval s informáciou o neúčasti maloletého na stretnutí s matkou. Matka počas celého obdobia spolupráce prejavovala záujem o stretávanie s maloletým, bola pripravená v stanovených termínoch sa s maloletým stretnúť. V časti psychologicko-poradenských stretnutí sa realizovalo päť stretnutí s matkou a tri stretnutia s otcom, s maloletým sa odborné psychologické poradenstvo nerealizovalo na základe nesúhlasného stanoviska maloletého. Vychádzajúc zo spolupráce s rodičmi centrum konštatovalo, že aktuálna situácia a štádium konfliktu, v ktorom sa rodičia nachádzajú, neumožňuje v tomto čase dospieť k dohode a budovaniu si spolupracujúceho rodičovstva medzi nimi prostredníctvom realizácie stanovených metód. Centrum neodporučilo maloletého podrobovať psychologickým sedeniam. Na otcom deklarovanom odmietavom postoji maloletého nie je možné pracovať bez primárnych zmien postojov jeho rodičov. Pre maloletého centrum odporučilo podporu formou terapie (napr. terapia hrou, popr. byť súčasťou rodinnej terapie) v prípade, ak bude maloletý prístupom otvorený a bude daným odborníkom vyhodnotený vhodný čas na jeho prítomnosť v terapeutickom procese. Centrum ďalej uviedlo, že v priebehu individuálneho poradenského procesu s rodičmi sa centrovali na témy a predmet v súlade s uznesením za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a podpory vzťahu medzi matkou a maloletým. Následne počas spoločného stretnutia vytvorili priestor pre možnú dohodu medzi rodičmi. Na základe zrealizovaných stretnutí centrum neodporúča pokračovať v poradensko-psychologickom procese s matkou ani s otcom. Zvolený druh intervencie považuje centrum vzhľadom na štádium rodinného konfliktu za neadekvátny a nedostatočný. Rodičom odporučilo absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu s cieľom zabezpečenia fungujúceho spolurodičovstva a vytvorenie bezpečného prostredia pre maloletého oboma rodičmi, v ktorom bude priestor na jeho zdravý a komplexný vývin a napĺňanie jeho potrieb. Na základe uvedeného podľa centra psychologické poradenstvo nesplnilo svoj účel.

Správou triednej učiteľky maloletého, Mgr. Evy Čermákovskej zo dňa 20.04.2022 mal súd preukázané, že maloletý je žiakom druhého ročníka základnej školy, dosahuje veľmi dobré výsledky vo všetkých predmetoch, má príkladnú domácu prípravu. V kolektíve detí je obľúbený, je súťaživý. Trochu ťažšie ako iné deti sa vyrovnáva s prehrou a prípadným neúspechom. Chcel by byť najlepší a keď sa mu nedarí, je neprimerane nespokojný. Väčšinou sa ho podarí upokojiť a správne usmerniť k ďalšej spolupráci. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub detí. Do školy ho vodí a zo školy vyzdvihuje otec. Matka sa pokúšala v škole o kontakt s maloletým, jej žiadosti s poukazom na rozhodnutie nevyhoveli. Maloletý o matke sám od seba nerozpráva a prípadná komunikácia o matke je mu nepríjemná a cíti sa nekomfortne. Rozhovoru o rodine vo všeobecnosti sa ale nevyhýba, spomína otca, babku, veľkú sestru. Obaja rodičia sa pravidelne zaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého. Pri rozhovore sú priateľskí, reagujú chápavo a radi pomôžu. Matka niekoľkokrát požiadala o osobnú konzultáciu ohľadom maloletého. Zaujímala sa nielen o jeho vzdelávacie výsledky, ale aj prípadné zážitky a prežívanie rôznych udalostí a situácií počas pobytu maloletého v škole. Chcela vidieť zošity a obrázky maloletého. Matke boli vždy poskytnuté informácie, týkajúce sa vzdelávania a

výchovných opatrení ohľadom maloletého. Obaja rodičia sa zúčastnili na triednom aktíve, ktorý sa konal prvýkrát tento mesiac.

15/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 03.05.2022 v konaní sp. zn. 39P/238/2021 rozhodol o návrhoch otca na zrušenie neodkladných opatrení a nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.11.2021 a nariadení neodkladného opatrenia bez návrhu nasledovne: I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019. II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené V. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. III. Súd zamietá návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku matky s maloletým. IV. Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. VI. Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo.

16/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24/ Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25/ Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

26/ Podľa § 357 písm. e) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1.

27/ Súd mal preukázať, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 zverený do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým je upravený neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019, podľa ktorého je styk matky s maloletým upravený každý páry kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Styk matky s maloletým je upravený aj neodkladným opatrením, nariadeným V. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, podľa ktorého je styk matky s maloletým upravený každý týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova a VII. výrokom tohto rozhodnutia je nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodia a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Oba tieto výroky súd zrušil vyššie uvedeným rozhodnutím v bode 15.

28/ Pokiaľ ide o návrh matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, súd uvádza, že neodkladné opatrenie vo veci maloletých detí môže súd zrušiť, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Nariadené neodkladné opatrenie nemožno tak podľa názoru súdu meniť. Buď je daná neodkladná potreba, aby neodkladné opatrenie platilo, alebo neodkladná potreba daná nie je, a vtedy možno neodkladné opatrenie zrušiť. Podľa názoru súdu možno zrušiť len celé neodkladné opatrenie o úprave styku a nie neodkladné opatrenie len v časti miesta preberania maloletého dieťaťa. Ak sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vo veci maloletého dieťaťa nariadené, súd neodkladné opatrenie zruší. V prípade, že je daná neodkladná potreba pre nariadenie nového neodkladného opatrenia, súd nariadi nové neodkladné opatrenie. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh matky na zmenu i zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v časti miesta preberania maloletého. Súd zároveň dodáva, že v konaní, vedenom pod sp. zn. 39P/238/2021, súd uznesením zo dňa 03.05.2022 neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 zrušil v celom rozsahu, keď podľa názoru došlo k zmene pomerov, ktorá si vyžaduje zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Súd nevyhovел návrhu matky a nenariadil ňou navrhované neodkladné opatrenie. Súd poukazuje na to, že v konaní, vedenom pod sp. zn. 39P/238/2021 uznesením zo dňa 03.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie a na dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a

každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo. Súd uvádza tak ako v odôvodnení rozhodnutia sp. zn. 39P/238/2021, že mal preukázané, že vo veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bol vypracovaný znaleckým ústavom znalecký posudok. Súd neprihliadal na námietku matky, že znalecký ústav nebol oprávnený vykonať znaleckú činnosť v požadovanom rozsahu, zodpovedať na otázky, spadajúce do odvetvia poradenská psychológia. Znalecký ústav sa nesmie vyjadrovať k položeným otázkam, na zodpovedanie ktorých nemá oprávnenie. Znalecký ústav v znaleckom posudku sa vyjadril ku všetkým otázkam, súdu pred vypracovaním znaleckého posudku neoznámil, že nemá oprávnenie vyjadrovať sa k položeným otázkam a následne aj súdu emailovým podaním zo dňa 08.02.2022 oznámil, že v znaleckom dokazovaní bol v plnej miere oprávnený vykonávať všetky znalecké úkony v predmetnom znaleckom dokazovaní v plnom rozsahu, vrátane zodpovedania otázok z oblasti poradenskej psychológie. Súd neprihliadol na námietku matky, že znalecký ústav nevykonal požadované psychologické vyšetrenie maloletého, resp. zisťovanie, či je maloletý manipulovaný zo strany otca, resp. tretej osoby, keď znalecký ústav sa k tejto otázke vyjadril v znaleckom posudku a súd nepovažoval za potrebné a v záujme maloletého aj vzhľadom na jeho reakcie na znaleckom dokazovaní, ďalej podrobovať maloletého znaleckému dokazovaniu, resp. pohovorom, rovnako ako to nepovažoval za vhodné ani znalecký ústav. Znalecký ústav na dožiadanie tunajšieho súdu na vyjadrenie sa k prípadnému zisťovaniu opakovaného názoru maloletého na súde v prítomnosti znalca na návrh opatrovníka maloletého, v podaní zo dňa 02.03.2022 vo veci samej uviedol, že psychológ znaleckého ústavu sa, ak to bude nutné, dostaví na pohovor s maloletým. Zdôraznil však svoje pochybnosti o tom, že by výsluch maloletého bol v prospech maloletého. Poukázal na opis v znaleckom posudku, podľa ktorého je maloletý skôr „obetou“ správania sa oboch rodičov a svojimi reakciami sa snaží „zachovať si duševné zdravie“. Dieťa vplyvom rodičov nie je v stave, aby sa slobodne rozhodovalo a mohlo spontánne prejavovať svoje emócie voči rodičom. Z hľadiska psychologického zdravia maloletého preto znalecký ústav pokladá za dosť problematické vystaviť maloletého za danej situácie nutnosti „hovoriť o vzťahu k rodičom“, keď týmto spôsobom môže byť maloletý postavený de facto do situácie, aby „riešilo problémy“ svojich rodičov, čo je vzhľadom na duševné zdravie dieťaťa kontraproduktívne. Znalecký ústav uviedol, že ak má dieťa problém vo vzťahu k rodičom, ktorí sú vo vzájomnom konflikte, tak treba „liečiť“ rodičov a nestresovať dieťa. Matka na pojednávaní vo veci samej výslovne uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý ďalej opakovane vypočúvaný a aby navštevoval psychológov. Súd s poukazom na odôvodnenie v znaleckom ústave, prečo znalecký ústav netrval na nútení maloletého k ďalšej účasti na znaleckom dokazovaní, s poukazom na vyjadrenie znaleckého ústavu v podaní zo dňa 02.03.2022 a vyjadrenie matky nepristúpil k doplneniu znaleckého dokazovania a ani opakovanému pohovoru s maloletým. Znalecký ústav v znaleckom posudku (o.i.) uviedol, že je veľmi vysoko pravdepodobné, že celá situácia je pre maloletého veľmi stresujúca, čo dáva dostatočne najavo. Avšak jeho „vrieskanie“, že „Beáta je zlá“ nebolo podľa znaleckého ústavu o strachu z matky, ale o zúfalstve z celej situácie a bolo adresované obom rodičom. Maloletý vrieskal preto, že si v danej situácii už nevie inak poradiť. Podľa znaleckého ústavu sa dieťa takto prejavuje v rámci rodinných vzťahov, keď cíti konflikt medzi rodičmi, je jeho „obetou“ a je bezmocné, aby s tým niečo urobilo, uvedomuje si, že nemôže mať oboch, tak sa vrhá k jednému z nich a druhého odvrhuje, takú silnú emóciu nemôže vyvolať jeden rodič, na to musia byť dvaja. Maloletý svojim správaním ventiluje napätie z konfliktu medzi rodičmi. Z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého znalecký ústav považoval za dôležité, aby sa rodičia pokúsili za pomoci odborníkov o znovuoobnovenie vzťahu, resp. kontaktu maloletého s matkou, čo je výlučne zodpovednosť rodičov, pretože oni ho do tejto situácie dostali, tak mu z nej aj musia pomôcť, ak im skutočne tak záleží na ňom, ako to deklarujú. Rodičia by mali pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah, potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Znalecký ústav vyhodnotil, že u oboch rodičov, tak u otca podobne ako u matky, výrazne absentoval čo len náznak schopnosti kritickejšie sa pozrieť na svoje vlastné správanie. Podľa znaleckého ústavu musí každý z rodičov pracovať sám na sebe a obaja na svojej vzájomnej komunikácii a vzťahu v úlohe rodičov. Správanie sa a vzťahy maloletého sú priamym dôsledkom ich správania. Podľa znaleckého ústavu za daných okolností nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, udržiavať kontakt s maloletým. Matka by sa mala snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty,

sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Otcovi bolo odporúčané, aby čítal správy, ktoré matka posielala maloletému. Matka posielala maloletému aj správy, ktoré niektoré boli menej vhodné a niektoré nevhodné. Matka, ktorá posielala nevhodné správy svojmu maloletému dieťaťu svoje rodičovské kompetencie voči maloletému podľa znaleckého ústavu nezvláda. Podľa znaleckého ústavu matka dokáže byť "dobrou matkou" pre svojho syna zrejme len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr "hrozbou. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom. Znalecký ústav odporúča, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov, ktorí by mali na seba začať pracovať, mali by „povinne absolvovať“ aspoň 10 - 15 spoločných stretnutí u odborníka, aby začal fungovať ich vzájomný vzťah v úlohe rodičov.

Súd mal preukázané, že odborné psychologické poradenstvá pre rodičov a maloletého sa realizovali v priebehu konania opakovane. Rodičom bola opakovane poskytnutá odborná psychologická pomoc, zúčastnili sa opakovane odborných psychologických poradenstiev, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.11.2019 č.k. 37Em/7/2018-257, ktorým bolo nariadené po dobu 6 mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia, 13.11.2019, výchovné opatrenie, ktorým bola rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Nakoľko nebol naplnený účel výchovného opatrenia, bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 opakovane nariadené odborné psychologické poradenstvo rodičom a maloletému v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým, a to v rozsahu maximálne 60 hodín. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 16.11.2020. Toto rozhodnutie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.04.2021 č.k. 37Em/7/2018-510, keď mal súd správami centra preukázané, že sa uskutočnili stretnutia iba s rodičmi a nie aj s maloletým a matka opakovane vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v tomto centre. Odborné psychologické poradenstvo bolo následne poskytované rodičom podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Rodičia sa tak opakovane zúčastnili odborných psychologických poradenstiev. Z poslednej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 14.04.2022 mal súd preukázané, že sa realizovalo päť stretnutí s matkou a tri stretnutia s otcom, s maloletým sa odborné psychologické poradenstvo nerealizovalo na základe nesúhlasného stanoviska maloletého. Centrum neodporučilo maloletého podrobiť psychologickým sedeniam. Ohľadom odborného psychologického poradenstva, poskytovaného rodičom centrum uviedlo, že odborné psychologické poradenstvo nespĺnilo svoj účel a na základe zrealizovaných stretnutí neodporúča pokračovať v poradensko-psychologickom procese s matkou ani s otcom. Zvolený druh intervencie považuje centrum vzhľadom na štádium rodinného konfliktu za neadekvátny a nedostatočný. Rodičom odporučilo absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu s cieľom zabezpečenia fungujúceho spolurodičovstva a vytvorenie bezpečného prostredia pre maloletého oboma rodičmi, v ktorom bude priestor na jeho zdravý a komplexný vývin a napĺňanie jeho potrieb.

Súd mal preukázané, že o maloletého sa otec, v ktorého starostlivosti je maloletý, riadne stará. Maloletý má s otcom veľmi blízky citový vzťah, otcovi dôveruje. Maloletý je zdravý, nenavštevuje psychologickú ani psychiatrickú ambulanciu. V škole dosahuje výborné výsledky. Matka sa viac ako tri mesiace nútene nedomáha styku s maloletým v mieste bydliska otca, ani v škole. Informuje sa však o maloletom u jeho triednej učiteľky, zúčastnila sa tiež rodičovského združenia. Triedna učiteľka maloletého nekomunikovala konfliktný vzťah s matkou. Naopak, uviedla, že obaja rodičia, aj matka aj otec sú priateľskí, reagujú chápavo a radi pomôžu. Maloletému matka zakupuje darčeky, napísala mu blahoželanie s ich spoločnou fotografiou, ktoré si však maloletý nevzal a otec ho vrátil matke cez triednu učiteľku maloletého. Z výpovede na pojednávaní vo veci vyplynulo, že otec si matku zablokoval v telefóne v 11/2021. Matka maloletému posielala aj menej vhodné a nevhodné správy a žiadala otca, aby ich maloletému prečítal. Znalecký ústav odporúča dočasne nerealizovať stretnutia matky s maloletým. Znalecký posudok je

jedným z dôkazných prostriedkov. Súd konštatuje, že od vypracovania znaleckého posudku uplynulo cca šesť mesiacov. Podľa názoru súdu je v danej veci v záujme maloletého upraviť styk matky s maloletým v prítomnosti otca. Otec komunikoval, že maloletý sa posledné mesiace, keď nebol nútený k stretnutiam upokojil, čo otcovi potvrdili aj v škole. V konaní nebolo preukázané, že by otec maloletého viedol proti matke, maloletý sa v priebehu konania nevyjadril, že by sa otec nevhodne vyjadroval na osobu matky, alebo maloletému bránil v stretnutiach s matkou. Súd má za to, že práve otec je tou osobou, ktorej maloletý dôveruje, je pre maloletého oporou, maloletý k nemu vzhliada, rešpektuje ho. Preto podľa názoru súdu je to práve otec, ktorý môže a aj musí byť maloletému nápomocný pri obnovení vzťahu s matkou. Súd s poukazom na skutočnosť, že rodičia opakovane absolvovali odborné psychologické poradenstvo, nevyhovel návrhu na opakované nariadenie výchovného opatrenia v konaní vo veci samej. V konaní sp. zn. 39P/238/2021 súd zrušil aj neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa mal maloletý zúčastňovať odborného psychologického poradenstva, ktoré neodporúčal znalec, centrum a boli proti nemu aj rodičia, majú za to, že sú to rodičia, ktorí keď obaja zmenia svoje správanie, budú maloletému nápomocní v jeho súčasnej pre maloletého veľmi ťažkej rodinnej situácii. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova odporučilo rodičom absolvovať rodinnú terapiu s cieľom zabezpečenia fungujúceho spolurodičovstva a vytvorenie bezpečného prostredia pre maloletého oboma rodičmi, ku ktorému odporúčaniu sa súd prikláňa. V konaní bolo preukázané, že maloletý na prvom stretnutí s matkou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova s matkou komunikoval, potešil sa tomu, že by žil spolu s matkou a otcom a aj otcovou priateľkou a spolu by chodili aj na dovolenky. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že maloletý potrebuje práve od otca počuť a najmä vidieť, že sa vzťah medzi jeho rodičmi zlepšil na úrovni ich rodičovského vzťahu, k čomu môžu prispieť podľa názoru súdu práve stretnutia matky s maloletým v prítomnosti otca. Súd v konaní 39P/238/2021 zrušil obe neodkladné opatrenia, ktorými je upravený styk matky s maloletým z dôvodu zmeny pomerov. Zároveň súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk matky s maloletým v prítomnosti otca, ktorému maloletý dôveruje a ktorý bude pri styku maloletého s matkou podľa názoru súdu oporou. Znalecký ústav v znaleckom posudku uviedol, že dočasne neodporúčal stretnutia matky s maloletým. Od vypracovania znaleckého posudku uplynulo niekoľko mesiacov. S poukazom na vyjadrenia otca, že maloletý je zdravý, nenavštevuje žiadnu psychologickú, ani psychiatrickú ambulanciu, v škole nie je problémový, má súd za to, že možno pristúpiť k obnoveniu vzťahu maloletého s matkou formou stretnutí matky s maloletým v prítomnosti otca, ktorá prítomnosť otca pri styku s matkou odbúra prípadný stres maloletého z jeho stretnutia s matkou. Stretnutia matky s maloletým vyžadujú, aby sa rodičia k sebe správali slušne, úctivo a zdvorilo. Keď súd v konaní sp. zn. 39P/238/2021 upravil neodkladným opatrením styk matky s maloletým v prítomnosti otca, majú za to, že takýto styk je v záujme maloletého, nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil styk matky s maloletým v doterajšom rozsahu s preberaním v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje s poukazom na vyššie uvedené. Súd dopĺňa, že v konaní sp. zn. 39P/238/2021 nevyhovel návrhu otca a nezakázal styk matky s maloletým, keď nemal preukázanú neodkladnú potrebu, dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v záujme maloletého takéto opatrenie nariadiť. Matka sama upustila od svojho správania, dlhodobo sa nedomáha nútených kontaktov s maloletým v mieste bydliska maloletého, ani v škole, ktorú maloletý navštevuje. Nie je v záujme maloletého zakázať matke styk s maloletým. V záujme maloletého je dosiahnuť, aby sa stretával so svojou matkou. Preto súd upravil styk maloletého s matkou v prítomnosti otca, ktorý bude maloletému oporou pri stretnutí, keď opakovane v konaní otec komunikoval, že maloletý odmieta ísť na stretnutie s matkou aj s prespaním ako aj na stretnutie v prítomnosti odborného pracovníka v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Keď bude maloletý v prítomnosti otca, súd má za to, že týmto spôsobom sa podarí obnoviť vzťah matky s maloletým, keď práve na stretnutiach v prítomnosti otca môže maloletý vidieť, či a ako sa zmenilo správanie jeho rodičov a pozitívna zmena v ich správaní ho môže povzbudiť ku stretnutiam s matkou a neskôr ku stretnutiam i v neprítomnosti otca. Uvedené však predpokladá, že matka bude na stretnutiach milá a neútočná a otec bude obom, maloletému i matke nápomocný.

29/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).

Proti tretiemu výroku rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).