

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208426
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617208426.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacký, dieťa rodičov: matka - T. M. I., nar. XX.XX.XXXX, M. L. XX, a otec - O. Z., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, M., zast. KORABOVA & LOVICH s.r.o., advokátska kancelária, Záborského 42, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.09.2017 podal otec na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy styku s maloletou.

2. Dňa 21.12.2017 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil, že je oprávnený stretávať sa maloletou od 28.12.2017 od 10:00 hod do 06.01.2018 do 20:00 hod. a od 03.03.2018 od 10:00 hod. do 11.03.2018 do 20:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju matke odovzdá.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vo veci samej sa dňa 05.12.2017 uskutočnilo prvé pojednávanie. V rámci vzájomnej komunikácie rodičov na pojednávaní bolo apelované na matku maloletej, aby umožnila styk otca s maloletou počas blížiacich sa vianočných sviatkov. Z uvedeného dôvodu otec napísal matke SMS, v rámci ktorej sa s ňou chcel dohodnúť na dňoch, počas ktorých by si mohol maloletú vziať k sebe. Reakcia matky bola odmietavá. Otec nemá s maloletou už niekoľko týždňov žiadny kontakt, pretože jej matka vzala SIM kartu, ktorú jej zakúpil k mobilnému telefónu, ktorý jej taktiež zakúpil, aby mohli spolu komunikovať. Keďže matka na pojednávaní dňa 05.12.2017 uviedla, že maloletá mala v škole podpáliť okno na záchode, po pojednávaní zašiel za riaditeľkou Spojenej školy internátnej na I. ul. č. XX v K. a informoval sa na správanie a prospech maloletej a hlavne dúfal, že sa mu podarí maloletú aspoň na krátko vidieť. Maloletá navštevuje 9. ročník tejto ZŠ, pričom je ubytovaná na internáte od pondelka do piatka. Čo sa v škole dozvedel, ho šokovalo. Okrem riaditeľky školy boli pri jeho stretnutí prítomné aj ďalšie osoby a to: zástupca riaditeľky, triedna učiteľka, výchovný poradca, sociálny pracovník a vedúca internátu. Dozvedel sa o veľkých problémoch s mal. Q., ktorá nerešpektuje pokyny pedagógov, keď jej po zmeraní hladiny glukózy v krvi odmietajú dať sladkosti, berie si ich bez ich dovoľenia a tým ohrozuje svoje zdravie, keďže trpí dg. Diabetes typu II, v dôsledku čoho jej býva zle a môže upadnúť do bezvedomia. Q. porušila niekoľkokrát školský poriadok, podpálila okno v škole a ukradla peniaze spolužiakovi. V dôsledku toho rozhodla riaditeľka školy o jej vylúčení z internátu na dobu jedného mesiaca, počnúc dňom 08.01.2018 do 08.02.2018. Napriek tomu, že matka bola o uvedených incidentoch školou informovaná, odmietla spolupracovať pri napravení stavu maloletej a počas 6. týždňov neprevzala ani jeden z dvoch listov, ktorými ju riaditeľka predvolávala do školy na prejednanie ďalšieho postupu. Otec sa domnieva, že tieto listy matka odignorovala účelovo, aby do termínu pojednávania vo veci úpravy styku otca s maloletou nebolo nariadené žiadne výchovné opatrenie maloletej zo strany školy. Po stretnutí s riaditeľkou a triednou učiteľkou sa otec so školskou

psychologičkou rozprával o podpálení okna maloletou a o jej celkovom psychickom stave. Po skončení tohto stretnutia a za účasti psychologičky priviedli mal. Q., ktorá od radosti, že otca vidí, skočila na neho a skoro sa rozplakala. Prvé, na čo sa maloletá pýtala bolo, ako dopadlo pojednávanie a či bude môcť k otcovi prísť počas vianočných prázdnin. V skratke jej otec vysvetlil, čo sa prejednávalo a aký je súčasný stav veci. Bola z toho smutná, lebo povedala, že ju mama k otcovi určite nepustí, kým o tom nerozhodne súd. Matka však bezdôvodne bráni styku otca s dcérou. Otec sa nazdáva, že vyššie popísané správanie mal. Alice je s ohľadom na jej vek revoltou proti danému stavu. Otec sa veľmi obáva, že takéto dlhodobé odlúčenie bude mať deštruktívne následky na citové puto medzi ním a dcérou. Čím dlhšie bude táto situácia, umelo vyvolaná matkou trvať, tým viac bude poznačený zdravý psychicky vývoj mal. Q..

4. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec odôvodnil skutočnosťou, že je ohrozené jeho Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho dcéru a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. S ohľadom na skutočnosť, že prídu Vianoce a nemá možnosť vidieť svoju dcéru, dať jej darčeky a stráviť s ňou zopár spoločných dní v kruhu širšej rodiny, rozhodol sa riešiť vzniknutú situáciu podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil so spisovou dokumentáciou týkajúcou sa maloletej a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnutí Spojenej školy internátna o uložení výchovného a ďalším obsahom spisu.

6. V danej veci bola maloletá Q. rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8Nc/74/2003 zo dňa 20.11.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015 súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej vo výške 90,- Eur mesačne. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 9P/150/2017 o úprave styku otca s maloletou. V predmetnej veci sa dňa 05.12.2017 konalo pojednávanie.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. V danej veci je právny stav taký, že maloletá Alica je zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom jej styk s otcom nie je upravený. Maloletá býva s matkou v obci Malé Leváre, otec býva v Revúcej. Maloletá Alica má 14 rokov, navštevuje Spojenú školu internátnu, Hrdličkova 17, Bratislava. Od pondelka

do piatka je na internáte. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde na návrh otca konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou. Dňa 05.12.2017 sa vo veci samej konalo pojednávanie.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v zákonnej 30 - dňovej lehote od podania návrhu. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súd nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje. Vzhľadom na uplynutie doby Vianočných sviatkov a to konkrétne obdobia od 28.12.2017 do 06.01.2018, na ktoré žiadal otec upraviť neodkladným opatrením styk s dcérou, je nariadenie styku s maloletou počas tohto obdobia irelevantný. Súd však v tejto súvislosti uvádza, že tu nebola ani potreba takto navrhutej bezodkladnej úpravy styku, keď otec mohol maloletú navštíviť v mieste jej bydliska. Sudkyňa na pojednávaní poučila matku, aby umožnila cez Vianočné sviatky stretnutie otca s maloletou v bydlisku maloletej. Sudkyňa na pojednávaní neprejudikovala, že maloletá má ísť na sviatky k otcovi do P.. V tomto smere si otec komunikáciu na pojednávaní nesprávne vysvetlil. Z predloženej sms komunikácie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by matka nechcela umožniť otcovi návštevu maloletej počas sviatkov v mieste bydliska maloletej. Čo sa týka návrhu na úpravu styku otca s maloletou neodkladným opatrením od 03.03.2018 do 11.03.2018, súd taktiež nevidí potrebu takejto bezodkladnej úpravy styku otca s maloletou. Súd zdôrazňuje že vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 15.02.2018, pričom do tohto termínu vypočuje maloletú. Maloletá Q. je s ohľadom na svoj vek schopná porozumieť účelu súdneho konania a je vyspelá aj na prejavenie svojho názoru a vôle. Súd pri rozhodovaní vo veci samej prihliadne na názor maloletej. Vzhľadom na uvedené je pravdepodobné, že súd na nariadenom pojednávaní dňa 15.02.2018 vo veci samej rozhodne a upraví styk otca s maloletou. V tejto súvislosti dáva súd otcovi do pozornosti ust. § 233 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého môže navrhnúť, aby súd určil predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia vo veci samej. Dôvodom na neodkladnú úpravu pomerov nemôže byť to, že matka podá voči rozhodnutiu vo veci samej odvolanie. Je teda pravdepodobné, že bežný styk otca s maloletou bude do času jarých prázdnin upravený. V záujme maloletej je aby bol upravený riadny bežný styk otca s maloletou, aby mala možnosť riadneho a pravidelného kontaktu s rodičom, ktorý ju nemá zverenú do osobnej starostlivosti. Súd nevidí dôvod upravovať neodkladným opatrením styk otca počas obdobia od 03.03.2018 do 11.03.2018. Súd navyše poznamenáva, že maloletá býva na internáte, kde je otcovi umožnené, aby maloletú navštívil. Otec môže maloletej kedykoľvek zatelefonovať, ak nie priamo na mobilný telefón, môže sa dohodnúť v škole a zavolať jej po vyučovaní na pevnú linku. Súd má za to, že otec má možnosť do rozhodnutia vo veci samej, ktoré sa očakáva na pojednávaní dňa 15.02.2018 byť s maloletou v kontakte.

17. S poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, tak ako žiadal upraviť otec týmto návrhom. Súd preto zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.