

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/407/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213777  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6715213777.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcov: 1/ E.. E. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. M., S. XX a 2/ X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., L. V. XX, zastúpeným splnomocneným advokátom JUDr. Martinom Dianiškom, advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Slnecná 42, proti žalovanej Slovenská republika - Národné lesnícke centrum, IČO: 42 001 315, so sídlom Zvolen, T. G. Masaryka 22, zastúpeného Ulianko & partners, s. r. o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 41, o zaplatenie 13.479.00 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 8C/354/2015-51 zo dňa 3. 2. 2016, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8C/354/2015-51 zo dňa 3. 2. 2016, ktorým žalobu zamietol (prvý výrok) a s poukazom na § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok druhý).

2. Proti rozsudku okresného súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

3. Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19. 7. 2016 vzali žalobcovia 1/, 2/ svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

4. Okresný súd napadnutý rozsudok vydal dňa 3. 2. 2016 s tým, že Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola vec predložená ako súdu odvolaciemu dňa 1. 8. 2016. Dňom 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte aj „CSP“), ktorý v zmysle § 470 ods. 1 stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prvej vety ods. 2 § 470 CSP však platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Zohľadňujúc vzájomnú koreláciu ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (viď § 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok tých odvolaní, ktoré boli podané do 30. 6. 2016, a ktorý účinok zostal zachovaný aj po 30. júni 2016 (viď § 470 ods. 2 CSP). V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej (od 1. júla 2016) účinnej právnej úpravy o odvolaní a odvolacom konaní sa v prípade týchto odvolaní nemôžu uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa, v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (viď. tiež závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 36/1995).

6. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Nakoľko vzali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa citovanej právnej úpravy zastavil.

9. Z dôvodu, že podľa § 369 ods. 2 veta prvá CSP platí, že ak dovolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a teda výrok rozsudku okresného súdu, ktorým tento rozhodol, že o trovách (celého) konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nadobudol právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odvolania voči rozsudku, rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).