

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/196/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207525  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, doručovacia adresa: P.O.BOX 2, Janka Paľu 1, Nemšová, proti žalovanému: M. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C. XXX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 362,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6,66 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,66 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia.  
Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .  
Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 06. 12. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 362,74 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 121,64 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava uzatvorila so žalovaným dňa 15. 10. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570110158, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 22. 10. 2013 a posledná splátka bola splatná 09. 12. 2014. Žalovaný sa zaviazal za poskytnutie úveru zaplatiť náklady spojené s úverom vo výške 138 eur. Súčasne zo zmluvou žalovaný uzavrel Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Posledná splátka bola splatná 09. 12. 2014. Celkovú čiastku, na ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť činila 744 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi zaplatil 381,26 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/196/2017-42 zo dňa 14. 12. 2017 vyzval žalovaného, aby sa do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 06. 12. 2017 v zmysle ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 21. 12. 2017 (č.l. 46 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 08. 01. 2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 10. 2013 (č.l. 18 spisu), s kópiou Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 15. 10. 2013 (č.l. 20 spisu), s prehľadom splátok (č.l. 21 spisu), s Predžalobnou výzvou zo dňa 05. 10. 2017 (č.l. 25 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 (č.l. 23 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 11 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 15. 10. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, ktorý sa dlžník zaviazal uhrádzať v pravidelných 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej do predposlednú bola dojednaná na 8,97 eur a výška dlžnej sumy poslednej splátky na 8,77 eur, RPMN bola dojednaná na 70,38 %, priemerná RPMN na 46,06 % a úroková sadzba na 22,38 %. Tým istým dňom dňa 15. 10. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Dohoda o zabezpečení splátok úveru, ktorou sa žalovaný zaviazal za poskytnutie služby spočívajúcej v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru zaplatiť odmenu vo výške 206,60 eur, a to v 60 pravidelných týždenných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach po 3,43 eur a poslednej týždennej splátke vo výške 3,63 eur. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil spolu 323,60 eur (podľa žaloby žalovaný uhradil 381,26 eur). Zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 16. 12. 2016.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J.C. X. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, v ktorej časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 15. 10. 2013 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany sporu dojednali poskytnutie úveru vo výške 400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom vo výške 57,60 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 80,40 eur. Dňa 15. 10. 2013 si strany sporu dohodli v Zmluve o zabezpečení splátok úveru odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky vyššie uvedeného úveru v sume 206,60 eur (ktorú odplatu už vzhľadom na jej výšku súd považuje za neprijateľnú). Oba právne úkony boli uzatvorené v ten istý deň, ako na seba bezprostredne nadväzujúce úkony, napriek tomu údaj o tejto ďalšej platbe nebol uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere a rovnako nebol zahrnutý do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a do celkovej sumy, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Nakoľko tomu tak nie je, zmluva neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť, čo Zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Žalobcovi tak vznikol nárok len na vrátenie sumy skutočne poskytnutého úveru vychádzajúc z teórie skutočného plnenia.

17. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Nakoľko bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Zo skutkových tvrdení uvádzaných samotným žalobcom v podanej žalobe a zo zmluvy mal súd preukázané, že splatnosť poslednej splátky úveru nastala 09. 12. 2014, splatnosť všetkých ostatných 59 týždenných splátok nastala pred týmto dátumom. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 06. 12. 2017, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie len poslednej nepremilčanej splátky úveru. Z dôvodov uvedených v bode 16. tohto rozsudku tak suma čistej istiny na jednu splátku predstavuje súdom priznanú sumu 6,66 eur (suma poskytnutého úveru 400 eur : počet splátok - 60). V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia, ktorých výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný, ktorý mal prevažný úspech vo veci, si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.