

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Pc/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202849
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202849.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou v právnej veci navrhovateľky: H. U., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX proti odporcom: v 1.rade: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XX, v 2.rade: maloletá N. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Y. U., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej N. U., nar. XX.XX.XXXX z matky H. U., rod. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za návrh na začatie konania vo veci zapretia otcovstva do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Nové Zámky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala zapretia otcovstva voči odporcom v 1. a v 2. rade. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej N. sa s odporcom intímne nestýkali, pretože sa intímne stýkala s označovaným otcom Y. V., ktorý je biologickým otcom maloletej a k maloletej chce uznať otcovstvo.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej mala intímny pomer s Y. V. ale aj s odporcom v 1. rade, s ktorým si však dávali pozor, používali ochranu.

3. Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, je vylúčené že by mohol byť otcom maloletej, v rozhodnom čase mali s navrhovateľkou intímny pomer zriedkavo a dávali si pozor.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu v 1. rade, rodným listom maloletej, nahliadnutím do elektronického súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/3/2021 a ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú maloleté deti: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, H. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a N. U. XX.XX.XXXX. Aktuálne k maloletým deťom U.: Y., H. U. a R. prebieha na tunajšom súde konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom pod sp.zn. 7P/3/2021. Z navrhovateľkou predloženého rodného listu maloletej N. U. je zrejmé, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra, ktorej matrikovým otcom je odporca v 1. rade.

7. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom RNDr. Ivanom Lehockým, PhD., Vrakunská cesta 6, Bratislava, ktorý podal znalecký posudok č. 1/2022 zo dňa 27.01.2022. Zo záveru znaleckého posudku mal súd preukázané, že Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., L. XX je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletej N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX.

8. Podľa § 88 ods. 2, Zákona o rodine aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželov matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Podľa § 88 ods. 1, Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa ani matka, toto právo manžel nemá.

10. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta, Zákona č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

11. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Maloletá N. U. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, konanie bolo začaté dňa 16.06.2021 a preto možno konštatovať, že navrhovateľka ako matka dieťaťa podala návrh včas v rámci trojročnej prekluzívnej lehoty plynúcej od narodenia dieťaťa. Z vykonaného dokazovania a predovšetkým zo znaleckého posudku má súd preukázané, že odporca v 1.rade je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletej odporkyne v II. rade. Odporca v 1.rade je v príslušnom rodnom liste maloletej odporkyne v 2. rade zapísaný ako jej matrikový otec len preto, že mu svedčí prvá domnienka určenia otcovstva. Vykonaným dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletej odporkyne v 2. rade.

12. Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov a odporca v I. rade bol v konaní neúspešný, súd rozhodol podľa pol. č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s poznámkou č.5 k pol. 1 sadzobníka o súdnych poplatkoch a § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov tak, že odporca v I. rade je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za návrh na zapretie otcovstva a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka a kolízny opatrovník, pretože sa tohto práva na pojednávaní vzdali.