

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217973
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117217973.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 61 859 524, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: I. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o zaplatenie 294,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 294,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 294,50 eura od 15.12.2014 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných vždy do 28. dňa v mesiaci až do úplného uhradenia dlhu, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14.07.2017, doručenu súdu dňa 17.07.2017, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie jej sumy 294,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 294,50 eura od 15.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ako poistiteľ uzavrela so žalovaným ako poistníkom Poistenie pre prípad smrti, poisťovňa č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poisťovnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobkyne poskytnúť žalovanému poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobkyni poisťovné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 85,32 eura. Žalovaný uhradil posledné poisťovné ku dňu 31.08.2014. Žalobkyňa následne vyzývala žalovaného na uhradenie splatného mesačného poisťovného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poisťovného nedošlo, zaslala žalobkyňa žalovanému Oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poisťovného, v zmysle ktorého žalovanému oznámila, že poisťovná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poisťovného ku dňu 14.12.2014. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia. Žalobkyňa vypočítala za uvedené obdobie dlžné poisťovné vo výške 294,50 eura. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu má žalobkyňa za to, že do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poisťovného. Napriek uvedenému si však žalobkyňa uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poisťovného, t.j. odo dňa 15.12.2014. Ako dôkazy žalobkyňa predložila Výpis z obchodného registra, návrh poisťovnej zmluvy zo dňa 24.06.2014, Všeobecné poisťovné podmienky,

Poistku č. XXXXXXXXXXX, Druhú upomienku zo dňa 10.11.2014, fotokópiu doručky, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 28.01.2015.

3. Podľa článku 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Rady (ES) č.1215/2012“), vo veciach poistenia sa právomoc určuje podľa tohto oddielu bez toho, aby bol dotknutý článok 6 a článok 7 bod 5.

4. Podľa článku 14 bodu 1. nariadenia Rady (ES) č.1215/2012, bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poistiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

5. Podľa článku 4 bodu 1. nariadenia Rady (ES) č.1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

6. Podľa článku 62 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č.1215/2012, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

7. Podľa článku 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len „nariadenie Rady (ES) č.593/2008“), bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

8. Z dôvodu, že žalobkyňa má sídlo na území Českej republiky a žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, a teda ide o konanie s cudzím prvkom, musel súd skôr, ako začal konať vo veci samej, vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a následne otázku, aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie uplatneného nároku žalobkyne. Nakoľko ide o občianskoprávnu vec, pričom konanie bolo začaté podaním žaloby na tunajší súd dňa 17.07.2017, právomoc súdu sa spravuje Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pričom v zmysle vyššie citovaného článku 14 bodu 1. v spojení s článkom 62 bodom 1 nariadenia súd ustálil, že súdy SR majú právomoc na konanie v predmetnej veci, keď zároveň tunajší súd je vzhľadom k bydlisku žalovaného miestne príslušným súdom na konanie. Rozhodným právom v prejednávanej veci je s poukazom na čl. 6 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č.593/2008 právo Slovenskej republiky.

9. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/155/2017-23 zo dňa 30.08.2017. Vzhľadom k tomu, že proti platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11Csp/155/2017-33 zo dňa 27.09.2017 zrušil.

10. Žalovaný v odpore uviedol, že uhradil posledné poistné ku dňu 31.08.2014, avšak nie vo výške 85,32 eura, ale vo výške 170,64 eura, čo je dvojnásobok poistného, ktoré mal uhradiť za príslušný mesiac. Žalobkyňa teda nesprávne vypočítala za uvedené obdobie dlžné poistné, a preto neuznáva jej nárok na zaplatenie požadovanej sumy 294,50 eura s príslušenstvom.

11. K odporu sa vyjadrila žalobkyňa v tom zmysle, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že výška dlžného poistného bola nesprávne vypočítaná. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný bol povinný zaplatiť v zmysle poistnej zmluvy ku dňu jej zániku nasledovne poistné: mesačné poistné so splatnosťou do 01.08.2014 (1. splátka), výška splátky 85,32 eura (túto žalovaný uhradil až dňa 25.09.2014), mesačné poistné so splatnosťou do 01.09.2014 (2. splátka), výška splátky 85,32 eura, mesačné poistné so splatnosťou do 01.10.2014 (3. splátka), výška splátky 85,32 eura, mesačné poistné so splatnosťou do 01.11.2014 (4. splátka), výška splátky 85,32 eura, alikvotné mesačné poistné so splatnosťou do 01.12.2013 (5. splátka), výška splátky 38,54 eura, t.j. dlžné poistné celkom vo výške 294,50 eura. Žalovaný prvú splátku

mesačného poisťného vo výške 85,32 eura, ktorá bola splatná do 01.08.2014, uhradil dňa 25.09.2014. Žalobkyňa neeviduje žiadnu žalovaným spomínanú úhradu vo výške 170,64 eura, jediná úhrada k predmetnej poisťnej zmluve, ktorú zo strany žalovaného eviduje, je úhrada zo dňa 25.09.2014 vo výške 85,32 eura. Žalovaný súdu nedoložil žiaden listinný dôkaz, ktorým by preukázal, že žalobkyni dlžné poisťné uhradil, ide len o tvrdenie žalovaného, ktoré nie je ničím podložené. Žalobkyňa k replike priložila výpis z účtu zmluvy 1400310967.

12. K replike žalobkyne sa žalovaný písomne nevyjadril, na pojednávaní uviedol, že zotrváva na odpore, s tým, že nemá preukázateľné dôkazy, že zaplatil uvedenú sumu. Ak by bol zaviazaný na zaplatenie, požiadal o možnosť zaplatiť v splátkach vo výške 30,- eur mesačne, s tým, že mieni podať návrh na osobný bankrot.

13. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, výsluchom žalovaného, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX. Na základe predmetnej poisťnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poisťné vo výške 85,32 eura mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 01.08.2014. Žalovaný zaplatil dohodnuté poisťné vo výške 85,32 eura iba za obdobie od 01.08.2014 do 31.08.2014, poisťné za ďalšie poisťné obdobie splatné dňa 01.09.2014, dňa 01.10.2014, ani dňa 01.11.2014 už nezaplatil. Upomienkou zo dňa 10.11.2014 vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného s upozornením, že ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanému doručená dňa 14.11.2014. Pretože žalovaný dlžné poisťné neuhradil, listom zo dňa 28.01.2015 žalobkyňa žalovanému oznámila zánik poisťnej zmluvy ku dňu 14.12.2014 a zároveň ho vyzvala na zaplatenie celkového dlžného poisťného vo výške 294,50 eura. Žalovaný na túto výzvu nereagoval. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky. Podľa článku 1.8. ods. 1 a 2 VOP, poisťník bol povinný platiť poisťné vo výške a spôsobom dojednaným v poisťnej zmluve; poisťné sa platí buď naraz za celú dobu poistenia (jednorazové poisťné) alebo za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné), pričom jednorazové poisťné je splatné dňom začiatku poistenia, bežné poisťné je splatné prvého dňa poisťného obdobia. Podľa článku 1.8. ods. 7 VOP, pokiaľ poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy, poistenie zanikne, alebo sa znení na poistenie so zníženou poisťnou sumou (redukcia poisťnej sumy).

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

20. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz

za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. (2)

21. Podľa § 801 ods. 2 a 3 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. (2) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť. (3)

22. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

27. Právny vzťah založený poistnou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, pričom obsah zmluvy bol daný poisťovateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

28. Súd zistil, že žaloba žalobkyne bola podaná včas, a v žiadnej časti žaloby nebolo možné považovať nárok žalobkyne za premlčaný. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že medzi nimi došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. 1400310967, a že k zániku poistenia došlo ku dňu 14.12.2014. Sporným bolo, kedy a akú sumu poistného žalovaný na poistnú zmluvu uhradil, keď žalobkyňa tvrdila, že išlo o sumu uhradenú dňa 25.09.2014 vo výške 85,32 eura a žalovaný tvrdil, že na zmluvu uhradil celkom sumu 170,64 eura, ktoré skutkové tvrdenie žalobkyňa poprela. Žalovaný následne nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, ktorým by pravdivosť svojho tvrdenia preukázal, keď na pojednávaní uznal, že uvedené preukázať nevie. Nakoľko žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že na poistnú zmluvu uhradil celkom sumu 170,64 eura, súd vychádzal z toho, že žalovaný na zmluvu plnil sumu 85,32 eura ako poistné za obdobie od 01.08.2014 do 31.08.2014, keď takéto plnenie vyplýva z výpisu z účtu predloženého žalobkyňou.

29. Keďže žalovaný na poistnú zmluvu preukázateľne uhradil iba poistné v sume 85,32 eura, a to za poistné obdobie od 01.08.2014 do 31.08.2014, pričom za ďalšie poistné obdobie poistné nezaplatil, došlo k zániku poistenia uplynutím 1 mesiaca od prevzatia výzvy žalobkyne, t.j. ku dňu 14.12.2014. Žalobkyňa má pritom nárok na poistné až do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 01.09.2014 do 14.12.2014, ktoré poistné predstavuje sumu 294,50 eura ((3x poistné 85,32 eura za obdobie od 01.09.2014 do 30.11.2014)

+ pomerná časť poisťného 38,54 eura za obdobie od 01.12.2014 do 14.12.2014), ktorý výpočet žalovaný nespochybnil. S poukazom na uvedené považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 294,50 eura vo výroku I. rozsudku.

30. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa ocitol s peňažného dlhu v omeškaní, bola žalobkyňa oprávnená od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, t.j. po splatnosti jednotlivých splátok poisťného. Nakoľko si však žalobkyňa uplatnila úrok z omeškania až odo dňa 15.12.2014, súd jej priznal úrok z omeškania až od tohto neskoršieho dátumu, keď nemôže prekročiť žalobu a priznať viac. Súd potom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni okrem istiny aj úrok z omeškania zo sumy 294,50 eura vo výške 5,05 % ročne od 15.12.2014 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády SR, pričom výška úroku z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda 5,05 % (5 + 0,05 %).

31. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za dôvodnú, preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel. Vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného a ku skutočnosti, že žalovaný má vychádzajúc z jeho výpovede viacero záväzkov, ktoré prevyšujú jeho príjem, a má tiež dve vyživovacie povinnosti, je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 30,- eur mesačne so splatnosťou do 28. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobkyni v primeranom čase (cca do 1 roka), pričom na ochranu žalobkyne slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnej žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, keď v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na postup podľa § 257 CSP, pričom takýmto dôvodom nie je samotná nepriaznivá finančná situácia žalovaného. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).