

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010142
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010142.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 04.05.2022 vydáva

rozhodol:

Obvinení

X/P. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., T. XX, bez prihlásenia Y., L.. D. XX, bez pracovného pomeru,

2/I. M. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., T. XX, bez prihlásenia Y., L.. D. XX, živnostník,

s ú v i n n í, ž e

za mesiace september roku 2017 až apríl roku 2018 zamestnancovi predajne N. R. C., nachádzajúcej sa v OC C. C. v C., ul. Y. cesta XX, 071 01, nevyplatili mzdu, ich zamestnancovi P. D., napriek skutočnosti, že v deň splatnosti miezd mali k dispozícii dostatok peňažných prostriedkov na ich výplatu, ktoré im boli vyplácané poskytovateľom nenávratného finančného príspevku Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce ako refundácia na základe Žiadosti o poskytnutie finančných príspevkov na mentorované zapracovanie a prax u zamestnávateľa z 26.07.2017 a následnej Dohody číslo XX/XXXX/XX, ku škode zamestnanca P. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, C., v celkovej výške 3.400,-€, t e d a

- ako štatutárny orgán právnickej osoby vo väčšom rozsahu nevyplatili v deň splatnosti svojmu zamestnancovi mzdu za prácu, na vyplatenie ktorej mal zamestnanec nárok, hoci v deň jej splatnosti mali peňažné prostriedky na jej vyplatenie, ktoré nevyhnutne nepotrebovali na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

t ý m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvom prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods.1,2 písm.a/Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinení Tatiana Ohorčáková, Ján Ohorčák

Podľa § 214 ods.2 Tr.zák. účinného do 31.10.2020 s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.j, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov u obidvoch obvinených.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. úč. do 31.10.2020 výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a

podľa § 50 ods.1 Tr.zák. úč. do 31.10.2020 určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov u obidvoch obvinených.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. úč. do 31.10.2020 zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. 1T/26/2020 z 11.8.2020, ktorým bol obidvom obvineným uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. odkazuje poškodeného P. D., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom C., T. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.