

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010267
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. Y. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

Y. L., B.. XX.XX.XXXX/XXXX P. T., O. X. X., Q. XX, O..Č..
Ú. B.,

s a u z n á v a z a v i n n ú,

ž e

dňa 14.04.2017 o 17.20 hod. v Bratislave na Saratovskej ul.č. 2/A, v supermarkete BILLA z predajnej plochy, oddelenia alkoholu odcudzila 1 ks Slivovice bielej v hodnote 19,99€, ktorú si vložila do bundy a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o. so sídlom Bajkalská č. 19/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 19,99€ a konala tak napriek tomu, že dňa 02.12.2016 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila drobnou krádežou, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 11045257 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky OT 19/2017 zo dňa 20.02.2017, právoplatným dňa 20.02.2017 bola odsúdená za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u nej upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/64/2016 zo dňa 31.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/29/2017 zo dňa 27.04.2017, ktorým bol obvinenej uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v trvaní 6 rokov, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona jej súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Billa, s.r.o., Bajkalská 19/ A. 821 02 Bratislava, IČO: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Y. L. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítaním nároku na náhradu škody, oboznámením znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Billa s.r.o. Ž. T. sa v prípravnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 19,99,-eur.

Obžalovaná Y. L. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej o vine výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody, ochranného opatrenia a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckého posudku MUDr. W. U., ktorá v posudku na obžalovanú uviedla, že táto je kompletne závislá od alkoholu a táto závislosť determinuje jej konanie. Osobnosť obvinenej je v rámci závislosti od alkoholu deprivovaná, prítomný je sociálny dopad alkoholizmu prejavujúci sa opakovaným páchaním trestnej činnosti a zmenou hierarchie hodnôt. V čase spáchania skutku u nej bola prítomná ebrieta stredne ťažkého stupňa, jej konanie bolo odbrzdené, pudovo motivované, avšak kontakt s realitou mala zachovaný. Znalkyňa u nej navrhla uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovanú ako aj súdne rozhodnutia o jej predchádzajúcich odsúdeniach.

Z registra trestov a posudkov na obžalovanú vyplýva, že táto má v registri trestov päť záznamov, z toho dva krát sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V registri priestupkov má sedem záznamov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/19/2017, zo dňa 20.02.2017, právoplatným dňa 20.02.2017 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/64/2016, zo dňa 31.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2To/29/2017 zo dňa 27.04.2017 bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu v trvaní 6 rokov, pričom bol súčasne zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/19/2017 v časti výroku o treste.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenie obžalovanej o vine a uznal túto vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov v zmysle Trestného zákona a zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný trestný čin z ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou, kde je možné uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Ako vyplýva z vyššie citovaného, obžalovaná v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený v trvaní 3 rokov. Za daný skutok by súd mohol obžalovanej uložiť trest pri spodnej hranici trestnej sadzby, ako to aj navrhol prokurátor. Súd má za to, že už výkon skôr uloženého trestu v trvaní 3 roky je v osobe obžalovanej plne dostatočný a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu voči obžalovanej a spoločnosti a nie je potrebné ukladať obžalovanej ďalší krátkodobý trest odňatia slobody. Je nutné poukázať na motív konania obžalovanej, ktorý bol jednoznačne daný jej závislosťou od alkoholu. Je pre spoločnosť výhodnejšie a pre obžalovanú v rámci jej resocializačného procesu aj vhodnejšie, aby vykonala už skôr uložený trest a podrobila sa práve ochrannému protialkoholickému liečeniu. Ukladanie nepodmienečného trestu obžalovanej by nebolo v tomto prípade v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a preto súd u nej upustil od uloženia ďalšieho trestu za súčasného uloženia navrhnutého liečenia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku zástupkyne poškodenej spoločnosti Billa s.r.o., ktorá sa v prípravnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 19,99 eur. Nakoľko odcudzený tovar bol poškodenej spoločnosti vrátený nepoškodený, súd nemal zákonný dôvod na

priznanie nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti a preto ju s uplatneným nárokom odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.