

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201737
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220201737.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred JUDr. Alicou Vörösovou vo veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava- Ružinov, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ Y. W., U.. XX.XX.XXXX, R. U.. Á. H. XX/X, XXX XX N. E., F.Č.. R. T. Z. Č.. XX, XXXX F., G. a 2/ U. M.Á., U..XX.XX.XXXX, R. G. N. E., K. U. N.: G. Č.. XXX o zaplatenie istiny 11.172,48 € s prísł.

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok za úver vo výške 5,79 % ročne zo sumy 10.716,91 € od 23.7.2019 do zaplatenia istiny najdlhšie do 01.10.2046 , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 6.5.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 11.172,48 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 5,79 % ročne zo sumy 10.716,91 eur od 23.7.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.172,48 eur od 23.7.2019 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 19.8.2016 uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o úvere č. 4551245 3 01 a poskytol im medziúver vo výške 11.000,- eur pri úrokovej sadzbe 5,79 % ročne a RPMN 6,08 %. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami, pričom splátka medziúveru žalovaných vo výške 70,49 eur bola v zmysle s ust. č. 2, V bod 5.2 a 5.3. zmluvy rozpočítaná tak, že suma 53,08 eur bola započítaná na úhradu úrokov medziúveru a suma 17,41 eur bola započítaná ako vklad na účet stavebného sporenia. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky, keď prestali riadne a včas uhrádzať splátky medziúveru. V dôsledku toho žalobca dňa 22.7.2019 v súlade s čl. IX bod 3 zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a požiadal žalovaných o jeho okamžité splatenie v celkovej výške 11.342,48 eur, čo predstavuje výslednú sumu po zúčtovaní zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medzi úverovom účte, ktorá pozostáva z istiny 10.716,91 eur zohľadňujúcej žalovanými nasporenú sumu 283,09 eur, z nezaplatených úrokov do zosplatenia pohľadávky vo výške 455,57 eur. Žalovaní však svoje záväzky nespĺnili ani potom, preto sa žalobca obrátil so svojim vyššie špecifikovaným nárokom na súd.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu a to, žalobou, zmluvou o úvere z 19.8.2016 s VOP a sadzobníkom, upozornením a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z účtov a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu popísanému žalobcom v žalobe s tým, že žalobca poskytol žalovaným

1/ a 2/ zmluvou o úvere z 19.8.2016 č. 4551245 3 01, za podmienok uvedených v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku a v č.l. I zmluvy (obsahové náležitosti zmluvy), medziúver vo výške 11.000,- eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaných splácať poskytnutý úver riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach pristúpil žalobca dňa 22.7.2019 k predčasnému zosplatneniu medziúveru v súlade s č.l. IX bod 3 zmluvy a vyzval žalovaných na okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 11.342,48 eur, čo žalovaní 1/ a 2/ neurobili. Žalovaný zostatok pohľadávky ku dňu podania žaloby pozostával z čiastkových nárokov tak ako to vyplýva z odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9Csp/24/202-144 z 23.07.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 9Csp/24/2020-207 z 05.05.2021. Proti tomu to rozsudku žalobca, čo do zamietajúcej časti výroku II. tohto rozsudku, ohľadne uplatnených (riadnych) úrokov za úver vo výške 5,79% zo sumy 10.716,91 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, nárok nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol, pretože podľa § 502 a) 503 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov do určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Odvolací súd uznesením sp. zn. 10CoCsp/41/2021-225 z 17.02.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku II a v závislosti III. výroku zrušil a vec vrátil mu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S poukazom na nové rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020

4. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Zmluva, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“). Táto zmluva patrí v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Žalovaní však uzavreli predmetnú zmluvu ako spotrebiteľia, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

6. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa ust. § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

9. Podľa ust. § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

10. Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade žalobca a žalovaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky a títo sa zaviazali vrátiť ich v dohodnutých mesačných anuitných splátkach spolu s príslušným úrokom. Pretože žalobca ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaní ho neprijímali na takéto účely, spĺňajú tieto osoby definíciu veriteľa a spotrebiteľov v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva z 19.8.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaní nárok žalobcu nijako nesporovali po vecnej, ako ani po právnej stránke. Vyhodnotením vykonaného dokazovania, a to aj s ohľadom na splnenie náležitostí úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v prípade predmetného druhu úveru súd dospel k záveru, že žaloba v časti o zaplatenie nesplateného zostatku úveru 11.172,48 eur spolu s dlžnými (riadnymi) úrokmi vzniknutými do predčasného zosplatenia úverovej pohľadávky, ako aj s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.172,48 eur od 23.7.2019 do zaplatenia, bola podaná dôvodne. Výrok I. rozsudku sp zn 9Csp/24/2020 z 144 v spojení opravným uznesení sp zn. 9Csp/24/2020-207 nadobúdoť právoplatnosť dňom 19.06.2021.

14. Pokiaľ ide o uplatnené (riadne) úroky za úver vo výške 5,79% zo sumy 10.716,91 eur od 23.7.2019 do zaplatenia, súd tento nárok priznal s poukazom na právne záväzný názor odvolacieho súdu a na rozhodnutie NS SR sp zn 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR uvádza: „.... neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná“ NS SR dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí, teda v danom prípade najneskôr ku dňu 15.10.2046 (č.l.27 v spise).

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1, 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci (O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).