

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820200710.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci oprávnenej: W.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, I., právne zastúpená: JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, proti povinnému: R.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, taktó

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2020 matka maloletého (ďalej tiež „navrhovateľka“), žiadala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2012 a za súčinnosti štátnych orgánov zariadil odňatie mal. M., ktorý sa nachádza u svojho otca a odovzdal maloletého matke. V priebehu konania došlo ku zmene exekučného titulu, a to na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/33/2020 zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudlo ppl. ako aj vykonateľnosť dňa 4.9.2020) -viď bod 12. a 13. odôvodnenia rozsudku, avšak postavenie účastníkov konania sa nezmenilo, keďže matka zotrvala na pozícii oprávneného a otec na pozícii povinného z vykonateľného exekučného titulu.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd v konaní pod sp. zn. 11P/13/2017 rozviedol jej manželstvo s otcom maloletého a zároveň ich maloleté deti (mal. M. a mal. M.) na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Predmetným rozhodnutím tiež súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. M. sumou 140,- Eur mesačne a na mal. M. sumou 100,- Eur mesačne vopred k rukám matky. Súd upravil aj styk otca s mal. deťmi nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. a mal. M., každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18. 00 hod. s výnimkou mesiacov júl a august, počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 25. 12. od 13.00 hod. do 28. 12. do 18. 00 hod., v nepárnom roku od 24. 12. od 10. 00 hod. do 25. 12. do 18.00 hod., počas novoročných sviatkov v nepárnom roku od 31. 12. od 10.00 hod. do 02. 01. do 18.00 hod., jarné prázdniny v párnom roku od pondelka od 10.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od 17.00 hod. Zeleného Štvrtku do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., každé letné prázdniny od 01. 07. od 13.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod., od 01. 08. od 13.00 hod. do 16. 08. do 18.00 hod., s tým že otec si v určenom čase maloleté deti prevezme pred vchodovými dvermi v mieste trvalého pobytu matky maloletých detí a v určenom čase a na rovnakom mieste ich matke detí aj odovzdá. Ďalej uviedla, že v konaniach vedených na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 11P/13/2017 a 6P/13/2017 (konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu ) bolo vykonané rozsiahle dokazovanie týkajúce sa úpravy práv a povinností k mal. deťom, ktorých súčasťou bolo aj znalecké dokazovanie a podanie Znaleckého posudku č. 19/2018 znalkyňou Mgr. Zuzanou Tomášovou. V zmysle rozhodnutia súdu tak mal. deti strávili u otca

víkend- od. 03.04.2020 do 05.04.2020, pričom otec napriek vykonateľnému rozhodnutiu neodovzdal mal. M. matke. Otec tak podľa názoru matky neplní to, čo mu ukladá predmetné rozhodnutie, svojvoľne ho porušuje a sústavne bráni matke vo výchove syna, pričom toho času jej odmieta odovzdať mal. syna do starostlivosti. Ďalej uviedla, že dňa 01.04.2020 mal. M. odišiel na ihrisko trénovať futbal (mal. hráva za I. v základnej zostave ako útočník a trénuje dennodenne), v ten deň bol síce divný, ale predpokladala, že je len znudený doma, tak ako väčšina detí toho času. Okolo 15:00 matku kontaktovala kuratela s tým, že maloletý sa nachádza u svojho otca a údajne odišiel sám autobusom. Podľa matky maloletý posledné dni intenzívne telefonoval so sesternicou Y., ktorá ho už v minulosti nabádala k úteku z domu. Matka poukázala na závery znaleckého posudku psychologičky uvedené vyššie, v zmysle ktorého má otec manipulatívne sklony a manipuluje deti. Na základe uvedeného je vysoko pravdepodobné, že M. bol zmanipulovaný k úteku z domu, a keďže nie je plnoletý, nevedomoval si svoje konanie. Okamžite po obdržaní informácie z kurately matka kontaktovala M. a dohodli sa, že o 18:00 si po neho príde s čím mal. súhlasil. Po príchode do W. maloletý prišiel k auty matky v sprievode sesternice aj s otcom maloletého. Matka videla ako títo do neho hučia a zakazujú mu nastúpiť do auta, v čoho dôsledku privolala políciu. Polícia bola uvedená do omylu chybnou informáciou od otca, že si nikto nemôže odvieť deti, ak dieťa nechce. Táto klamlivá informácia bola odprezentovaná ako odporúčanie kurately. M. zo strachu a s pohľadom do zeme len zakýval hlavou, že nechce ísť. Dňa 02.04.2020 matka opätovne kontaktovala políciu a v jej sprievode si išla vyžiadať mal. syna. Podľa tvrdení matky maloletý s ňou chcel odísť, avšak negatívne ním manipuluje sesternica, otec, bývala svokra a švagriná. Následne si matka s maloletým telefonovali, pričom sa dohodli, že savidia 05.04.2020, s čím aj maloletý súhlasil. Dňa 05.04.2020 však otec priviezol matke len maloletú dcéru, čím opätovne svojvoľne nerešpektoval rozhodnutie súdu. Vzhľadom na uvedené, má matka za to, že je dostatočne preukázané, že otec neplní čo mu ukladá rozhodnutie súdu tým, že jej sústavne odmieta odovzdať mal. M..

3. Dňa 23.04.2020 matka zaslala súdu podanie označené ako „oznámenie ku konaniu 3Em/2/2020“, v ktorom uviedla, že dňa 20.04.2020 zistila, že jej chýba kartička poistenca maloletého a mal. dcéra sa jej priznala, že babka z W. maloletú doslovne prinútila, aby jej túto kartičku zobrala. Matka tiež uviedla, že mal. M. jej potvrdila, že mal. M. je manipulovaný nielen otcom ale aj jeho rodinou, najmä sesternicou.

4. Zo správy zo dňa 22.04.2020 podanej v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka maloletých detí sa spolu s mal. deťmi v mesiaci marec 2020 presťahovala do domácnosti svojho priateľa. Mal. M. sa od 01.04.2020 nachádza u svojho otca a od tohto dátumu s matkou komunikuje len telefonicky. V telefonickom rozhovore otec uviedol kolíznemu opatrovníkovi, že mal. M. býva s ním v spoločnej domácnosti, nakoľko on rešpektuje vôľu syna, ktorý chce bývať s ním a odmieta ísť k matke. Samotný maloletý v telefonickom rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že chce ostať bývať u otca a nechce sa vrátiť bývať k matke a jej priateľovi, nakoľko on má svojho otca.

5. K podanému návrhu matky sa vyjadril aj otec maloletého, ktorý v podaní, súdu doručené dňa 24.04.2020 uviedol, že si plní všetky povinnosti vyplývajúce mu z rozsudku tunajšieho súdu. Okrem iného otec uviedol, že maloletý M. sa u neho nachádza odo dňa 01.04.2020, kedy k nemu prišiel sám autobusovým spojom. Poukazoval najmä na to, že maloletý nechce bývať s matkiným priateľom a taktiež na to, že maloletý mal v tom čase 14 rokov a sám sa vyjadril aj pred políciou, že nechce bývať s matkou.

6. Na základe uvedeného skutkového stavu Okresný súd Námestovo vydal neodkladné opatrenie ex offo uznesením č.k. 3Em/2/2020-72 zo dňa 08.07.2020, ktorým nariadil matke (oprávnenej), otcovi (povinnému) a mal. dieťaťu (mal. M.) povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu, a to v rozsahu 80 hodín, ktoré bude vykonávané prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o.z., so sídlo Námestovo, ul. Miestneho priemyslu 1247 s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 3CoE/35/2020-103 zo dňa 26.11.2020 tak, že rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

7. Zo správ o priebehu odborného poradenstva zasielaných Centrom pre deti a rodiny TENENET o.z. (ďalej tiež „centrum“) mal súd preukázané nasledovné :

- v priebehu mesiaca január 2021 (čl. 116) bolo zrealizované osobné stretnutie s mal. M., s mal. M., otcom a matkou mal. detí v termínoch 08.01.2021, 11.01.2021, 14.01.2021 a 20.01.2021. Na tomto stretnutí boli subjekty oboznámené o zapojení do procesu a boli dohodnuté pravidlá komunikácie, intervaly,

poradenské stretnutia a pod.. Matka spoluprácu uvítala, avšak otec sa k nej stavia s miernym odporom a problémy nevníma. Mal. M. bol spočiatku odmeraný, nakoniec však spolupracoval.

- v priebehu mesiaca február 2021 (čl. 118) boli realizované osobné stretnutia s mal. M., otcom a matkou mal. detí. Otec však centrum informoval telefonicky aj písomne, že v spolupráci pokračovať nebude, nakoľko má veľa práce a poradenstvo nepotrebuje. Nakoniec svoj postoj prehodnotil a deklaroval, že bude v spolupráci pokračovať. Mal. M. podľa správy ochotne spolupracuje, prostredníctvom projektívnych techník bolo zaznamenané, že matku vníma ako blízku osobu. Maloletý často parafrázuje otca, vníma ho ako vzor, identifikuje sa s jeho postojmi a názormi, bez toho aby sa snažil kriticky myslieť, čo však súvisí s jeho aktuálnym obdobím. Matka je kooperajúca.

- v priebehu mesiaca marec 2021 (čl. 122) boli realizované osobné stretnutia pracovníka centra s mal. M. a otcom v ich domácnosti. Otec sa vyjadril, že synovi v komunikácii s matkou nebráni. Matka momentálne so synom komunikuje formou SMS.

- zo správy podanej za mesiac apríl 2021 (čl. 128) vyplýva, že sa s rodinou uskutočnil len jeden kontakt a z dôvodu pandemickej OČR poradcu. V tomto čase sa mal. pripravuje na prijímacie skúšky na strednú školu a taktiež bolo zo strany matky centru oznámené, že je v štvrtom mesiaci tehotenstva, v dôsledku čoho jej bolo poskytnuté poradenstvo týkajúce sa toho, ako ma mal. túto správu oznámiť.

- zo správy podanej za mesiac máj 2021 (čl. 132) vyplýva, že tento mesiac sa osobné stretnutie s rodinou neuskutočnilo. Podľa informácií poskytnutých centru matkou, matka maloletému oznámila správu o tehotenstve, na čo podľa jej názoru reagoval dobre. Následne mal. prestal s matkou komunikovať, čo matka pripisuje tomu, že maloletý M. pravdepodobne prebral na uvedenú situáciu reakciu svojho otca.

- zo správy podanej za mesiac jún 2021 (čl. 135) vyplýva, že s rodinou sa uskutočnili len telefonické rozhovory, avšak s otcom sa telefonicky nepodarilo spojiť. Maloletý sa na online stretnutí s centrom vyjadril, že matka u neho skončila nechce s ňou už žiadny kontakt, vraj už dostať len sestru od mamy a bude všetko v poriadku. Obdobne sa vyjadril aj o tom, že už nemá záujem o spoločné stretnutie s centrom.

- zo správy podanej za mesiac júl 2021 (čl. 138) vyplýva, že tento mesiac prebehla komunikácia len s matkou. Nakoľko otec ani mal. nereagovali na správy centra, v rodine sa uskutočnilo šetrenie kuratelou, pred ktorou sa obaja vyjadrili, že nemajú záujem ďalej spolupracovať. Tento mesiac sa matka vydala, avšak maloletý nebol na svadbe prítomný.

- zo správy podanej za mesiac august 2021 (čl. 140) vyplýva, otec ani maloletý s centrom nespupracujú, v dôsledku čoho žiadali súd prehodnotiť toto opatrenie, ktoré neplní účel. Do ukončenia spolupráce v rámci odporúčaním stanoveného počtu hodín zostáva ešte 14,28 h.

- zo správy podanej za mesiac september 2021 (čl. 146) vyplýva, že ani tento mesiac otec na SMS správy centra nereaguje. Spolupráca s matkou prebehla prostredníctvom telefonického kontaktu, ktorá uviedla, že synovi pravidelne píše, maloletý však na tieto správy neodpovedá. Tentokrát však odpovedal a riešil s matkou otázku výživného.

- zo správy podanej za mesiac október 2021 (čl. 162) vyplýva, že v mesiaci október 2021 sa kontakt s rodinou neuskutočnil. Matka mala tento mesiac plánovaný termín pôrodu. Do ukončenia odporúčanej spolupráce zostáva 12 hodín.

- zo správy podanej za mesiac november 2021 (čl. 169) vyplýva, že tento mesiac bolo centrum v kontakte len s matkou. Centrum sa zároveň vyjadrilo k podaniu matky, ktoré adresovala súdu a zvažovania ďalšieho postupu, v rámci ktorého by spolupracovali na úrovni matka a syn.

- zo správy podanej za mesiac december 2021 (čl. 170) je zrejmé, že aj tento mesiac prebehol kontakt centra len s matkou maloletého, ktorá centru zreferovala priebeh Vianočných sviatkov, a teda, že maloletému poslala na Vianoce darček- pero.

8. Na základe správ podaných centrom, z ktorých mal súd preukázané, že otec nespolupracuje so subjektom TENENET o.z. a nezúčastňuje sa stretnutí v rámci odborného a sociálneho poradenstva, ktoré mu bolo nariadené, súd vyzval otca maloletého, aby uviedol dôvod, prípadne iné ospravedlniteľné dôvody prečo sa tejto uloženej povinnosti nepodrobuje aj maloletý. Zároveň súd upozornil otca na možnosť udelenia výzvy na plnenie či uloženie pokuty v prípade, že dôjde k nariadenia výkonu rozhodnutia. K podanej výzve sa otec vyjadril podaním, ktoré súdu doručil dňa 28.10.2021. V predmetnom podaní otec o.i. uviedol, že do života mu môže o morálne a výchove detí hovoriť len kňaz, biskup, pápež, nikto viac. Poukázal tiež na to, že mal. má v tomto čase už 16 rokov, je študentom prvého ročníka Gymnázia, kde dosahuje dobré výsledky. Maloletý sa sám slobodne rozhodol, že na matku zabudne, je to jeho slobodné rozhodnutie a toto nikto nezmení a ani ho nebude meniť prostredníctvom psychologičky. Uviedol, že maloletému nebráni v styku a ani v kontakte s matkou. V prílohe zaslal aj list maloletého (datovaný 28.10.2021), v ktorom maloletý uviedol, že sa nechce zúčastňovať psychologického sedenia. Preňho je psychológ rodič a nie nejaký iný cudzí človek. Uviedol, že jeho otec vie ako sa má starať o deti, na záver uviedol, že zatiaľ sa nechce stretávať s matkou.

9. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 372 CMP Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376 ods. 1 CMP Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých Táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

10. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom výkonu súdneho rozhodnutia medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

11. Podľa § 38 CMP ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako ich objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov. Dieťa je považované za slabší subjekt, ktorému štát musí garantovať zvýšenú právnu ochranu. Uvedené má reflexiu tak v rovine hmotnoprávnej, ako aj v rovine procesnej. Najlepší záujem dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Dieťa má právo byť informované o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, má právo vyjadriť svoj názor a za tým účelom má právo byť vypočutý. V zásade to znamená záväzok vytvorenia optimálneho a vyváženého procesného priestoru pre realizáciu procesných práv dieťaťa, ktoré si vyžaduje osobitnú ochranu, na strane druhej rešpektovanie základných procesných oprávnení maloletých vo veciach, ktoré sa ich týkajú. Tieto východiská boli identifikované Európskym dohovorom o výkone práv detí z 25.01.1996 v čl. 3. Dieťa spravídla vykonáva procesné úkony prostredníctvom

opatrovníka, ktorý ho zastupuje v konaní. Ak túto skutočnosť súd opomenie vykonať, prípadne názor maloletého dieťaťa vyjadrený pri šetrení kolíznym opatrovníkom nezohľadní vo svojom rozhodnutí, poruší právo dieťaťa na spravodlivý proces. Názor maloletého dieťaťa totiž nemusí byť vždy v jeho záujme. Dieťa totiž nevie samo posúdiť, čo je pre neho najlepšie z objektívneho hľadiska. Prihliadnutie na záujem dieťaťa neznamená, že súd podľa názoru dieťaťa rozhodne. Súd je povinný sa s názorom maloletého dieťaťa vo svojom rozhodnutí zaoberať, nie je povinný však na vykonané dokazovanie na jeho názor prísť. Z dohovoru vyplýva pozitívny záväzok štátu urobiť opatrenia, prostredníctvom ktorých sa každému dieťaťu zabezpečí možnosť uplatniť svoje práva zaručené týmto dohovorom (II. ÚS 47/97). Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, súd môže jeho názor zisťovať, ak je s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne ho vyjadriť, nielen jeho výsluchom na pojednávaní, ale aj prostredníctvom príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Je vecou súdu, ktorý zo spôsobov na zistenie názoru maloletého dieťaťa v konaní zvolí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 193/2007 zo dňa 13.09.2007).

12. V danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia (teda jej stretávanie sa s mal. synom v rozsahu uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/33/2020 zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudlo ppl. ako aj vykonateľnosť dňa 4.9.2020) ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko tu nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie, keďže existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nedochádza k realizácii styku matky so synom, pričom v aktuálnej situácii nie je možné tieto dôvody odstrániť, a to dôvodu nižšie zisteného skutkového stavu veci:

- Mal. M. je dieťaťom účastníkov konania (matky- navrhovateľky a otca- odporcu), ktoré pochádza z ich spoločného manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/13/2017-187 zo dňa 20.06.2019. Súd zároveň týmto rozsudkom mal. M. (spoločne s jeho mal. sestrou M.) zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom upravil styk mal. detí s otcom (výrok IV.) a otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí, a to na mal. M. sumou 140,- Eur mesačne ( na mal. M. sumou 100,- Eur mesačne) k rukám matky (výrok III.). Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2019 (čl. 6-9 spisu). Z obsahu pripojeného spisového materiálu bolo ďalej zistené, že rodičia mal. M. nežili v spoločnej domácnosti od obdobia marec 2017- dňa 23.03.2017 matka opustila spoločnú domácnosť. Súd len poznamenáva, že toto rozhodnutie sa v dôsledku zmeny udalostí, tak ako sú popísané nižšie, stalo aj prvotným podkladom na podanie návrhu na nariadenie výkonu daného rozhodnutia zo strany matky pod sp. zn. 3Em/2/2020.

- Maloletý M. býval spoločne s matkou, pričom cca v polovici mesiaca marec 2020 sa matka spoločne s mal. deťmi presťahovala k svojmu vtedajšiemu priateľovi (v súčasnosti manželovi) do I.. Maloletý dňa 01.04.2020 sám opustil spoločnú domácnosť, tým, že nastúpil na autobus a bez vedomia matky odišiel k otcovi. Ako vyplýva z nesporných tvrdení rodičov maloletého- odo dňa 01.04.2020 mal. M. býva so svojim otcom, v W., pričom maloletý sa pred kolíznym opatrovníkom (správa podaná dňa 22.04.2020 čl. 21) vyjadril, že k matke sa vrátiť nechce a chce bývať s otcom. Od apríla roku 2020 teda maloletý M. býva so svojim otcom, pričom tento odmieta akýkoľvek kontakt s matkou. Matka sa snažila o návrat maloletého, pričom v ten istý deň ako mal. odišiel k otcovi, prišla po maloletého v sprievode polície, rovnako postupovala aj ďalší deň- uvedené sama uviedla v podanom návrhu, ktorým žiadala nariadiť výkon rozhodnutia č.k. 11P/13/2017-187 zo dňa 20.6.2019 a odobrať mal. otcovi. Na uvedenú situáciu reagoval Okresný súd vydaním neodkladného opatrenia ex offo, ktorým uložil rodičom ako aj maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu, a to v rozsahu 80 hodín, ktoré sa malo vykonávať prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o.z. (Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 3Em/2/2020-72 zo dňa 08.07.2020 potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3CoE/35/2020-103 zo dňa 26.11.2020- čl. 72 spisu). Súd týmto uloženým výchovným opatrením za pomoci špecializovaného zariadenia a za pomoci odborníkov chcel prispieť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, čím sledoval najlepší záujem dieťaťa (zabezpečené čo najmenej konfliktné prostredie na jeho výchovu).

Zo správ akreditovaného subjektu TENENET o.z., (podrobne popísané v bode 7. Odôvodnenia) mal súd preukázané, že maloletý spočiatku spolupracoval a s matkou aj komunikoval aj keď len prostredníctvom SMS správ, avšak len ak komunikáciu nadväzovala matka. Zlom v komunikácii ako aj v ďalšom vývoji vo vzťahu mal. s matkou nastal v mesiaci máj 2021, a to potom, čo matka mal. M. oznámila, že je tehotná. Podľa vyjadrenia matky, maloletý prijal túto správu spočiatku veľmi dobre až následne prestal s matkou komunikovať (čo matka pripisuje vplyvu otca). Od tohto obdobia (teda máj 2021), maloletý s matkou nekomunikuje a aj pred samotným centrom sa maloletý vyjadril, že matka „u neho skončila a nechce s ňou už žiadny kontakt“ (jún 2021). Následne maloletý odmietal spolupracovať a podrobovať sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu. V súčasnosti je teda stav taký, že maloletý M. od júla 2021

s matkou nekomunikuje, nestretáva sa s ňou, rovnako sa odmieta aj zúčastňovať vyššie uvedeného nariadeného psychologického poradenstva pod vedením odbornej poverenej osoby akreditovaného subjektu TENENET o.z.. Maloletý súdu adresoval podanie (čl. 153), v ktorom uviedol, že sa týchto psychologických sedení zúčastňovať nechce, rovnako sa vyjadril, že sa nechce stretávať zatiaľ ani s matkou.

Pred podaním návrhu zo strany matky na nariadenie výkonu pôvodného rozhodnutia č.k. 11p/13/2017-187 zo dňa 20.6.2019 podal otec na tunajší súd dňa 19.12.2019 návrh na zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností k mal. deťom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/53/2019 a zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojdovania na deň 5.5.2022 a v ktorom konaní otec žiadal obe mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V uvedenom konaní bol na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/33/2020 zo dňa 19.08.2020, ktoré nadobudlo ppl. ako aj vykonateľnosť dňa 4.9.2020 mal. M. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností sp. zn. 4P/53/2019, matka bola zviazaná dočasne platiť výživné v sume 50,- Eur mesačne, a súčasne bol upravený styk matky s maloletým M. nasledovne: Matka je oprávnená dočasne sa stýkať s maloletým M. O., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s výnimkou:

- mesiacov júl a august, počas Vianočných sviatkov, kedy je oprávnená stýkať sa s maloletým v čase od 15. júla 18.00 hod. do 31. júla 13.00 hod. a v čase od 16. augusta 18.00 hod. do 31. augusta 18.00 hod.,
- Vianočných a novoročných sviatkov, kedy je oprávnená stýkať sa s maloletým v párnom roku v čase od 24. decembra 10.00 hod. do 25. decembra 13.00 hod. a v čase od 31. decembra 10.00 hod. do 02. januára 18.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 25. decembra 18.00 hod. do 28. decembra 18.00 hod.,
- jarných prázdnin, kedy je oprávnená stýkať sa s maloletým v nepárnom roku v čase od pondelka 10.00 hod. do štvrtka 18.00 hod.,
- Veľkonočných sviatkov, kedy je oprávnená stýkať sa s maloletým v nepárnom roku v čase od Zeleného štvrtku 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka 16.00 hod., s tým, že matka maloletého od otca prevezme v čase určeného začiatku styku v mieste trvalého pobytu otca a maloletého otcovi odovzdá v čase určeného konca styku v mieste trvalého pobytu otca.

13. Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že v danom prípade v súvislosti s mal. M. síce došlo ku k zmene súdneho rozhodnutia - exekučného titulu na podklade ktorého sa pôvodne vykonávala exekúcia, a teda rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/13/2017-187 z 20.6.2019, keďže mal. M. bol dočasne zverený otcovi, a to až do skončenia nového konania o zmene doterajšej úpravy rod. práv a povinností vedeného pod sp. zn. 4P/53/2019, avšak exekučný súd aj naďalej pokračoval v exekúcii, aj keď na podklade nového zmeneného vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to z dôvodu, že týmto rozhodnutím bol zároveň upravený v prospech matky ako oprávnenej aj rozsah jej stretávania sa s mal. M., ktorý sa však z vyššie uvedených dôvodov stále nerealizoval a ani nerealizuje. Súd tak mal za to, že by bolo šikanózne matku nútiť podávať v danej veci nový ďalší návrh na výkon rozhodnutia na základe novej skutkovej situácie, ktorá nastala vo veci, a preto v danom konaní pokračoval.

14. Nakoľko vyššie uvedené nariadené výchovné oparenie neplnilo účel, centrum ukončilo poskytovanie poradenstva na základe dlhodobo pretrvávajúcej nízkej aktivity k spolupráci zo strany otca maloletého a neochoty spolupracovať zo strany maloletého na obnove vzťahu s matkou (správa z 24.1.2022) Maloletý sa kolíznemu opatrovníkovi (správa zo dňa 27.01.2022) vyjadril, že chce naďalej bývať pri otcovi, s matkou momentálne nie je v kontakte a ani neplánuje byť, nakoľko podľa neho je to takto dobre. Matka mu naposledy písala na Vianoce, on jej však neodpovedá. Súd má za to, že maloletý (maloletý má v súčasnosti 15 rokov) je už natoľko rozumovo vyspelý aby bol schopný jasne formulovať svoje názory či stanoviská (aj k danej veci). Z uvedeného dôvodu súd na jeho názory, ktoré prezentoval pred kolíznym opatrovníkom, centrom a taktiež ktoré aj adresoval súdu prihladol. Súd vyhodnotil maloletého ako dostatočne rozumovo vyspelého (maloletý v súčasnosti navštevuje Strednú školu- Gymnázium, dosahuje dobré výsledky), pričom v zmysle ustálenej judikatúry, v prípade ak je dieťa dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné jeho názor považovať za zásadné vodítko pri hľadaní najlepšieho záujmu. Súd pritom poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého maloleté dieťa má právo vyjadriť sa samostatne a slobodne svoj názor a vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú v spojení s ust. § 38 ods. 1, 2 CMP. V neposlednom rade treba zdôrazniť, že maloletý M. už cca 2 roky žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, bez osobného styku so svojou matkou a opätovne sa viackrát vyjadril, že v domácnosti otca chce ostať. Maloletý sa s matkou nestretáva ani počas sviatkov, či špeciálnych príležitostí (maloletý sa nezúčastnil ani matkinej svadby). Maloletý sa odmietal vrátiť k

svojej matke a jej priateľovi (už manželovi), pričom netreba opomenúť, že matka počas konania porodila ďalšie dieťa, čo by nepochybne výrazne ovplyvnilo život maloletého v spoločnej domácnosti s matkou a jej partnerom. Navyše od obdobia ako matka otehotnela mal. M. obmedzil aj už tak strohú SMS komunikáciu s matkou. Súd je toho názoru, že v danom prípade tu existujú ospravedlniteľné dôvody pre ktoré nedochádza k realizácii styku matky so synom a predpokladal, že tieto bude možné odstrániť vyššie uvedeným nariadeným opatrením v podobe výchovného poradenstva, čo sa však nepodarilo jednak kvôli nezájmu otca komunikovať s matkou o akýchkoľvek otázkach, ako aj z dôvodu neochoty a ochladnutia vzťahu mal. M. k matke potom, ako sa tento dozvedel, že táto čaká nové dieťa so svojím terajším už manželom. Navyše maloleté dieťa sa samotné vyjadrilo, že by reálny výkon rozhodnutia už nechcelo zažiť, nakoľko keď matka poňho prišla s asistenciou polície, bolo to nepríjemné. Vzhľadom na postoj maloletého a vplyv núteného výkonu súdneho rozhodnutia súd pomeriaval záujem maloletého a právo matky na styk s maloletým. V prípade, ak by súd zásahmi moci nútil maloletého na stretávanie sa s matkou, ktorú momentálne odmieta, prispieval by k vyhrocovaniu už aj tak dosť negatívneho postoja maloletého voči svojej matke, pričom je opätovne toho názoru, že najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. S prihliadnutím na terajší vek mal. M. nemožno považovať za primerané ani vhodné, aby bol tento prostredníctvom súdnej ingerencie donucovaný proti vlastnej vôli stretávať sa s matkou. Vzhľadom na názor maloletého, ktorý sa v súčasnej dobe odmieta s matkou stretávať, je nutné považovať použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku za nežiaduce a neplniace zákonom predvídaný účel, t.j. zabezpečiť splnenie povinnosti. Vzhľadom na výsledky uloženého výchovného opatrenia súd dospel k záveru, že vo vykonávacom konaní nie je potrebné ďalej pokračovať, pričom zároveň dospel k záveru, že vzhľadom na aktuálnu situáciu nie je možné jednostranne pričítať iba otcovi mal. M. odmietanie povinnosti plniť uloženú povinnosť a preto dospel k záveru, že tu existujú ospravedlniteľné dôvody v zmysle vyššie uvedeného, pre ktoré sa výkon rozhodnutia neuskutočňuje, a tak návrh matky ako nedôvodný zamietol.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. ( § 377 ods. 1 CMP v spojení § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).