

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/3490/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492842
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121492842.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) J. G., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. X/XXX, XXX XX K., X.) Q. G., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. X/XXX, XXX XX K., X.) H.. Y. Č., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. XXX/X, XXX XX K., X.) Y. B., K.: XX.X.XXXX, I. O. F. XX/XXXX, XXX XX K., X.) V. B., K.: XX.X.XXXX, I. O. F. XX/XXXX, XXX XX K., X.) X. E., K.: XX.X.XXXX, I. O. R. XXX/XX, XXX XX K., X.) H.. X. E., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. X/XXX, XXX XX K., X.) H.. W. J.Á., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. X/XXX, XXX XX K., X. H.. V. J., K.: XX.X.XXXX, I. O. Y. X/XXX, XXX XX K., XX.) H.. X. P., K.: X.X.XXXX, I. O. D. P. XXXX/XX, XXX XX, 11.) PEKISY Group s.r.o., so sídlom Radlinského 1, 949 01 Nitra, IČO: 47 976 217, všetci právne zastúpení: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 1337/40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, proti povinnému: HOTEL ZOBOR s.r.o., so sídlom Štefánikova tr. 5, 949 01 Nitra, IČO: 31 592 015, právne zastúpený LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36677175, konajúca konateľom: JUDr. Radoslav Kačur, advokát, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, sp. zn. 401EX 1333/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd u k l a dá oprávnenému povinnosť nahradiť súdному exekútorovi **Mgr. Mária Ághová**, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice trovy exekúcie vo výške 72,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.09.2021 domáha od povinného vymoženie nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/74/2011 - 282 zo dňa 17.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2021 a vykonateľnosť dňa 30.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/58/2019 - 334 zo dňa 18.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2021. Poverením zo dňa 29.10.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 401EX 1333/21.

2. Povinný doručil súdnému exekútorovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 18.11.2021 návrh na zastavenie exekúcie pričom Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 05.11.2021, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v 15. dňovej zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že je vlastníkom parkoviska, na ktorom bolo na zriadené v prospech oprávnených vecné bremeno. Písomnosťou označenou ako pravidlá prechodu cez parkovisko za Hotelom Zobor adresovanou koncom júna 2021 oprávneným, povinný jednoznačne prejavil záujem na splnení povinnosti vyplývajúcej mu z exekučných titulov, a to tak že požiadal oprávnených, aby mu poskytli evidenčné čísla vozidiel, ktorými budú realizovať právo vyplývajúce z vecného bremena, a to za účelom vystavenia karty a evidencie prechodu cez parkovisko HOTELA ZOBOR s.r.o., nakoľko na

danom parkovisku sú umiestnené vstupné elektrické rampy na umožnenie vstupu a výstupu. Samotný vstup a výstup z parkoviska nie je technicky možné realizovať bez použitia kariet. Z nepochopiteľných dôvodov, oprávnený neposkytl povinnému súčinnosť, ale podal návrh na vykonanie exekúcie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinný bol pripravený si plniť svoju povinnosť bez potreby exekučného konania. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní zo dňa 01.12.2021, kde uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že vecné bremeno nie je nájomným vzťahom medzi povinným a oprávneným subjektom. Vecné bremeno vzniká spravidla za jednorázovú náhradu za jeho zriadenie. V tomto prípade sa jedná o parkovisko, na ktorom oprávnení nebudú parkovať, ale ním budú len prechádzať a preto súd považoval náhradu vo výške 200 Eur za dostatočne primeranú. Všetci túto náhradu už povinnému zaplatili a tým poskytli povinnému súčinnosť. Nikde však nie je uvedené, že si povinný môže klásť podmienky alebo trvať na tom, aby sme dodržiavali nejaké pravidlá v súvislosti s právom prechodu. Písomnosť označená, ako „Pravidlá prechodu cez parkovisko za Hotelom Zobor“ bola síce doručená, ale nebola nejakým spôsobom s nami dohodnutá. Takéto pravidlá považuje oprávnený za jednostranné kladenie podmienok, vydieranie a šikanu zo strany povinného. Z tohto dôvodu sme podali návrh na vykonanie exekúcie. Vecné bremeno zriadené in rem, ktoré spočíva v práve prechodu cestnými vozidlami cez parkovisko Hotela Zobor sa vzťahuje na každé vozidlo, ktorým by sa chceli oprávnení dopraviť k svojmu bytu a nemôže byť obmedzované nezmyselnou podmienkou, aby sa vzťahovalo len na vozidlá, ktoré by si hotel Zobor zaevidoval podľa ŠPZ vozidla. L obhliadky predmetného parkoviska je zrejmé, že vstup a výstup inak, ako cez elektrické rampy na základe karty nie je možný. Po vzájomnej konzultácii oprávnení dospeli k záveru, že vystavenie minimálne dvoch v niektorých prípadoch troch (podľa toho koľko vozidiel má daná bytová jednotka) takýchto kariet na jednu bytovú jednotku by bolo akceptovateľné riešenie z našej strany. Pokiaľ povinný s týmto návrhom súhlasí, tak oprávnený je ochotný súhlasiť so zastavením exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Dňa 25.03.2022 doručil súdu súdny exekútor podanie povinného zo dňa 24.03.2022, v ktorom uvádza, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Cdo/257/2021 zo dňa 28.02.2022 zrušil exekučné tituly.

5. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučný poriadok, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III.ÚS 56/07-20).

16. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 306/07-18).

17. K zrušeniu exekučného titulu môže dôjsť len v právnom konaní, v ktorom bol vydaný, a iba podľa procesných noriem umožňujúcich takéto zrušenie. V civilnom súdnom konaní je to zrušenie neodkladného opatrenia, pretože pominuli dôvody, ktoré viedli k jeho nariadeniu, zrušenie predbežne vykonateľného rozhodnutia v odvolacom konaní, právoplatného a vykonateľného rozhodnutia v mimoriadnom opravnom konaní. Správny súd ďalej môže zrušovať exekučné tituly vydané v administratívnom konaní.

18. Povinný vo svojom podaní zo dňa 24.03.2022 poukazuje na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Cdo/257/2021 zo dňa 28.02.2022 zrušil exekučné tituly. Súd k vyššie uvedenej argumentácii povinného uvádza, že má za preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Cdo/257/2021 zo dňa 28.02.2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. februára 2021, č.k. 7Co/58/2019-334 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 19C/74/2011-282 zo dňa 17. decembra 2018 a vec vrátil Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2022. S poukazom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že došlo k zrušeniu exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/74/2011 - 282 zo dňa 17.12.2018 a rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/58/2019 - 334 zo dňa 18.02.2021, čo znamená, že exekúcia musí byť zastavená.

19. Súd dáva oprávnenému do pozornosti, že základným predpokladom vedenia exekúcie, je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dôjde k zrušeniu exekučného titulu, je súd povinný exekúciu zastaviť. K zrušeniu exekučného titulu najčastejšie dochádza z dôvodu podania riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku a následne rozhodnutia orgánu o zrušení rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko má za preukázané, že exekučné tituly rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/74/2011 - 282 zo dňa 17.12.2018 a rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/58/2019 - 334 zo dňa 18.02.2021 boli zrušené..

21. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa §-u 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 72,- Eur s DPH. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného, pretože oprávnený nesie so svojou pohľadávkou aj kreditné riziko, ktoré spočíva v nesení nákladov na súdnu ochranu.

26. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

27. Povinný si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.