

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517217110.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. D. T., U. N. XX.XX.XXXX, K. F. E. T., U. N. XX.XX.XXXX, u oboch štátne občianstvo E. A., E. Š. K. K. B. Š., obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - H. T., U. N.Š. XX.XX.XXXX, F. R. R., O. XX, F. Č. R. R., U.G. G. R. XX, zastúpená NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého 51, IČO: 36 866 008, a otec - C. R. T., U. N. XX.XX.XXXX, F. R. N. XX, K. XXXX, F. K., B. Š., štátny občan E. Š. K. K. Š. O. B. Š., zastúpený - JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, so sídlom Bratislava, Zámocká 11, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27. novembra 2017, č. k. 20P 398/2017 - 248, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27. novembra 2017, č. k. 20P 398/2017 - 248, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V. uznesením zo dňa 27. novembra 2017, č. k. 20P 398/2017 - 248, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom zo dňa 03.10.2017, podaným súdu prvej inštancie dňa 04.10.2017, žiadal otec maloletých detí, aby súd neodkladným opatrením zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29. mája 2017 a nariadil neodkladné opatrenie v tomto v znení na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16:00 do nedele do 18:00. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na súde prvej inštancie je pod sp.zn. 20P 17/2017 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, začaté na návrh matky zo dňa 17.01.2017, ktorým sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 20P 20/2017-36 zo dňa 22.01.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril dočasne (na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 20P 17/2017) obe deti do výlučnej starostlivosti matky, otec zaviazal povinnosťou platiť výživné v nevyhnutnej miere a zakázal otcovi bez súhlasu a prítomnosti matky detí vycestovať s deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Styk otca s deťmi súd neupravoval, matka to nežiadala s tým, že styk sa bude realizovať na základe dohody rodičov. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č. k. 20CoP 13/2017-770 zo dňa 15.03.2017 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 20P 123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 20P 17/2017, stýkať sa s deťmi každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16:30 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 18:30 hod. a každý nepárný týždeň v mesiaci v utorok od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16.30

hod. do 18.30 hod. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že upravil styk otca s deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky a za miesto prevzatia a odovzdania detí určil bydlisko matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2017. Súd prvej inštancie svojím uznesením č. k. 20P 17/2017-314 zo dňa 26.06.2017 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 20P 17/2017 do právoplatného skončenia konania o nariadenie návratu detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3P 106/2016. Medzi rodičmi bola sporná otázka týkajúca sa obvyklého pobytu detí. Styk s deťmi upravený rozhodnutím odvolacieho súdu je nerealizovateľný pre otca (resp. jeho dôsledná realizácia je nemožná), nakoľko otec nie je občanom Slovenskej republiky a na území Slovenska sa nemôže trvalo zdržiavať (v zmysle platnej právnej úpravy sa môže na území Slovenskej republiky zdržiavať 90 dní v rámci 180 dní). Uvedené spôsobuje, že nemôže byť s deťmi všetky dni, na ktoré je jeho obmedzený styk upravený, nie že by s nimi byť nechcel, ale s nimi byť nemôže v dôsledku nevyhnutnosti opustiť územie Slovenskej republiky, nemá inú možnosť, čo podľa jeho názoru môže v deťoch vyvolávať neistotu a zmätok. Aj keď vždy, keď sa nachádza na území Slovenska, matke vopred oznámi, že styk s deťmi sa bude realizovať, a tiež pred každým odchodom mimo územia Slovenska jej aj deťom oznámi, že odchádza, matka viackrát poukázala na to, že súčasná situácia spôsobuje v deťoch neistotu, že otec nevyužíva ani súdom vymedzený rozsah styku s deťmi, a to napriek tomu, že má vedomosť o tom, prečo otec nemôže byť s deťmi v rozsahu, ako mu to vyplýva zo súdneho rozhodnutia (matka sa v tomto smere vyjadrila vo svojom odvolaní zo dňa 03.07.2017, ktoré adresovala do konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 2Em 5/2017, ku ktorému pripojila aj e-maily, ktorými informovala kolízneho opatrovníka o tom, že otec sa na styk nedostavil; matka tiež prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukázala na neistotu detí aj v e-maile zo dňa 04.09.2017). Je potrebné zdôrazniť, že otcovi v júni ostávalo už len minimum času, ktorý mohol byť na území Slovenska (obdobie 90 dní, ktoré tu môže byť v rámci 180 dní, mal takmer vyčerpané), ďalšie obdobie 90 dní mu začalo plynúť až v polovici júla. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 13/2017-770 zo dňa 15.03.2017) sa otec s deťmi stretol vždy na mieste, ktoré si rodičia vopred spresnili a nechodieval na R. X, kde matka tvrdila, že s deťmi býva. Mal za to, že tento spôsob realizácie styku vyhovuje aj matke. Po e-maile z 03.08.2017 (ktorý matka adresovala právnej zástupkyne otca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) si otec vždy po deti prišiel na adresu R. X. Deti sa však len v dvoch prípadoch nachádzali v byte. V ostatných prípadoch v byte buď neboli vôbec, alebo ich matka priviezla z iného miesta. Otec má za to, že ich vozila z adresy U. G. R. Č. XX, kam sa s nimi presťahovala. O zmene bydliska detí vedel otec skôr, avšak až e-mailom zo dňa 27.09.2017 mu matka oznámila, že sa presťahovala. Dovtedy vždy tvrdila, že s deťmi býva na R. X. Viackrát na styk deti priviezla neskôr, čo odôvodnila tým, že F. v uvedený čas spí; prípadne uviazla v zápchach), avšak otcovi dlhšie byť s deťmi neumožnila alebo mu oznámila, že jeden zo synov je chorý, a tak mohol byť len s druhým synom. V priebehu septembra 2017 mu viackrát oznámila, že niektoré z detí je choré (prípadne obe deti alebo aj ona) a keďže súd upravil styk otca s deťmi za prítomnosti matky, nie je možné stretnutie ani s druhým synom (matka sa totiž podľa jej tvrdení starala o choré dieťa) a toto otcovi ani neumožnila. Matka otcovi za čas, ktorý nebol s deťmi, ani v jednom prípade neposkytla náhradný termín, hoci to od nej opakovane požadoval. Došlo aj k situácii, že mu oznámila, že sa styk realizovať nemôže z dôvodov na jej strane a v tomto prípade mu najprv navrhla náhradný termín styku, ale následne, keď trval na realizácii styku v zmysle rozhodnutia súdu s tým, že využije aj náhradný termín, ktorý mu poskytla, mu na maily neodpovedala a styk neumožnila ani v zmysle súdneho rozhodnutia, ani v ňou stanovenom náhradnom čase. Zo začiatku si brávala na styk aj tretie osoby (svojho otca, neznámych mužov a raz aj jej súčasného priateľa D. E., ktorý akurát vyprovokoval hádku pred deťmi). Mailom zo dňa 02.10.2017 mu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne opätovne oznámila, že styk s deťmi dňa 05.10.2017 nebude možné realizovať z pracovných dôvodov na jej strane. Síce mu uviedla, že mu náhradný termín styku umožní, ale až po jeho opätovnom návrate na územie Slovenska, keďže sa momentálne časovo nevie prispôbiť. Otec, ktorý má zakúpenú letenku až na 05.10.2017, tak bude na území Slovenska úplne zbytočne, čo matku evidentne nezaujíma. Letenky si kupuje vždy podľa stanoveného styku. Väčšinou priletí vo štvrtok v týždni, keď má upravený styk s deťmi aj cez víkend, a odchádza vo večerných hodinách vo štvrtok nasledujúceho týždňa. Na území Slovenska cestuje tisícky kilometrov výlučne na účely realizácie styku s deťmi, aby bol s nimi aspoň to minimum, ktoré mu vymedzil odvolací súd, ale napokon s nimi nemôže byť ani len v tomto minimálnom rozsahu, keďže za čas, ktorý nemôže byť s deťmi v dôsledku choroby (ktorá podľa tvrdenia matky styk znemožňovala), mu matka náhradný čas styku nikdy neposkytla (za posledný mesiac, t.j. od 01.09. bol

s deťmi len 12 hodín). Na Slovensko sa snaží cestovať čo najčastejšie, musí rešpektovať maximálny počet dní, ktoré môže byť na území Slovenska v zmysle turistického víza, a tiež musí udržať aspoň v nevyhnutnom rozsahu svoj príjem. Časté cestovanie zo zahraničia na Slovensko je nákladné, čo mu zároveň spôsobilo pokles príjmu a pokiaľ by chcel súdne rozhodnutie dodržať v plnom rozsahu, o svoj príjem by prišiel, čo v konečnom dôsledku môže ohroziť plnenie jeho vyživovacej povinnosti. Ohľadom chorobnosti detí sa otec domnieva, že aj keď deti podľa tvrdenia lekára boli choré, choroba nebola tak závažná, že by vylučovala realizáciu styku, ako sa to snažila tvrdiť matka. Otec bol schopný deťom zabezpečiť pokojový režim v prenajatom byte, v ktorom má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o ne. Keď za nimi prišiel v čase, keď mali byť podľa tvrdení matky vážne choré, nespozoroval na nich také známky choroby, ktoré by im neumožňovali stráviť s ním čas v jeho byte. Navyše ani na matke, ktorá dňa 21.09.2017 mala byť vážne chorá. Je presvedčený, že chorobu detí, prípadne svoju chorobu alebo svoje pracovné povinnosti matka využíva len ako dobre ospravedliteľnú zámienku pre neumožnenie styku otca s deťmi. Dňa 05.09., 14.09., 17.09., 19.09. a 21.09.2017, keď mu neumožnila styk s deťmi, prišiel na matkou uvádzanú adresu bydliska detí R. X a privolal políciu. Matka sa dňa 05.09., 14.09. a ani 17.09. v byte nenachádzala napriek deklarovanej chorobe detí, v tieto dni privolal políciu. Privolaná policajná hliadka dňa 19.09.2016 (asi malo byť správne uvedené 19.09.2017) opätovne zistila, že matka sa s deťmi na R. X (na adrese, ktorú matka uvádzala ako miesto bydliska detí) a ani na adrese O. XX (kde majú deti aj matka nahlásený trvalý pobyt) nezdržiavala, a to napriek tomu, že tvrdila že maloletý T. je chorý (chorá mala byť aj matka) a nie je možné z tohto dôvodu styk otca a detí realizovať (uvedené je zrejme zo služobného záznamu zo dňa 19.09.2017). Neprítomnosť matky na R. X bola zistená aj dňa 21.09.2017. Otec sa v tento deň presunul na adresu U. G.. R. XX, kde sa deti aj skutočne nachádzali, čo zistila aj privolaná policajná hliadka (uvedené potvrdzuje aj úradný záznam zo dňa 21.09.2017). Následne mu matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne mailom zo dňa 27.09.2017 oznámila, že sa s deťmi presťahovala na túto adresu. Je nepochybné, že matka súčasnú situáciu zneužíva, bez ohľadu na vykonateľné súdne rozhodnutie, bez rešpektovania práv detí (ktoré majú právo na lásku a starostlivosť zo strany oboch rodičov) a rodičovských práv otca, za účelom dosiahnutia odcudzenia detí od otca. Otcovi styk nielenže neumožní v súdom stanovenom minimálnom rozsahu, ale mu nedá žiadny náhradný termín, ktorý by mohol stráviť s deťmi. V dôsledku jej konania je úplne vytlačený z výchovného vplyvu na deti, zo starostlivosti o ne, z relevantných informácií o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa detí a rozhodovania o podstatných veciach, týkajúcich sa ich (výber lekárov, materskej škôlky, kde matka rozhoduje výlučne sama, bez predchádzajúcej dohody s otcom). Aj v čase, keď otec s deťmi je, nemôže tento tráviť podľa svojich predstáv. Matka mu do styku zasahuje, snaží sa odvrátiť pozornosť detí opakovaným hovorením po slovensky (otec po slovensky nerozumie a s deťmi hovorí anglicky), deti láka k sebe, počúva všetko, čo sa otec s deťmi rozpráva, pozoruje ich v priebehu styku a následne po styku účelovo tvrdí, že otec deti manipuluje, prípadne sa vo vzťahu k nim správa nevhodne. Matke na vyvodenie toho, že otec deti manipuluje, stačí, keď niektorý zo synov otcovi povie, že chce s ním byť viac, že by chcel spať v jeho byte a otec ho ubezpečí, že sa snaží dosiahnuť zmeny, ale momentálne to nejde. Tiež, keď mu obaja opakujú, že chcú ísť do Izraela, chcú s ním hovoriť každý deň pred spaním a otec im vysvetlí, že má záujem s nimi hovoriť každý deň pred spaním a vysvetlí im, že súčasné okolnosti to neumožňujú. Ide teda len o bežnú komunikáciu otca s deťmi, kde sa im snaží primárne venovať, ale samozrejme, keďže otec deťom chýba (na jeho starostlivosť boli zvyknuté) a aj deti otcovi chýbajú, je pochopiteľné, že sa dopytujú na objasnenie tejto zásadnej zmeny. Otec sa im to snaží citlivo vysvetliť, avšak matka čokoľvek, čo im otec povie, vyhodnotí ako manipuláciu. Matka sa vyjadruje negatívne na adresu otca pred deťmi, pričom často nastávajú aj nezhody rodičov, ktorých svedkami sú deti (matka otca pred očami detí udrela, poškriabala, zapľula na neho). Každý z rodičov si počas styku otca s deťmi robí video nahrávky určitých situácií, aby následne nebol v dôkaznej núdzi pri preukazovaní svojich tvrdení. Uvedený stav je nevyhovujúci a jednoznačne škodí deťom. Matke tento stav vyhovuje, nakoľko má dostatok priestoru na účelovú manipuláciu detí proti otcovi. Pri kontakte s deťmi dňa 07.09.2017, ktorý sa odohral v byte na R. X, keďže bol syn F. chorý (v uvedený deň prišla s deťmi na R.Ú. z inej adresy, takže choroba evidentne nebránila presunu detí do bytu otca), sa medzi rodičmi odohrala hádka (nakoľko otec zistil, že matka s deťmi na tejto adrese nebýva a účelovo zavádza jeho aj súd uvádzaním nepravdivej adresy bydliska detí) a po odchode otca deti z balkóna spievali: „Otec je klamár, otec je kura,“ čo jednoznačne nemajú z vlastnej hlavy. Videozáznam otec ukázal aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorý uvedené potvrdil v správe zo dňa 19.09.2017. Je teda otázne, na koho strane dochádza k manipulácii. Otec je presvedčený, že súčasná situácia deťom vážne škodí. Mal záujem sa s matkou dohodnúť na zmene, viackrát ju žiadal, aby sa pred deťmi nehádala. Matka však zasahovaním do jeho styku s deťmi vyvoláva hádky medzi rodičmi a následne situáciu prekrúti s tým, že dôvodom mala byť údajná manipulácia detí otcom, skutočnosť, že otec sa počas styku nevenuje deťom, ale konfliktom medzi

rodičmi, správa sa nevhodne, čo nie je pravdou. Svedčí o tom aj e-mail, ktorý zaslala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne (e-mail zo dňa 03.08.2017 a dňa 03.10.2017), pričom žiadala, aby otec detí nemanipuloval (situácia však nebola taká, ako to bolo v maile popísané). Otec popiera, že deti počas styku manipuluje, všetko je to len v tvrdeniach matky. Deťom sa venuje a keď sa jeho komunikácia s deťmi nevyvíja podľa predstáv matky, táto ihneď zasiahne a následne tvrdí, že otec detí manipuluje. Úplne stačí, že syn otcovi povie, že ho má rád a chce ísť do Izraela. Otec manipuláciu detí popiera. Jedinou jeho snahou je tráviť s deťmi adekvátny čas, aby sa im mohol naplno venovať, bez zásahov zo strany matky. To matka detí manipuluje a snaží sa dosiahnuť odcudzenie detí a otca. Jej prítomnosť pri styku je jednoznačne rušivým elementom pre deti aj pre neho, a takýto styk nemožno považovať za súladný so záujmom detí. Na prítomnosť matky pri styku nie je daný žiadny dôvod a jej obavy popísané v jej doterajších podaniach sú len účelové a nepodložené tvrdenia (nie sú osvedčené ani v základných skutočnostiach; jej prvotné tvrdenia, že otec jej bránil odísť z Izraela a dňa 08.01.2017 musela z Izraela doslova utekať cestujúc na slovenský pas syna T., sa ukázalo ako nepravdivé, keďže listinnými dôkazmi otec preukázal, že obe deti cestovali na izraelské pasy). Otec má vytvorené podmienky na to, aby sa o deti adekvátne postaral v súvislejšom období, má prenajatý priestranný 2-izbový byt na M. X. Zo správy zo šetrenia pomerov jednoznačne vyplýva, že má zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu detí. Je spôsobilým rodičom, je schopný o deti plnohodnotne sa postarať za súčasného rešpektovania rodičovských práv matky. Nie je žiadny dôvod na to, aby mu v starostlivosti o deti bolo bránené a aby tak boli porušované nielen jeho rodičovské práva, ale aj práva a záujmy maloletých. Otec má za to, že súd mu nemôže upierať jeho rodičovské práva, keď v dôsledku konania matky reálne hrozí strata jeho kontaktu s deťmi, čo môže mať negatívny dopad na ich psychický vývin. Zo správania matky je zrejmé, že nemá záujem riešiť situáciu pokojne, za účelom zmiernenia napätých vzťahov, ale naďalej bude zneužívať terajšiu situáciu, keď sú deti dočasne zverené do jej výlučnej starostlivosti a bude hľadať všetky možnosti, aby stretávanie otca s deťmi prekazila. Jej konaním nedochádza len k porušovaniu práv na strane otca (ktorý svojich rodičovských práv nebol pozbavený), ale predovšetkým na strane detí, ktoré majú právo na starostlivosť a lásku oboch rodičov. Otec je rovnocenným rodičom ako matka, ktorá jeho rodičovské práva popiera, bezdôvodne mu bráni vo výkone jeho rodičovských práv, resp. do nich zasahuje, čím zároveň porušuje aj práva detí. Konanie matky je v rozpore so záujmami detí a môže ohroziť vývin ich osobnosti v citovej aj charakterovej oblasti. Deti nepochybne potrebujú pre svoj zdravý vývin aj mužský vzor a potrebujú cítiť prítomnosť otca vo svojich životoch (na ktorú boli zvyknuté). Otec je zo vzniknutej situácie vážne znepokojený, je presvedčený o tom, že nielen deti chýbajú jemu, ale aj on chýba im, nakoľko má s nimi veľmi dobrý vzťah a deti sa na častejší kontakt samy dopytujú (pri osobných stretnutiach s otcom). Vzťah otca a detí sa postupom času v dôsledku konania matky (jej manipuláciou deťmi a odopieraním kontaktu s otcom) môže vážnym spôsobom narušiť, čo v konečnom dôsledku môže viesť k odcudzeniu detí a otca, čo je bez pochyb nežiaduce a navyše rozporné so záujmami maloletých detí. Z vyššie uvedených dôvodov má otec za to, že sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 - v zmysle ustanovenia § 363 CMP v dôsledky zmeny pomerov a na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, nakoľko je potrebné bezodkladne nanovo upraviť pomery. Dôvodom návrhu otca sú skutočnosti napríklad, že realizácia styku v zmysle súčasného vykonateľného rozhodnutia sa ukázala ako nevyhovujúca a rozporná so záujmami detí (nemožnosť prítomnosti otca na každom styku z objektívnych dôvodov, konflikty medzi rodičmi počas styku, zásahy matky do styku, hrozba straty príjmu otca, hrozba odcudzenia detí a otca), zneužívanie rodičovských práv zo strany matky (neumožňuje styk otca pod zámienkou choroby detí resp. jej pracovných či zdravotných dôvodov, avšak následne otcovi náhradný termín styku neumožní, čím ho a hlavne deti ukracuje o spoločne strávený čas), deti sa viackrát samy dožadovali častejšieho kontaktu s otcom a možnosti prespať v jeho byte, otec má vytvorené všetky podmienky (bytové a aj osobné) a je schopný sa o deti postarať adekvátne. Miesto, kde otec bude realizovať styk s deťmi, bolo prešetrované aj kolíznym opatrovníkom. V čase rozhodovania odvolacieho súdu o úprave styku, otec vhodnosť prostredia pre styk s deťmi preukázať nevedel. Súd je povinný pri svojom rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadať na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, je povinný dbať na to, aby bolo rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. V danom prípade sú všetky tieto skutočnosti zatláčané do úzadia a preferované sú výlučne rodičovské práva matky, bez ohľadu na rodičovské práva otca a záujmy detí. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na rovnocennom postavení otca aj matky pri ich výkone, otec má záujem sa podieľať na výchove svojich detí a zdôrazňuje, že jeho vzájomný vzťah s deťmi je dobrý (hlboký, milujúci). Rešpektuje

úlohu matky v živote detí, ktorá je na ne prehnane citovo naviazaná nevedomujúc si, že týmto konaním (bránením v styku s otcom), škodí hlavne im. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj starostlivosť o výchovu. Otec ako rodič musí mať dostatočný priestor na to, aby mohol výchovne na synov vplyvať a aby nebol od nich izolovaný (čo sa snaží dosiahnuť matka). Bezdôvodné bránenie styku otca s deťmi, resp. snaha o obmedzenie na neprípustnú úroveň, je výrazným nedostatkom v osobnej starostlivosti matky o dieťa, ako aj výchovy ako takej, ktorý môže mať negatívny vplyv na osobnostný vývin dieťaťa. Rodič, ktorý má dieťa zverené v osobnej starostlivosti, nesmie odmietať výchovné pôsobenie druhého rodiča, nemá byť proti nemu a priori negatívne zameraným, lebo toto sa môže prenášať na dieťa. Otec má s deťmi veľmi dobrý vzťah (opak nebol v žiadnom z konaní preukázaný), má záujem o starostlivosť o svojich synov, ktorú je schopný zabezpečiť, a to za súčasného rešpektovania rodičovských práv matky (čoho matka zrejme nie je schopná vo vzťahu k nemu). Aj keď obe deti majú právo na oboch rodičov, matka práva otca bezdôvodne popiera, a to výslovne z dôvodov založených na konfliktoch medzi rodičmi. Nezhody medzi rodičmi nie sú dôvodom k tomu, aby súd neprípustne obmedzil rodičovské práva otca, a keďže stretávanie sa detí s otcom je v súčasnosti výlučne v rukách matky, ktorá mu neumožňuje kontakt s deťmi v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, počas realizácie styku do neho zasahuje, vyvoláva konflikty medzi rodičmi, ktoré škodia deťom a následne otca obviňuje z manipulácie deťmi, je nevyhnutné, aby súd jeho návrhu vyhovel. Zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým je upravený styk otca s deťmi a následná dočasná úprava styku novým neodkladným opatrením, v rozsahu ako je uvedené, je nevyhnutná a dôvodná a je nepochybne v záujme detí, aby si udržali zdravé rodinné väzby s odlúčeným rodičom a aby neboli odtrhnuté od svojich koreňov. Pre zdravý vývin dieťaťa je nevyhnutné, aby bol vo vzťahu k rodičovi, ktorý nemá dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti, podporovaný styk s týmto rodičom. Podpora častejšieho styku je potrebná, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu a prípadne vytvoreniu syndrómu zavrhnutého rodiča, k čomu správanie a konanie matky nepochybne smeruje. Negatívny postoj matky k otcovi a jej snaha obmedziť jeho styk s deťmi nie je založená na racionálnych dôvodoch (len na rodičovských nezhodách a jej odmietavom postoji riešiť danú záležitosť) a nie je v záujme detí, ktoré potrebujú starostlivosť a lásku oboch rodičov, nielen matky (ako si to myslí ona). Bez takéhoto rozhodnutia vzhľadom na čas, kým dôjde k vydaniu rozhodnutia vo veci samej, by mohlo dôjsť k nezvratnému stavu, narušeniu väzieb medzi otcom a synmi, ktorí s pribúdajúcim vekom si čoraz viac budú uvedomovať aj vplyv matky, ktorá je voči otcovi zameraná negatívne (o uvedenom svedčí aj pesnička, ktorú mu deti spievali na balkóne s textom, že otec je klamár, otec je kura). Všetky popísané skutočnosti a konanie matky, ktoré nie je v záujme maloletých detí, preukazujú dôvodnosť a naliehavosť návrhu otca. Tento zásah je nevyhnutný vzhľadom na potrebu zabezpečenia riadnej výchovy a zdravého vývinu detí, stability ich výchovného prostredia, zachovania vzťahu aj k druhému rodičov, ktorému nie sú zverené. Uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP § 330 ods. 1, 2 CSP a § 360 ods. 1 CMP, § 367 ods. 3 CMP, § 28 Zákona o rodine.

4. Matka dňa 08.11.2017 doručila na Okresný súd Bratislava I podanie, v ktorom uviedla, že jej jediným aktuálnym želaním je, aby sa rodinné vzťahy zastabilizovali, nikdy nemala v úmysle otcovi brániť v kontakte s deťmi, tieto vždy na styk s otcom riadne pripravila a priviedla, či už podľa dohody rodičov v čase neexistencie súdneho rozhodnutia o styku alebo v súlade s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Z dôvodu správania otca, ktorý (napriek niekoľkým požiadavkám z jej strany o zmenu prístupu k deťom počas realizácie jeho práva styku) aktuálne negatívne vplyva na emocionálne prežívanie synov a vážnym spôsobom tak ohrozuje ich ďalší vývin, bola nútená podať návrh na uloženie výchovného opatrenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 3P 180/2017 a toho času je vedené na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 20P 404/2017). V prílohe pripojila svoj návrh s prílohami, ktorý má súd považovať zároveň aj za vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

5. Na súde prvej inštancie bolo pod sp. zn. 20P/17/2017 vedené konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, v ktorom matka navrhuje zveriť na čas do rozvodu obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otca navrhuje zaviazat' mesačne výživným sumou 500,- € na maloletého T. D. a sumou 450,- € na maloletého F. E. od podania návrhu. Styk otca s maloletými navrhuje neurčiť. V tejto veci súd prvej inštancie doteraz meritórne nerozhodol, nakoľko svojím uznesením č.k. 20P 17/2017-341 zo dňa 10.10.2017 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I.

6. Ďalším návrhom na začatie konania sa matka domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode tak, aby obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný prispievať mesačne výživným sumou 500,- € na maloletého T. D. a sumou 450,- € na maloletého F. E.. Styk otca s deťmi určiť nenavrhuje a tento vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov ponechať na vzájomnej dohode rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 20P/18/2017, súd prvej inštancie vo veci meritórne nerozhodol, toto konanie je prerušené z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I. je vedené konanie o návrhu otca o nariadenie návratu maloletých do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržávaní, ktoré nie je právoplatne skončené, nakoľko otec detí voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P 106/2017-573 zo dňa 17.08.2017, ktorým súd jeho návrh zamietol, podal odvolanie.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113 upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 20P/17/2017, stykať sa s maloletými deťmi: T. D. T., U.. XX.XX.XXXX K. F. E. T., U.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 16.30 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že si obe maloleté deti prevezme pred bytom matky a po ukončení styku ich matke odovzdá na rovnakom mieste. Matke súd uložil povinnosť obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia podali voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Za miesto prevzatia a odovzdania detí určil súd bydlisko matky.

8. Lustráciou poručenských spisov na súde prvej inštancie súd zistil, že toho času sú vedené ohľadne maloletých detí T. na súde prvej inštancie iba spisy sp. zn. 20P 18/2017 (rozvod a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva), ktoré konanie je prerušené, sp. zn. 20P 396/2017 - konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky na zmenu škôlky maloletých detí zo škôlky W. Š., E.. A.. O.. na G. Š.M. M. I. G. a sp.zn. 20P 404/2017 - konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ostatné poručenské spisy sa toho času nachádzajú na Okresnom súde Bratislava I., kde konanie nie je meritórne skončené, nakoľko boli predložené Krajskému súdu s nesúhlasom s postúpením a s nesúhlasom s prenesením príslušnosti na daný súd.

9. V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie poukázal na to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli. Nakoľko návrh otca prekračuje rámec rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení a v podstate je to návrh vo veci samej, o ktorom však súd prvej inštancie s ohľadom na konanie na návrh otca vedené na Okresnom súde Bratislava I. o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny, nemôže rozhodovať. Navyše samotná matka súdu osvedčila, že v súčasnosti sa styk realizuje a teda v zmysle inštitútu neodkladného opatrenia má otec zabezpečený styk v nevyhnutnom rozsahu s maloletými deťmi, nehrozí odcudzenie detí s ich otcom. Dôvody, pre ktoré odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že tento sa má realizovať za prítomnosti matky, podľa názoru súdu prvej inštancie neodpadli, resp. otec hodnoverne nepreukázal a neosvedčil, že došlo k zmene pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V čase rozhodovania Krajského súdu v Bratislave, ktorým je upravený neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi, sa otec trvale na území Slovenskej republiky nezdržoval, dochádzal za nimi na základe turistického víza, v tomto smere nenastala žiadna zmena. Každý z rodičov popisuje stretávanie sa otca s deťmi diametrálne odlišným spôsobom, rodičia sa vzájomne obviňujú z manipulovania detí. Práve tieto skutočnosti budú predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia.

10. Súd prvej inštancie opakovane apeloval na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou, správaním a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine a v tomto smere im odporúča riešiť ich

vzájomné problémy aj cestou psychológa. Je priam smutné a desivé konanie, komunikácia a správanie sa rodičov pred ich maloletými deťmi, súd si dovolil upozorniť rodičov, že isté výrazy a pojmy nepatria do rodičovskej komunikácie, ktorej svedkami sú ich maloleté deti. Len rodičia sú zodpovední za to, čo zo svojich detí vychovávajú a aký vzor im prezentujú. Správanie rodičov a vzor, ktorý im prezentujú, budú s najväčšou pravdepodobnosťou deti v svojom živote kopírovať.

11. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP a žiada, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené v bode III. odvolania. Otec má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol jeho návrh zamietnutý, je vecne nesprávne. Súd prvej inštancie podľa názoru otca dospel k nesprávnym záverom, ktoré sú navyše v rozpore s listinnými dôkazmi predloženými otcom a vec neprávne právne posúdil (použil síce správne ustanovenia zákona, tieto však nesprávne aplikoval na daný prípad a dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky). Zo strany otca bolo nepochybne osvedčené, že v danom prípade sú ohrozené pomery maloletých detí, ktoré síce styk s otcom majú upravený, avšak táto úprava - predovšetkým prítomnosť matky počas styku, sa ukázala ako nevhodná a rozporná so záujmom maloletých detí. Preto je podľa názoru otca nevyhnutné neodkladne zasiahnuť. Otec má za to, že osvedčil zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala rozhodnutie v zmysle jeho návrhu. Otec vo svojom návrhu uviedol skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh, a to styk v zmysle súčasného vykonateľného rozhodnutia sa ukázal ako nevyhovujúci a rozporný so záujmami maloletých detí (nemožnosť prítomnosti otca na každom styku z objektívnych dôvodov, konflikty medzi rodičmi počas styku otca s deťmi, zásahy matky do styku, hrozba odcudzenia detí a otca, hrozba straty príjmu otca), zneužívanie rodičovských práv zo strany matky (matka neumožňuje stretávanie otca pod zámienkou choroby detí, resp. z jej pracovných alebo zdravotných dôvodov, avšak následne otcovi náhradný termín styku neumožní, čím otca a hlavne deti ukracuje o spoločne strávený čas), deti sa viackrát samé dožadovali častejšieho kontaktu s otcom a možnosti prespatia v jeho byte, otec má vytvorené všetky podmienky (bytové a aj osobné) a je schopný sa o deti postarať adekvátne. Miesto, kde otec bude realizovať styk s deťmi, bolo prešetrované aj zo strany kolízneho opatrovníka. V čase rozhodovania odvolacieho súdu o úprave styku otec vhodnosť prostredia pre styk s deťmi preukázať nevedel. Aj napriek tomu, že dôvody podania, ako aj zmenu pomerov od rozhodnutia odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení ohľadom styku otca s deťmi, otec v návrhu popísal (a osvedčil), súd týmto skutočnostiam nevenoval absolútne žiadnu pozornosť. Len skonštatoval, že otec v čase rozhodovania odvolacieho súdu sa na území SR trvalé nezdržoval, cestoval za deťmi len za základe turistického víza, v čom zmena nenastala. S ostatnými dôvodmi popísanými otcom sa súd nevyšporiadal. Tvrdenie súdu, že matka osvedčila, že v súčasnosti sa styk v nevyhnutnom rozsahu s maloletými deťmi realizuje, je v rozpore s listinnými dôkazmi predloženými otcom. Otcovi nie je zrejmé, prečo sa súd opäť len spoľahol na pravdivosť tvrdení matky a absolútne ignoroval ním predložené dôkazy (úradné záznamy, mailová komunikácia medzi rodičmi - úradný preklad č. XXX,XXX,XXX,XXX, komunikácia medzi právnymi zástupcami), ktoré preukazovali, že styk otca s deťmi sa nerealizuje v súlade s vykonateľným rozhodnutím, aj keď matka vo svojom podaní (účelovo a nepravdivo, v rozpore so skutočným stavom) tvrdila opak. Takýto záver súdu svedčí o nedôvodnom zvýhodňovaní matky v konaní a prisvedčení len jej tvrdeniam (ktoré nie sú osvedčené), bez ohľadu na listinné dôkazy, ktoré účelovosť tvrdení matky preukazovali. Otec v podaní podrobne popísal, akým spôsobom mu matka bráni v realizácii styku a akým spôsobom do styku otca a detí zasahuje. Konflikty rodičov počas styku (spôsobené správaním matky) sú v príkrom rozpore so záujmami maloletých detí. Otec navyše dňa 31.10.2017 zaslal na súd ďalšie vyjadrenie, v ktorom poukazoval na pretrvávajúci nepriaznivý stav a na závažnú skutočnosť, že od 26.10.2017 mu matka neumožnila žiadny kontakt s maloletými deťmi (bližšie skutočnosti boli popísané v podaní), pričom táto skutočnosť trvá do dnešného dňa (otec na preukázanie svojich tvrdení posielal mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami, úradný záznam zo dňa 28.11., 29.10., 31.10., 02.11., 09.11., 11.11., 12.11., 14.11., 16.11.2017 a doklady preukazujúce výjazd policajnej hliadky dňa 14.9., 17.9., 21.9.2017). Matka však otcovi do dnešného dňa bližšie informácie o ňou tvrdenom zhoršenom psychickom stave detí neposkytla. Spomínané vyjadrenie otca bolo podané na Okresnom súde Bratislava I. k sp. zn. 3P/173/2017. Vyjadrenie otec zaslal k uvedenej spisovej značke z dôvodu, že táto spisová značka bola otcovi na informačnom súde Okresného súdu Bratislava I. viackrát uvedená, ako spisová značka konania, ktoré sa týkalo jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom styku otca s deťmi. Otec si túto skutočnosť ani nemohol overiť, keďže súd mu viackrát zrušil nahliadnutie do spisu a toto mu napokon umožnené nebolo. Otec sa preto ohľadom správnosti spisovej značky v konaní musel uspokojiť s informáciami, ktoré mu boli poskytnuté informačným centrom Okresného súdu Bratislava I. Z podania otca je však nepochybne

zrejme, do ktorého konania smeruje. Až dňa 28.11.2017 pri doručení rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/396/2017-92 zo dňa 24.11.2017, otec zistil, že spisová značka, ku ktorej bolo vyjadrenie zaslané sa týkala inej veci. Súd však v odôvodnení rozhodnutia (bod 12.) uvedené podanie spomína, a tiež uvádza aj to, že sa týka iného konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Je teda zrejme, že súd s obsahom tohto podania bol oboznámený a napriek tomu skutočnosti v ňom uvedené a pripojené listinné dôkazy prehliadol. Otec z opatrnosti k podanému odvolaniu pripája aj svoje predmetné vyjadrenie zo dňa 30.10.2017 s listinnými dôkazmi. Otec poznamenáva, že súd nie je viazaný návrhom otca, takže ohľadom úpravy styku môže rozhodnúť aj inak (ak napr. otcom navrhnutý rozsah styku nepovažoval za primeraný). Nevyhnutné je však, aby styk otca s deťmi bol realizovaný bez prítomnosti matky. To, že úprava styku otca s deťmi za prítomnosti matky, nie je v záujme maloletých detí a že v tomto smere je nevyhnutný neodkladný zásah, bolo zo strany otca osvedčené. Otec v rámci svojho odvolania zdôraznil, že od začiatku tohto roka mu matka styk s deťmi neumožňuje v adekvátnom rozsahu a nie je schopná dodržiavať ani to minimum, ktoré má vyhradené súčasným rozhodnutím. V čase realizácie styku otca s deťmi, matka do styku zasahuje (privolávaním detí k sebe, hlasným telefonovaním, pozeraním videí cez telefón, provokáciami otca). Otec tak nemôže tráviť s deťmi čas plnohodnotne. V dôsledku tohto stavu je otec úplne vytlačený z výchovného vplyvu na svoje deti, zo starostlivosti o deti, z relevantných informácií o dôležitých skutočnostiach, ktoré sa deti týkajú a rozhodovania o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých (výber lekárov, materskej škôlky, kde matka rozhoduje výlučne sama, bez predchádzajúcej dohody s otcom). Uvedený stav je podľa názoru otca nevyhovujúci a jednoznačne škodí maloletým deťom. Maloleté deti sú vystavené konfliktom rodičov, ku ktorým dochádza v dôsledku správania matky počas styku. Matke tento stav evidentne vyhovuje, nakoľko má dostatok priestoru na to, aby na deti pôsobila a aby ich účelovo proti otcovi manipulovala. Otec je presvedčený o tom, že súčasná situácia deťom vážne škodí. Mal záujem sa s matkou dohodnúť na zmene, viackrát ju žiadal, aby sa pred deťmi nehádali. Matka však zasahovaním do styku otca s deťmi, vyvoláva hádky medzi rodičmi a následne situáciu prekrúti vo svoj prospech a tvrdí, že otec detí manipuluje, počas styku sa nevenuje deťom, ale konfliktom medzi rodičmi, správa sa nevhodne, čo nie je pravdivé tvrdenie. Bližšie skutočnosti boli podrobne popísané v návrhu otca zo dňa 3.10.2017, aj v jeho podaní zo dňa 30.10.2017. Prítomnosť matky pri styku je jednoznačne rušivým elementom, a to tak pre deti ako aj pre otca, a takýto styk otca s deťmi v žiadnom prípade nemožno považovať za súladný so záujmom maloletých detí. Navyše, na prítomnosť matky pri styku nie je daný žiadny dôvod a obavy matky, ktoré popísala vo svojich doterajších podaniach, sú len účelové a nepodložené tvrdenia (ktoré nie sú osvedčené ani v základných skutočnostiach; prvotné tvrdenia matky, keď uvádzala, že otec jej bránil odísť z Izraela a dňa 08.01.2017 musela z Izraela doslova utekať cestujúc na slovenský pas T. sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie, keďže listinnými dôkazmi otec preukázal, že obe maloleté deti cestovali na izraelské pasy). Otec opakuje, že má vytvorené podmienky na to, aby sa o deti adekvátne postaral v súvislejšom období. Otec má prenajatý priestorový 2-izbový byt na M. Z. Č.. X. Zo správy zo šetrenia pomerov u otca jednoznačne vyplýva, že otec má zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu detí. Otec je spôsobilým rodičom a je schopný sa o deti plnohodnotne postarať, a to za súčasného rešpektovania rodičovských práv matky. Nie je žiadny dôvod na to, aby mu v starostlivosti o deti bolo bránené a aby tak boli porušované nielen jeho rodičovské práva, ale aj práva a záujmy maloletých detí. Otec má za to, že súd mu nemôže upierať jeho rodičovské práva, keď v dôsledku konania matky reálne hrozí strata kontaktu otca s deťmi, čo môže mať negatívny dopad na psychický vývin maloletých detí!!! Nie je prípustné, aby súd uprednostňoval výlučne matku ako rodiča, o to viac, že táto svoje rodičovské práva závažným spôsobom zneužíva. Zo správania matky je nepochybne zrejme, že nemá vôbec v záujme riešiť situáciu pokojne, za účelom zmiernenia napätých vzťahov, ale naďalej bude zneužívať terajšiu situáciu, kedy sú deti len dočasne zverené do jej výlučnej starostlivosti a bude hľadať všetky možnosti, aby stretávanie sa otca s deťmi prekazila (ako je to zrejme z jej doterajšieho konania). Matka si zrejme vôbec neuvedomuje, že týmto jej konaním, nedochádza len k porušovaniu práv na strane otca (ktorý svojich rodičovských práv nebol žiadnym spôsobom pozbavený), ale predovšetkým na strane maloletých detí, ktoré majú právo na starostlivosť a lásku oboch rodičov. Aj keď je otec rovnocenným rodičom ako matka, matka jeho rodičovské práva popiera, opakovane a bezdôvodne mu bráni vo výkone jeho rodičovských práv, resp. do výkonu jeho práv zasahuje, čím zároveň porušuje aj práva maloletých detí. Uvedené konanie matky je v rozpore so záujmami maloletých detí a môže ohroziť vývin ich osobnosti a to v citovej aj charakterovej oblasti. Deti nepochybne potrebujú pre svoj zdravý vývin aj mužský vzor a potrebujú cítiť prítomnosť otca vo svojich životoch (na ktorú boli zvyknuté). Otec je zo vzniknutej situácie vážne znepokojený. Je presvedčený o tom, že nielen deti chýbajú jemu, ale aj on chýba im, nakoľko má s deťmi veľmi dobrý vzťah a deti sa na častejší kontakt samé dopytujú (pri osobných stretnutiach s otcom). Vzťah otca a detí sa však postupom

času v dôsledku konania matky (jej manipuláciou s deťmi a odopieraním kontaktu s otcom) môže vážnym spôsobom narušiť, čo v konečnom dôsledku môže viesť k odcudzeniu detí a otca, čo je bez pochyb nežiadúce a navyše rozporné so záujmami maloletých detí. Z vyššie uvedených dôvodov má otec za to, že sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.apríla 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29. 05. 2017 -v zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku v dôsledku zmeny pomerov na nariadenie neodkladného opatrenia - v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko je potrebné bezodkladne a nanovo upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/396/2017-92 zo dňa 24.11.2017 tak, že zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.apríla 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29. mája 2017 a nariadi neodkladné opatrenie v tomto v takom znení, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16:00 do nedele do 18:00. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

12. Matka sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila, pričom v rámci svojho vyjadrenia uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil. Matka oznámila súdu, že sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadrila dňa 08.11.2017, kedy súčasne oboznámila súd prvej inštancie so skutočnosťou, že vzhľadom na neúnosnú situáciu v rodine bola nútená dňa 02.11.2017 podať návrh na uloženie výchovného opatrenia, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh priložila k svojmu vyjadreniu zo dňa 08.11.2017 a požiadala súd, aby tento považoval zároveň aj za vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca zamietol, (konanie o uložení výchovného opatrenia je toho času vedené pred Okresným súdom Bratislava V. pod sp. zn. 20P/404/217, pričom konanie je prerušené z dôvodu prebiehajúceho konania o návrat maloletých detí do cudziny, vedeného na návrh otca pred Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 3P/106/2017, toho času vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 11CoP/546/2017, konanie nie je právoplatne skončené. Uznesením č.k. 20P/404/2017 -53 zo dňa 23.11.2017 Okresný súd Bratislava V. vylúčil jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 20P/406/2017 Okresný súd Bratislava V. v tejto veci rozhodol dňa 15.12.2017. Matka má za to, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh otca ako nedôvodný zamietol. Výrok napádaného rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako i jeho odôvodnenie vychádzajú z komplexne naštudovaných súdnych spisov týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti T.. Tak, ako v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje súd prvej inštancie, aj matka zastáva názor, že v danom prípade nebola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neboli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere. Matka sa v celom rozsahu pridrižiava svojich tvrdení, ktoré súdu predložila vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08.11.2017 (najmä jeho prílohy), ktoré tvrdenia súdu osvedčila aj priloženými listinnými dôkazmi. Na tomto mieste si matka dovoľuje dať do pozornosti odvolacieho súdu, že Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/406/2017, na jej návrh (pozn. založený v súdnom spise ako príloha k jej písomnému vyjadreniu zo dňa 08.11.2017), ktorým sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd styk otcovi s maloletými deťmi zakázal, alternatívne tento upravil prostredníctvom akreditovaného subjektu, vydal dňa 15.12.2017 uznesenie č. k. 20P/406/2017-102, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi a nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd mení uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia: Otec je oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T.: T. D., U.. XX.XX.XXXX K. F. E., U.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp, zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stýkať sa s maloletými deťmi: T. D. T., U.. XX.XX.XXXX K. F. E. T., U.. XX.XX.XXXX každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.00 hod, do 12.00 hod, v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n.o.. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava. Vo zvyšku návrh matky zamietam." Matka v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu

uviedla, že hodnotí situáciu a vzťahy v rodine za mimoriadne komplikované. Otec nedokáže regulovať svoje správanie voči nej a to ani pred maloletými deťmi, ktoré používa ako nástroj na ubližovanie. Je presvedčená o tom, že otec svoje rodičovské právo na styk s deťmi primárne zneužíva na to, aby mohol útočiť na jej osobu, nakoľko sa nedokáže vysporiadať so skutočnosťou, že matka podala návrh na rozvod na slovenskom súde a nie v Izraeli. V tejto súvislosti matka dáva do pozornosti odvolacieho súdu, že otec sám podal návrh na rozvod ich manželstva a úpravu výkonu pomerov k maloletým deťom na Rabínsky súd v Izraeli. Potom, ako Rabínsky súd v Izraeli vydal rozhodnutie, že nemá právomoc o ich maloletých deťoch konať, otec odrazu pred súdom deklaruje, že sa rozviesť nechce. Aj uvedená skutočnosť svedčí o tom, že konanie otca je účelové a rozhodne nie je v záujme ich maloletých detí. Otec dlhodobo a intenzívne presadzuje záujmy svoje vlastné, deklarujúc pritom, že mu ide predovšetkým o záujmy ich detí. S uvedeným matka nemôže súhlasiť. Počas realizácie jeho styku s maloletými deťmi (v zmysle pôvodného neodkladného opatrenia) tento čas využíval na vypočúvanie detí, predovšetkým staršieho T.. Obe maloleté deti často reagovali na takéto situácie krikom, plačom, strachom a úzkosťou. Maloleté deti po stretnutí s otcom v poslednom období boli v tak zlej psychickej kondícii (v noci sa budili, starší syn sa pomočoval, kričal zo sna, „demolovali“ svoju detskú izbu, počas spánku vyhľadávali prítomnosť matky, boli mrzutí), že matka bola nútená, v záujme ochrany ich detí, požiadať súd o úpravu rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Matka má za to, že aj skutočnosť, že Okresný súd Bratislava V. vydal vyššie citované uznesenie je dôkazom toho, že aktuálne nie je v záujme maloletých detí realizovať styk v tak širokom rozsahu, bez prítomnosti tretej osoby a navyše s prespaním, ako navrhuje otec, práve naopak. Prvé stretnutie otca s maloletými deťmi prebehlo v zmysle aktuálneho rozhodnutia dnešného dňa (t.j. 22.12.2017), t.j. po prvý krát realizoval styk otca s deťmi v zmysle aktuálne platného rozhodnutia súdu prostredníctvom akreditovaného subjektu. Matka deti na styk s otcom riadne pripravila a otec sa na styk riadne dostavil. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje za prítomnosti dvoch poverených psychologičiek akreditovaného subjektu, ktoré ovládajú aj anglický jazyk. Otec mal záujem si priebeh styku s deťmi nahrávať na telefón, pani psychologicky mu však vysvetlili, že to nie je možné a ani žiaduce. Matka uviedla, že dúfa, že úpravou styku otca prostredníctvom akreditovaného subjektu sa situácia v rodine stabilizuje, otec začne svoje správanie voči deťom kontrolovať a čas s deťmi bude tráviť skutočne na budovanie si vzťahov s nimi. S poukazom na vyššie uvedené matka navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, ako uviedla v úvode svojho vyjadrenia.

13. Matka doplnila svoje vyjadrenie k odvolaniu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.01.2018 a uviedla, že svojím podaním zo dňa 22.12.2017 sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila a súčasne predložila aktuálne vykonateľné neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/406/2017 -102 zo dňa 15.12.2017, ktorým súd upravil styk otca prostredníctvom akreditovaného subjektu. Matka ďalej poukázala na to, že Okresnému súdu Bratislava V bolo dňa 04.10.2017 doručené písomné podanie otca, ktorý je právne zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou. Podanie bolo doručené k sp.zn. 20P/17/2017 a je označené ako „Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.“ (pozn. pod sp. zn. 20P/17/2017 bolo pôvodne pred Okresným súdom Bratislava V vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T.: T. D., U.. XX.XX.XXXX K. F. E., U.. XX.XX.XXXX (ďalej spolu iba „maloleté deti T.) na čas do rozvodu manželstva. V predmetnom podaní otec okrem iného deklaruje, že jeho styk s maloletými deťmi bol upravený právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017 - 251 zo dňa 29.05.2017 (pozn. odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie) tak, že má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. každý kalendárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod., vždy za prítomnosti matky. Za miesto prevzatia a odovzdania detí súd určil bydlisko matky. V odôvodnení týchto návrhov otec opisuje okolnosti a predkladá argumenty, na základe ktorých považuje styk upravený citovaným uznesením pre neho za nerealizovateľný. Otec navrhuje, aby z dôvodov ním uvedených, v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017 - 251 zo dňa 29.05.2017 (pozn. strana 9 podania otca). Súčasne otec predmetným podaním predložil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., (pozn. strana 9 podania otca). Okresný súd Bratislava V o týchto obidvoch návrhoch otca rozhodol uznesením č. k. 20P/398/2017 -248 zo dňa 27.11.2017, v záhlaví označenom „v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného

opatrenia" tak, že „súd návrh zamietá". Matka má za to, že keďže podanie otca je označené ako dva samostatné návrhy, z napadnutého výroku súdu prvej inštancie nie je zrejmé, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s návrhom otca na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, či súd prvej inštancie posúdil podanie otca zo dňa 04.10.2017 ako návrh na zmenu platného, právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a rovnako nevyplýva, ako sa súd vysporiadal s návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia, resp. s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. o ktorom návrhu otca vlastne rozhodoval. Civilný mimosporový poriadok, respektíve ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujú osobitne postup súdu v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a osobitne postup súdu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je súd povinný pred rozhodnutím doručiť návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ostatným účastníkom konania, spolu s výzvou na predloženie vyjadrenia k návrhu, čo nie je povinný vykonať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Postup súdu v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia je osobitne upravený v ustanovení § 324 a nasl. CSP, osobitne v ustanovení § 329 ods. 1 CSP a v ustanovení § 331 ods. 1 CSP; citovanými ustanoveniami je riešený postup súdu výlučne a len v konaniach o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno ich preto aplikovať na konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Podanie/návrh otca zo dňa 04.10.2017, ktorým sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia nebol matke zo strany súdu prvej inštancie doručený na vyjadrenie, čím neboli dodržané ustanovenia zákona. Matka má za to, že keďže je otec právne zastúpený, mal súd prvej inštancie povinnosť rozhodnúť samostatne o každom návrhu otca tak, ako bol označený v citovanom podaní. Civilný sporový poriadok s rozhodnutím o každom takto predloženom návrhu viaže osobitné právne dôsledky aj v súvislosti s prípustnosťou odvolania. Podľa ustanovenia § 357 písm. e) CSP „Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1." Z uvedeného vyplýva, že odvolanie je prípustné len proti takému uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie zrušené. Ak bol však návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, per analógiám nie je proti takému uzneseniu prípustné odvolanie podľa ustanovenia § 357 písm. e) CSP; a nie je proti nemu prípustné odvolanie ani podľa ustanovenia § 59 ods. 1 CMP, keďže nejde o uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Podľa ustanovenia § 357 písm. d) CSP „Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia." V konaniach o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zákon pripúšťa odvolanie bez ohľadu na to, či súd prvej inštancie návrhu vyhovel alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec sa svojím návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia dovoľáva zrušenia uznesenia výhradne Krajského súdu v Bratislave, ktorým bolo zmenené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Tento návrh oprel o ustanovenie § 363 CMP, podľa ktorého „súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené". Právnym dôsledkom postupu súdu podľa tohto ustanovenia je stav, kedy po splnení v zákone stanovených podmienok, bude zrušená dovtedajšia dočasná úprava pomerov účastníkov konania a ďalej nebude existovať akákoľvek ďalšia dočasná úprava pomerov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec sa navyše domáha zrušenia uznesenia iba odvolacieho súdu (ak by bolo zrušené iba uznesenie odvolacieho súdu, vstúpilo by do účinnosti pôvodné rozhodnutie súdu prvej inštancie. S uvedeným problémom sa však otec v tomto návrhu vôbec nevysporiadal). S poukazom na uvedené, by bolo podľa názoru matky potrebné o každom tomto samostatnom návrhu otca rozhodnúť osobitne, alebo samostatnými výroky v jednom rozhodnutí súdu, alebo jeden z návrhov otca vylúčiť na samostatné konanie a o návrhoch rozhodnúť samostatnými uzneseniami v samostatných konaniach. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie rozhodol jedným výrokom, z ktorého nie je zrejmé, o ktorom návrhu otca bolo rozhodnuté, s poukazom na vyššie uvedené, je nesprávnym aj poučenie súdu o odvolaní. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie sa javí z uvedených dôvodov ako nepreskúmateľné, a preto je tu daný aj dôvod na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a odstránenie väd rozhodnutia. Je potrebné podotknúť, že medzičasom (po podaní návrhov otca v tomto konaní), Okresný súd Bratislava V. v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/406/2017, na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil otcovi styk (asistovaný) za účasti akreditovaného subjektu, ktorým rozhodnutím bolo zmenené aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017 - 251, ktorého zrušenia sa otec domáha jedným z návrhov v podaní zo dňa 04.10.2017. Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/406/2017 - 102 zo dňa 15.12.2017, ktorého existencia už bola medzičasom Krajskému súdu v Bratislave v konaní sp.zn. 20CoP/66/2017 písomným podaním matky zo dňa 22.12.2017 oznámená, podal otec odvolanie, ktoré bude v najbližšom čase predložené na prejednanie odvolaciemu súdu.

Matka zastáva názor, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/406/2017 - 102 zo dňa 15.12.2017, bude mať a má zásadný vplyv aj na rozhodnutie odvolacieho súdu v tomto konaní, keďže je potrebné zabrániť vydaniu, resp. existencii dvoch samostatných rozhodnutí súdov, rovnakej právnej sily, o tej istej otázke, v rámci dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania inštitútom neodkladného opatrenia. Navrhnutý postup zrušenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie (sp.zn. 20P/398/2017) a vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, bude mať za následok nielen odstránenie procesných pochybení súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp.zn. 20P/398/2017 a zabezpečenie práva na spravodlivosť účastníkov konania, ale vytvorí aj vhodný a potrebný časový priestor pre rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/406/2017-102 zo dňa 15.12.2017, podľa ktorého ako jediného vykonateľného rozhodnutia je v súčasnosti realizovaný styk otca s maloletými deťmi. Záverom matka dodala, že vyššie navrhnutý postup je dôvodný iba za predpokladu, ak odvolací súd nevyhodnotí postup súdu prvej inštancie ako postup, pri ktorom súd prvej inštancie posudzoval návrh otca nie podľa formy, ale podľa obsahu, teda súd prvej inštancie ho považoval za návrh na zmenu existujúceho, právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, bez ohľadu na okolnosť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa s touto otázkou súd prvej inštancie nevysporiadal. Ak by odvolací súd posúdil postup súdu prvej inštancie v súlade s tu uvedeným, matka navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. Kolízny opatrovník sa nevyjadril k odvolaniu otca.

15. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

16. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

17. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

18. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

19. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloletý T. D. má X,X roka a maloletý F. E. má X,X roka, pričom z opisu skutkového stavu je zrejmé, že na súde prvej inštancie bolo pod sp. zn. 20P/17/2017 vedené konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, v ktorom matka navrhuje zveriť na čas do rozvodu obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otca navrhuje zaviazat' mesačne výživným sumou 500,- € na maloletého T. D. a sumou 450,- € na maloletého F. E. od podania návrhu. Styk otca s maloletými navrhuje neurčiť. V tejto veci súd prvej inštancie doteraz meritórne nerozhodol, nakoľko svojím uznesením č.k. 20P 17/2017-341 zo dňa 10.10.2017 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I. Ďalším návrhom na začatie konania sa matka domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode tak, aby obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej

starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný prispievať mesačne výživným sumou 500,- € na maloletého T. D. a sumou 450,- € na maloletého F. E.. Styk otca s deťmi určiť nenavrhuje a tento vzťahom na vzdialenosť bydlísk rodičov ponechať na vzájomnej dohode rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 20P/18/2017, súd prvej inštancie vo veci meritórne nerozhodol, toto konanie je prerušené z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I. je vedené konanie o návrhu otca o nariadenie návratu maloletých do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržovaní, ktoré nie je právoplatne skončené, nakoľko otec detí voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 3P 106/2017-573 zo dňa 17.08.2017, ktorým súd jeho návrh zamietol, podal odvolanie. Odvolací súd zistil, že toto konanie bolo vedené na odvolacom súde pod sp.zn. 11CoP 546/2017, pričom odvolací súd dňa 15.12.2017 uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne a práve správne potvrdil. Z obsahu vyjadrenia matky k odvolaniu odvolací súd zistil, že Okresný súd Bratislava V. v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/406/2017, na návrh matky, ktorým sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd styk otcovi s maloletými deťmi zakázal, alternatívne tento upravil prostredníctvom akreditovaného subjektu, vydal dňa 15.12.2017 uznesenie č. k. 20P/406/2017-102, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi a nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd mení uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia: Otec je oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T.: T. D., U.. XX.XX.XXXX K. F. E., U.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp, zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stýkať sa s maloletými deťmi: T. D. T., U.. XX.XX.XXXX K. F. E. T., U.. XX.XX.XXXX každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.00 hod, do 12.00 hod, v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n.o.. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava. Vo zvyšku návrh matky zamietam." Z obsahu predmetného podania matky ďalej vyplýva, že voči uvedenému neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

22. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

23. Súd prvej inštancie správne vychádzal zo skutočností nachádzajúcich sa v spise a existujúcich v čase jeho rozhodnutia a na ich základe aj dospel k správny záverom. Ako vecne a právne správne uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil (§387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku). Takéto rozhodnutie za žiadnych okolností neprejudikuje právo, nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Až v konečnom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie určí, konkrétny rozsah styku otca s maloletými deťmi, zverenie, výšku výživného a súčasne zastupovanie a správu majetku maloletých detí, ale až po vykonanom dokazovaní.

24. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani záujmy dieťaťa, ale ani opodstatnené pracovné, či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

25. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že je nepochybné že rozchod rodičov a z toho vyplývajúce následky t.j. rozdelenie domácností rodičov, sťažaná komunikácia medzi rodičmi, negatívne vplývajú na maloleté deti, a preto aj odvolací súd apeluje na rodičov, aby uprednostnili rodičovskú dohodu ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Zákon preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi. O styku rodičov s maloletými deťmi rozhodne súd vtedy, ak sa rodičia o tejto otázke nedohodnú. Zákon nepredpisuje rodičom obsah dohody o úprave ich styku s maloletými deťmi a nepredpisuje pre túto dohodu žiadne náležitosti a neukladá ani žiadne obmedzenia, ako ani nepredpisuje obsah výroku rozhodnutia súdu, ktorým tento rozhodne o úprave styku rodičov s maloletými deťmi, a ani ho iným spôsobom v jeho rozhodovaní o tejto otázke nijako neobmedzuje.

26. V danom prípade odvolací súd uvádza, že vyjadrenia matky a súčasne vyjadrenia otca vo vzťahu k styku otca s maloletými deťmi sú diametrálne odlišné. Bez realizácie dokazovania nie je možné zistiť pravdivosť jednotlivých tvrdení. Je však nepochybné, že obaja rodičia majú spolu problém komunikovať, vzájomne sa dohodnúť, rešpektovať, uznať kvality druhého rodiča. Preto odvolací súd nadobudol dojem, že prítomnosť matky pri styku za tejto napätej situácie medzi rodičmi skutočne nie je žiadúca. Inak povedané, odvolací súd v tomto štádiu konania (bez realizácie dokazovania vo veci) nebude meniť úpravu styku už nariadenú (a to súdom prvej inštancie resp. odvolacím súdom). Na druhej strane je potrebné uviesť, že styk otca s deťmi má prebiehať v kľudnom prostredí, otec má právo realizovať svoj styk s maloletými deťmi bez vzájomných konfliktov, ktoré vznikajú medzi ním a medzi matkou. Takéto napäté situácie nie sú vhodné a ani v záujme maloletých detí. Na druhej strane je vecou otca ako bude reagovať na správanie matky a akým spôsobom dokáže plnohodnotne stráviť svoj čas s maloletými deťmi. Odvolací súd má za to, že vzniknutá situácia medzi rodičmi sa v priebehu odvolacieho konania čiastočne vyriešila tým, že bolo vydané neodkladné opatrenie a to Okresným súdom Bratislava V. č.k. 20P/406/2017 - 102 zo dňa 15.12.2017, na základe ktorého prebieha styk otca s maloletými deťmi za účasti nezávislej tretej osoby, ktorou je v tomto prípade poverený odborný pracovník akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o. t.j. bez prítomnosti matky. Napriek tomu, že neodkladné opatrenie je nariadené v menšom rozsahu, ako predchádzajúce neodkladné opatrenie t.j. otec je oprávnený stretávať s maloletými deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.00 hod, do 12.00 hod, v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne naplnením potreby úpravy pomerov v tomto konkrétnom prípade. Napriek tomu, že odvolací súd zatiaľ o odvolaní voči tomuto nariadenému neodkladnému opatreniu nerozhodol, je potrebné konštatovať, že nariadené neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné a styk otca s maloletými deťmi sa na základe neho sa realizuje bez prítomnosti matky hoci v menšom rozsahu. Vzhľadom na ťažké podmienky, ktorým sa otec musí prispôbiť (cestovanie za deťmi, obmedzená doba pobytu otca na území Slovenskej republiky) je potrebné, aby styk prebiehal v kľudnom prostredí, avšak vzhľadom na vyhrotené vzťahy medzi rodičmi a s poukazom na špecifickosť situácie, je vhodné, aby bola pri styku prítomná aj tretia nezávislá osoba. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nezistil dôvod zmeniť zamietajúci výrok vzťahujúci sa na neodkladné opatrenie, nakoľko v konaní pred súdom prvej inštancie došlo k vydaniu neodkladného opatrenia, ktoré dočasne vzniknutú situáciu už predbežne rieši. Zmenou tohto neodkladného opatrenia, t.j. vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia, by sa zbytočne skomplikovali už aj tak „neprehľadné“ vzájomné vzťahy medzi rodičmi a deťmi navzájom.

27. V tejto súvislosti musí odvolací súd pripomenúť, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutnú dobu. Inak povedané rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a upravovať styk do takých podrobností, ako sa navrhuje vo veci samej, nakoľko by sa tým nahradilo rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné. Neodkladné opatrenie slúžili iba na nevyhnutnú dobu v obmedzenom rozsahu. Preto odvolací súd v tejto súvislosti má za to, že nie je potrebné zatiaľ upravovať nanovo neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi, nakoľko tento je upravený bez prítomnosti matky (hoci neprávoplatne), pričom uvedená skutočnosť bola hlavným záujmom otca pri úprave styku s maloletými deťmi. Z odvolania otca odvolací súd nadobudol dojem, že otec má skutočný záujem o maloleté deti, chce sa im venovať, chce s nimi tráviť svoj čas, čo je pre maloleté deti veľkým prínosom. V tejto súvislosti je potom treba rozvíjať vzťah otca s maloletými deťmi a v konečnom rozhodnutí styk otca s deťmi upraviť (na základe vykonaného dokazovania) tak, aby bol v záujme maloletých detí. Odvolací súd zdôrazňuje, že otec môže styk s maloletým s deťmi realizovať výlučne na území Slovenskej republiky, pričom vycestovať mimo územia Slovenskej republiky môže iba po predchádzajúcom písomnom súhlase zo strany matky.

28. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd (v zhode so súdom prvej inštancie) uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia, v znení požadovanom otcom nie je momentálne potrebné, nakoľko existuje neprávoplatné neodkladné opatrenie, ktoré už tretie v poradí upravuje styk otca s maloletými deťmi a odvolací súd si dovoľí vysloviť názor, že neprávoplatné neodkladné opatrenie je aj v záujme maloletých detí, bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletých detí s druhým rodičom - otcom. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

29. Pokiaľ ide o námietku matky, že súd prvej inštancie procesne pochybil ohľadom rozhodovania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, v tejto súvislosti musí odvolací súd uviesť, že súd prvej inštancie zatiaľ nerozhodoval o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko pri takomto procesnom návrhu je úplne iný procesný postup súdu prvej inštancie (úplne iné poučenie o odvolaní, respektíve doručovanie...), a preto má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie zatiaľ o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nerozhodol. Pokiaľ o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nebude rozhodnuté súdom prvej inštancie, odvolací súd nie je oprávnený sa zatiaľ k uvedenému vyjadrovať.

30. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).