

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202193
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122202193.1

Uznesenie

T. súd Trenčín v spore žalobcu ULTRAMAX, s.r.o. so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO, zast. JUDr. Marek Pavlík, advokát, Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO 42 141 028 proti žalovanému Tenisový klub „Pod Sokolice“ Trenčín, občianske združenie, so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO 42 140 269, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2022 sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a to pozemkov reg. „C“ parc. č. CKN 1412/5 - ostatná plocha o výmere 468 m²; parc. č. 1412/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 277 m²; parc. č. 1414/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m²; parc. č. 1675/26 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m²; parc. č. 1675/96 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m²; parc. č. 1675/98 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m²; parc. č. 1675/110 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481m²; parc. č. 3759/1 - ostatná plocha o výmere 1854 m²; parc. č. 3759/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 751 m²; parc. č. 3760/15 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91 m²; parc. č. 3760/16 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m², zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G., okres G., obec G.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tak, že v spoločnosti ULTRAMAX, s.r.o. so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO 36 348 333 (žalobca) je B. X. konateľom od 13.10.2005 (od vzniku spoločnosti), ktorý je zároveň aj spoločníkom s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 2 987,453 € na základnom imaní. V. T. V. ako štatutárny zástupca žalovaného je tiež konateľkou žalobcu od 13.10.2005 a jeho spoločníčkou s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 2 655,514 € na základnom imaní. B. X. a V. V. X. ako dvaja konatelia žalobcu zastupujú, pričom za neho podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. Podpisovanie za spoločnosť sa uskutočňuje tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje podpisy vždy dvaja konatelia. Spoločníkom žalobcu je aj J. V., bytom M. G. XX, XXXXX G. s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 995,818 € na základnom imaní. Vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi konateľmi je žalobca ako spoločnosť v podstate nefunkčná, keďže konatelia nedokážu konať spoločne. Taktiež je vzájomne blokovaná akákoľvek zmena v spoločnosti. Ich vzájomné vzťahy sa zhoršili tak, že ich manželstvo, uzatvorené dňa 24.09.2005, bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11Pc/3/2020 zo dňa 01.10.2020 rozvedené. Žalobca, konajúci prostredníctvom B. X. ako spoločníka (podľa ust. § 122 ods.3 Obch. zák.) uviedol, že žalovaný mieni užívať, resp. užíva označené nehnuteľnosti, a to najmä pozemok parc. č. 3759/1 - ostatná plocha o výmere 1854 m², bez platného právneho titulu, t.j. nie je uzatvorená žiadna platná zmluva, od ktorej by žalovaný mohol odvíjať právo na užívanie nehnuteľností. Predmetný pozemok užíva, resp. mieni užívať jednoducho bez platnej zmluvy a taktiež bez riadnej odplaty. Žalobca nemal vedomosť, že by mu ako vlastníčkovi žalovaný platil nejakú odplatu za užívanie nehnuteľností. Žalobca, konajúci prostredníctvom B. X., zistil

prostredníctvom bankových výpisov, že žalovaný neuhradil žiadnu odplatu v prospech účtu žalobcu. Prospech z daného stavu má iba žalovaná strana, resp. p. V. X. V., ktorá prostredníctvom žalovaného využíva nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti žalobcu pre svoje aktivity. Robí tak za stavu, kedy je tiež konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti žalobcu. Uviedol, že na facebookovom profile žalovaného sú zverejnené okrem iných aj tieto oznamy žalovaného zo dňa 17.02.2022: "A je to tu! Nová letná tenisová sezóna 2022 klope na dvere! Naša tenisová akadémia TK Pod Sokolice Vás pozýva na nábor nových detí do svojich radov. Deti berieme od troch rokov. Potom už na veku nezáleží, prihlásiť sa môžu aj staršie deti, ktoré sa chcú naučiť hrať tenis, prípadne sa v ňom zdokonaľiť. V prípade záujmu sa všetko dôležité dozviete osobne, prípadne nás kontaktujte už teraz na tel. č. 0911/270200, prípadne emailom: info@tmm.sk., a zo dňa 21.03.2022: "Naša tenisová akadémia TK Pod Sokolice sa už teší na otvorenie svojej letnej sezóny 2022 na našich tenisových kurtov v strede apríla, ak nám to počasie umožní otvárame aj detskú tenisovú školu pre tých najmenších, ale aj pre starších klientov, ktorí sa chcú zdokonaľiť v tomto obľúbenom športe." Žalobca, konajúci prostredníctvom spoločníka Petra Driena, odvíjal svoju aktívnu legitímáciu od ust. § 122 ods. 3 Obch. zák. v spojení s ust. § 135a Obch. zák.. B. V. ako štatutárny zástupca žalovaného totiž preukázateľne koná v prospech tretej osoby, resp. vo svoj vlastný prospech a v neprospech žalobcu, pričom toto jej konanie je v hrubom rozpore s jej povinnosťami konateľa žalobcu podľa ust. § 135a Obch. zák.. Podľa ust. § 135a ods. 1 Obch. zák., konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Podľa ust. § 135a ods. 2 prvá veta Obch. zák., konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Podľa ust. § 122 ods. 3 prvá veta Obch. zák., každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. S poukazom na uvedené preto žalobca vyzval účtovníčku žalobcu, ktorá má bližšie k V. X. V., aby mu predložila listiny a faktúry, z ktorých by bolo možné odvodiť záver, že žalovaný má právo na užívanie tenisových kurtov, resp. aj ostatných nehnuteľností. Žiadna platná zmluva, umožňujúca žalovanému užívanie predmetných nehnuteľností, však neexistuje. Žalobca mal záujem na tom, aby V. X. V. ako konateľka a spoločníčka žalobcu nekonala v rozpore so záujmami spoločnosti žalobcu, a teda protizákonne, t.j. v rozpore so zákonnými povinnosťami konateľa podľa ust. § 135a ods. 1 Obch. zák. V prípade, že bude V. X. V. ako štatutárny zástupca žalovaného pokračovať bez právneho titulu v užívaní nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu, tak žalobca sa bude domáhať peňažného plnenia, ktorého výška bude zodpovedať hodnote nájmu porovnateľných nehnuteľností v danom čase a mieste. Po nariadení neodkladného opatrenia sa teda žalobca mienil domáhať náhrady škody spôsobenej konateľkou žalobou V. X. V..

2. Súd sa oboznámil s listinami: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, výpis z Y., oznámenie z facebooku žalovaného zo dňa 21.03.2022 a zo dňa 17.02.2022, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 11Pc/3/2020 - 24 zo dňa 01.10.2020, výpis z obchodného registra žalobcu.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva povinnosť súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či : a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

10. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi stranami sporu a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí vždy dodržať formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti, pretože iba dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností, vedie k splneniu podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne dochádza k zhoršeniu jeho právnej pozície do takej miery, že je potrebná súdna ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce si okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorej z dotknutých účastníkov. Podstatou neodkladného opatrenia je, aby išlo o kvalifikovaný zásah, ktorý si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 325 ods. 1 a § 328 ods. 1 CSP, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2022, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a to pozemkov reg. „C“ parc. č. CKN 1412/5 - ostatná plocha o výmere 468 m²; parc. č. 1412/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 277 m²; parc. č. 1414/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m²; parc. č. 1675/26 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m²; parc. č. 1675/96 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m²; parc. č. 1675/98 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m²; parc. č. 1675/110 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481m²; parc. č. 3759/1 - ostatná plocha o výmere 1854 m²; parc. č. 3759/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 751 m²; parc. č. 3760/15 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91 m²; parc. č. 3760/16 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m², zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G., okres G., obec G., v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery ním navrhnutým spôsobom. Žalobca v spore neosvedčil, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti skutočne užíva alebo mieni užívať. Z oznamov na facebookovom profile žalovaného zo dňa 17.02.2022 a 21.03.2022 vyplýva, že žalovaný sa zrejme venuje športovej príprave detí v oblasti tenisu, avšak nie je z nich zrejme, kde sa táto športová aktivita organizovaná žalovaným má uskutočniť, resp. už uskutočňuje. Vzhľadom k tomu uvedené oznamy neosvedčujú užívanie predmetných pozemkov žalovaným. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmy ani spôsob, akým by žalovaný, podľa žalobcu, mal označené pozemky užívať. Žalobca tiež

netvrdil, ani neosvedčil, že by predmetné pozemky nemohol užívať on z dôvodu ich využitia žalovaným (ktoré však taktiež v konaní osvedčené nebolo).

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom v konaní bol v plnej miere úspešný žalovaný, tomu však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.