

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010511
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich P. B. Č. a Z. Ď. v trestnej veci proti obžalovanému ml. K.Í. F. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.1.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. K. F. B. E. B. R. X. Š., narodený XX.XX.XXXX v H. T.koch, trvale bytom N. Z., V. Č. XXX/XX, prechodne bytom N., E. N. Č. XXX,
2/ U.G. F. B. E. B. R. X. Š., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom N., E. N. Č. XXX/XX, prechodne bytom N., E. N. Č. XXX,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 7.11.2016 v čase o 21.30 hodine v obci N., okres H., na ceste pri rodinnom dome nachádzajúcom sa na adresy R. číslo XXX, spoločne po predchádzajúcej dohode, napadli poškodeného Š. K., narodeného XX.X.XXXX, starého otca obvineného U. F., s úmyslom odcudziť mu peniaze tak, že keď sa poškodený, o ktorom vedeli, že v ten deň dostal dôchodok, sám vracal domov z krčmy, rozbehli sa za ním, obvinený U. F. ho zozadu stiahol za bundu na zem a bundu, ktorú si poškodený držal a nechcel pustiť, mu následne obvinení spoločne násilím vyzliekli, pričom z vonkajšieho vrecka bundy mu vybrali peňaženku a následne utiekli s bundou aj s peňaženkou na koniec Ulice E. N., kde bundu zahodili do kríkov a rozdelili si peniaze z peňaženky vo výške 120,-- eur, pričom peňaženku a jej ostatný obsah následne obvinený ml. K. F. doma spálil,

t e d a :

obžalovaní ml. K. F. a U. F.:

proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali na chránenej osobe, osobe vyššieho veku, obžalovaný U. F. aj na blízkej osobe, trestný čin spáchali spoločným konaním,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní ml. K. F. a U. F.:

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, obžalovaný František Lakatoš aj podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému ml. K. F.:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Obžalovanému U. F.:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Trestného zákona, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1, 2 a § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) roky nepodmienienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2, OT/111/2017 - 52 zo dňa 20.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.3.2017 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktoré došlo zrušením, stratili podklad

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný ml. K. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a bol poučený o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia. Odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátorka, obhajca obžalovaného JUDr. Q. U. a jeho zákonní zástupcovia - otec K. F. a zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v H. C.. G. Z. navrhli vyhlásenie ml. obžalovaného K. F. prijať.

Obžalovaný U. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a bol poučený o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia. Odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátorka a obhajca obžalovaného JUDr. M. Z. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného U. F..

Súd vyhlásenie oboch obžalovaných prijal, nakoľko ich vyhlásenia sú v súlade s dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

Súd na základe vyhlásenia oboch obžalovaných a dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní. Súd skutok kvalifikoval tak ako v obžalobe prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra, teda u ml. obžalovaného K. F. ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obžalovaného U. F. ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní prijali túto právnu kvalifikáciu skutku bez námietok a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný ml. K. F. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože sa tam už asi dva roky nezdržiava. Počas povinnej školskej dochádzky bola obec viackrát osobitným príjemcom prídavkov na deti, z dôvodu jeho záškoláctva. Je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pre priestupky bol viackrát oznámený a aj postihnutý. Išlo o priestupky rôzneho charakteru - priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti majetku. Za priestupky bol postihnutý pokutami. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Obžalovaný U. F. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, komisiou na ochranu verejného poriadku v obci jeho správanie nebolo predmetom rokovania. Je nezamestnaný, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a doposiaľ nebol a ani nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Raz bol oznámený pre priestupok proti majetku a postihnutý pokutou vo výške 30,-- eur. Súdne trestaný bol raz trestným rozkazom Okresného súdu C. P. číslo konania OT/111/2017 - 52 zo dňa 20.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2017. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa u oboch spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. K. F. súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom a súdu. Súd nezistil u neho žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva

roky, súd uložil obžalovanému ml. K. F.Š. trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Pri ukladaní trestu obžalovanému U. F. súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pred spáchaním tohto skutku viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom a súdom. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že tento trestný čin spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu C. P. sp. zn. OT/111/2017, preto mu uložil súhrnný trest. Základná trestná sadzba za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona je sedem rokov až dvanásť rokov odňatia slobody. Aj keď u obžalovaného prevyšujú poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa mu horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadby o jednu tretinu. Dolná hranica trestnej sadzby zostáva v trvaní sedem rokov odňatia slobody, čo súd vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovaného, má za to, že by použitie tejto trestnej sadzby bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, preto mu uložil trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Súd uložil trest pod spodnej hranici trestnej sadzby hlavne s poukazom na vek obžalovaného U. F., ktorý tento skutok spáchal 16(šestnásť) dní po dovŕšení plnoletosti. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania skutku a všetky vyššie uvedené skutočnosti a na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) roky nepodmiennečne. Pri ukladaní trestu vzal do úvahy aj vek poškodeného a skutočnosť, že ide o starého otca obžalovaného U. F.. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený Š. K. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy