

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205373
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205373.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávneného: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, T., zastúpený JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, proti povinnej: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, N., zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Zimná 62, Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v časti jeho štvrtého výroku, vo veci maloletého dieťaťa: N. E. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom F. X, N., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o nariadení neodkladného opatrenia bez návrhu, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie: S účinnosťou od 18.05.2022 po dobu troch mesiacov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v neprítomnosti matky v priestoroch Centra pre deti a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, Kukučínova 12, Levoča. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju v určený deň a hodinu otcovi v Centre pre deti a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, Kukučínova 12, Levoča, za prítomnosti psychologičky Zuzany Frankovičovej a následne si matka maloletú v čase skončenia styku od otca za prítomnosti psychologičky prevezme.

II. Týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku otca s maloletou určená rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v časti jeho štvrtého výroku.

III. Odkladá sa výkon rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v časti jeho štvrtého výroku nariadený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15Em/2/2021-80 z 22. apríla 2022 a to do ukončenia realizácie asistovaného styku otca s maloletou nariadeného prvým výrokom tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2021 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves prijatý návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Navrhovateľom je otec Y. V., W.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec maloletej“ alebo „oprávnený“), ktorý vo svojom návrhu udáva, že styk s jeho maloletou dcérou N. E. V., W.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) sa nerealizuje podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/150/2017 zo dňa 19.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/145/2019 z 12. mája 2020 (ďalej aj „exekučný titul“) a to v jeho štvrtom výroku, pretože matka Dušana Korvínová, nar. 21.11.1980 (ďalej len „matka maloletej“ alebo „povinná“) maloletú na tento styk nepripravuje. Otec udáva, že matka dieťaťa argumentuje tým, že maloletá odmieta tráviť čas s otcom a nechce s ním komunikovať. Počas pandémie COVID - 19 sa situácia ohľadom styku otca s maloletou mala natoľko zhoršiť, že otec maloleté dieťa nevidel dva a pol mesiaca.

2. Oprávnený vo svojom návrhu uvádza, že ak matka umožní jeho styk s maloletou, je to vždy za jej prítomnosti, stretnutia sú nepravidelné a kratšie ako stanovuje predmetné rozhodnutie.

3. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad o súčinnosť pri preverení dôvodov neplnenia povinností uložených predmetnými rozhodnutiami zo strany matky. Zo správy z 21.12.2021 vyplýva, že maloletá toho času žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Dieťa je zdravé, raz ročne navštevuje nefrologickú ambulanciu. Kolízny opatrovník uvádza, že matka v komunikácii uviedla, že dieťa s otcom opakovane odmieta komunikovať, nechce mu odpovedať na prichádzajúce telefonáty aj napriek tomu, že ju k tomu nabáda. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že maloletú často bolela hlava, ale odkedy je kontakt s otcom obmedzený, hlava ju už nebolí a jej zdravotný stav je dobrý. Otec často nosil na stretnutia s maloletou jeho neter, ktorú má maloletá rada. Boli spolu na prechádzke, ale maloletá si vyžadovala prítomnosť matky. Kolízny opatrovník v závere svojej správy poukázal na to, že je v záujme maloletej, aby trávila čas aj s otcom, pretože dieťa potrebuje pre svoj zdravý a všestranný vývoj oboch rodičov.

4. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/150/2017 zo dňa 19.03.2019 a to jeho piatym výrokom, bolo rodičom maloletej uložené výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie a zlepšenie vzťahov. V správe od kolízneho opatrovníka z 21.12.2021 bol zhrnutý aj doterajší priebeh stretnutí rodičov maloletej v Centre pre deti a rodiny Poprad, ktoré vykonáva opatrenia na obnovenie zlepšenie komunikácie medzi rodičmi. Centrum pre deti a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vo svojom priebežnom zhodnotení uviedlo, že spolupráca začala v októbri 2021, matka sa hneď na začiatku mala vyjadriť, že do centra na stretnutia bude chodiť len z povinnosti, pretože nevidí šancu na zlepšenie situácie a záujem o spoluprácu neprejavila. Matka taktiež uviedla, že odkedy otec prestal za dcérou chodiť odzneli aj bolesti hlavy maloletej a zlepšil sa jej celkový psychický stav. Matke opakovane navrhli aby navštevovala s maloletou psychológa ale matka to mala odmietnuť. Matka sa za určený čas mala zúčastniť len na troch stretnutiach, čo Centrum pre deti a rodiny Poprad považuje za vyhýbanie sa a nezáujem. S otcom maloletého dieťaťa majú prebiehať telefonické rozhovory, počas ktorých opakovane uvádzal, že dcéra mu na jeho telefonáty neodpovedá a má jeho číslo už zablokované. V čase, keď sa má stretnúť s dcérou a príde po ňu do domácnosti matky sa stáva, že maloletá nie je doma, neotvorila mu dvere alebo dieťa nechce s ním ísť von. S maloletou sa mu malo podariť stretnúť najmä vtedy, ak so sebou priviedol svoju neter, s ktorou má maloletá dobrý vzťah. Otec maloletej sa vyjadruje skepticky, prevládajú u neho negatívne emócie avšak pracovníci Centra pre deti a rodiny Poprad vidia jeho záujem o spoluprácu. Celkovú spoluprácu s rodinou však Centrum pre deti a rodiny Poprad vyhodnotilo ako nedostatočnú.

5. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa toho času vedie aj konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou a to pod sp. zn. 14P/293/2020, kde bol 20. septembra 2021 vykonaný zákonným sudcom výsluch maloletej. Maloletá uviedla, že s otcom by sa chcela stretávať len v stredu, keď chodí aj cez víkend, to sa jej už nepáči. Keď sú spolu, otec sa stále má hrať na mobile, nehrá sa s ňou. K otcovi spať nechce ísť, pretože do nej stále len s babkou a dedom hučia a rozkazujú jej, to sa jej nepáči. Maloletá sa vyjadrila, že sa jej nepáči, keď jej otec volá, nechce s ním telefonovať a zruší ho. Otec má na ňu aj kričať a vysmievať sa jej.

6. Dňa 03.01.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky, v ktorom sa vyjadrila k predmetnému návrhu otca. Matka udáva, že návrh otca je len jeho reakciou na konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14P/293/2020 a na výpoveď maloletej v tomto konaní. Maloletá sa s otcom nechce stretávať, pretože sa k nej správa neadekvátne, vysmieva sa jej, nerozumie jej. Otec je podľa tvrdení matky arogantný a nevraživý voči nej aj voči jej matke, od začiatku tohto konania na ňu útočí, že maloletú nepripravuje na styk s ním. Ak sa s maloletou aj stretne je stále na mobilnom telefóne, nepohral s ňou. Od maloletej vyžadoval, aby mu za všetko dávala bozk, čo jej už prekážalo. Ak boli spoločne na ihrisku a maloletá tam mala kamarátky a chcela sa s nimi hrať, tak otec sa mal uraziť a odísť. Otec často na maloletú kričí, správa sa rozkazovačne, používa pred maloletou vulgarizmy na osobu matky, čo vníma aj maloletá a nepáči sa jej to. Styk maloletej s otcom sa však podľa tvrdení matky realizoval, a ak sa tak neudialo, bolo to zapríčinené správaním sa otca. Matka uvádza, že maloletá nežije v spoločnej domácnosti s otcom od svojich štyroch mesiacov, je pre ňu preto pochopiteľné, že ich vzťahy a väzby ochladli.

7. Z vyjadrení k správe kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka s predmetnými tvrdeniami nesúhlasí. Otec sa má k matke správať aj naďalej arogantne a k maloletej sa správa rozkazovačne, aj preto sa matka skepticky vyjadrila k ďalším sedeniam a stretnutiam v Centre pre deti a rodiny Poprad. Matka uvádza, že vyvstávajú pochybnosti a otázky o tom, do akej miery má výchovné opatrenie význam, keďže s otcom maloletej sú vedené len telefonické rozhovory. To, že maloletá otcovi odmieta zdvihnúť telefón a komunikovať s ním, má byť len odraz jeho vlastného správania k maloletej ale aj k jej osobe, pretože dieťa vníma nevraživosť otca voči matke.

8. Vo svojej správe zo dňa 23.02.2022 Centrum pre deti a rodiny Poprad uvádza, že s matkou maloletého dieťaťa realizovali len jedno spoločné stretnutie. Po vydaní priebežnej správy, s ktorou matka maloletého dieťaťa nesúhlasila, sa konalo ďalšie spoločné stretnutie na vyjasnenie nezrovnalostí v predmetnej správe. Matka vyjadrila nesúhlas s niektorými tvrdeniami a taktiež obavy ako bude vyzeráť v očiach tretích osôb, ktorí si danú správu prečítajú a uviedla, že viac Centru pre deti a rodiny Poprad nedôveruje. Matka nevidí na svojej strane dôvod, prečo by mala Centrum pre deti a rodiny Poprad navštevovať, problémom je správanie jej exmanžela. Keďže matka vyslovila nedôveru voči Centru pre deti a rodiny Poprad, spolupráca bola ukončená a matke navrhli vyhľadanie inej poradenskej pomoci podľa vlastného výberu. S otcom maloletej majú aj naďalej prebiehať telefonické konzultácie.

9. Dňa 01.03.2022 sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves v tomto konaní uskutočnilo pojednávanie, za prítomnosti všetkých účastníkov, kde súd skúmal existenciu ospravedlniteľných dôvodov nerealizácie styku maloletej s otcom v zmysle exekučného titulu. Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca vyplýva, že otec na svojom návrhu aj naďalej trvá a chce aby jeho styk s maloletou prebiehal tak, ako to stanovuje exekučný titul. Otec uviedol, že matka dané rozhodnutie nerešpektuje, dieťa riadne nepripravuje a jej správanie je neadekvátne a v rozpore so záujmom maloletej. Taktiež styk za prítomnosti matky, ako to uvádzal otec, je pre maloletú neprospešný, pretože dochádza k hádkam a nepriateľskej atmosfére. Od marca 2019 do novembra 2019 mal ich styk prebiehať bez jej prítomnosti a pre maloletú to nebol žiaden problém, otec chce tento stav obnoviť. Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhuje predmetný návrh zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletej aby styk prebiehal prostredníctvom výkonu rozhodnutia. Postoj dieťaťa je toho času, podľa matky, negatívny a ďalším tlakom by malo dochádzať k degradácii vzťahu otca a dcéry. Matka mala otcovi vychádzať v ústrety najmä tým, že mal prístup do ich bytu, chodila s nimi na výlety avšak otec má naďalej na dieťa tlačiť a vyžadovať veci, ktoré maloletá odmieta. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že matka mu v styku s maloletou bráni, vymýšľa si výhovorky ako napríklad chorobu, karanténu a pod. Otec uvádza, že mu vždy vopred príde SMS správa, že maloletá s ním nikam nepôjde, a je pre neho zázrakom, že ochorie vždy z piatka na sobotu. Program ich spoločných stretnutí má vždy určovať matka maloletej. Otec opakovane uvádza, že matka má s maloletou manipulovať. Matka na vyjadrenia otca uviedla, že otcovi v styku s maloletou nikdy nebránila a to, aký výsledok mali jednotlivé stretnutia je už na ňom. Snaží sa maloletej dohovoriť, že je potrebné s otcom budovať vzťahy. Maloletú má celá situácia podľa matky veľmi stresovať, pretože je na ňu vyvíjaný nátlak a nevie si predstaviť, že by dieťa malo stráviť deň s otcom bez jej prítomnosti. Matka uvádza, čo sa týka chorobnosti maloletej, že keď maloletá s niečím vnútorne bojuje väčšinou je to tak, že ju to položí do postele. Matka sa opätovne vrátila k správe z Centra pre deti a rodiny Poprad a uviedla, že pani psychologička povýňovala vety z kontextu a zo správou nesúhlasí.

10. Otec maloletej doručil dňa 10.03.2022 na Okresný súd Spišská Nová Ves svoje podanie, v ktorom uvádza, že od pojednávania k styku nedošlo aj napriek jeho snahe. Maloletá mala otcovi 05.03.2022 volať, že s ním nechce byť. Otec oznámil matke prostredníctvom SMS správy, že na stretnutí trvá, a že ich bude čakať v centre mesta Levoča. Matka sa s maloletou na stretnutie mali dostaviť, avšak po tom, čo maloletá vyjadrila svoj názor, že s otcom nepôjde, obe odišli. Dňa 06.03.2022 mala matka maloletú priviezť na dohodnuté miesto, kde sa uskutočnilo stretnutie v trvaní asi dvadsať minút. Maloletá mala počas tohto stretnutia odmietať komunikovať s otcom a taktiež odmietať jeho prítomnosť. Otec preto aj naďalej na svojom návrhu trvá.

11. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/293/2020 konalo 31. marca 2022 pojednávanie, na ktorom bol vypočutý znalec Mgr. Ivan Moravčík, odbor: Psychológia, odvetvie: Poradenská psychológia, ktorý bol ustanovený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 14P/293/2020-103 z 2. novembra 2021 a ktorý v konaní vypracoval znalecký posudok č. 3/2021. Znalec sa vyjadril, že na záveroch znaleckého posudku trvá. Matka odmieta súčinnosť a odmieta aby bola pozmenená úprava styku na takú mieru, aby bola maloletá bez jej prítomnosti. Chce dosiahnuť

svoj cieľ aj prostredníctvom maloletej. Poukázal na skutočnosť, že je potrebná intervencia tretej strany, ktorá by mala dohliadnuť na výkon rozhodnutia. Bolo by podľa jeho názoru dobré keby styk neprebíhal v bytových priestoroch matky. Z hľadiska aktuálneho stavu odporučil postupný prechod napr. na 2-3 mesiace a následne ak matka nebude sabotovať dohody tak maloletá v priebehu 2-3 mesiacov bude pripravená na styk. Znalec v závere uviedol, že nie je presvedčený, že matka vyvinula všetku súčinnosť, aby kontakt otca s dieťaťom bol bez jej prítomnosti a pomohla tak vyvinúť vzťah otca s maloletou. Dodal, že tento prípad je dosť závažný, keďže maloletá je dosť ovplyvňovaná zo strany matky. Odporučil asistovaný styk.

12. Dňa 13. apríla 2022 bolo súdu doručené podanie otca, kde opakovane uviedol, že hlavným dôvodom neuskutočňovania stretnutí s maloletou je nedostatok spolupráce zo strany matky. Vzhľadom na to trvá na uskutočnení výkonu rozhodnutia a žiada, aby matke bola za každé porušenie jej povinností vyplývajúcich z exekučného titulu uložená primeraná výška pokuty, ktorá zabráni jej svojoľnému rozhodovaniu v súvislosti s realizáciou styku maloletej s otcom.

13. Podľa § 370 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

14. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 377 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Podľa § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

17. Podľa § 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

18. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku písm. b), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane

vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

25. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

26. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

28. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. Podľa § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

30. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

31. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

32. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Súd uznesením č. k. 15Em/2/2021-80 z 22. apríla 2022, nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 a to v jeho štvrtom výroku, ktorým bol upravený styk otca s maloletou a povinnosť matky maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

34. Súd v závere predmetného uznesenia vzhľadom na aktuálne narušený vzťah medzi maloletou a oprávneným, uviedol, že v ďalšej fáze konania o výkon rozhodnutia a to v rámci preventívnej fázy, ktorá predchádza samotnému odňatiu dieťaťa zväží, a to aj s prihliadnutím na odporúčania znalca Mgr. Ivana Moravčíka, dočasnú úpravu realizácie styku otca s maloletou na neutrálnej pôde za prítomnosti tretej nezainteresovanej osoby a to za účelom naplnenia pozitívneho záväzku štátu rozvíjať a udržiavať vzťahy rodičov s ich maloletými deťmi v zmysle čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej.

35. Po oboznámení sa s návrhom otca na výkon rozhodnutia, vyjadreniami matky, vyjadreniami otca, vyjadreniami kolízneho opatrovníka, ako aj s celým obsahom spisu vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/150/2017, po zistení názoru maloletej na stretávanie sa otcom uskutočnené zákonným sudcom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14P/293/2020, výsluchom matky a otca na pojednávaní konanom 01. marca 2022, oboznámením sa so zápisnicami z pojednávaní konaných vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 14P/293/2020 dňa 04.06.2021, 02.08.2021, 20.09.2021 a 31.03.2022, dospel súd k záveru, že je nevyhnutné ex offio nariadiť neodkladné opatrenie o

dočasnej úprave styku otca s maloletou. V konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu vydanie uznesenia o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia by bolo potrebné iba v prípade, ak by už nebolo začaté konanie vo veci samej, čo však nie je tento prípad, keďže aktuálne už prebieha konanie o výkon rozhodnutia.

36. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

37. Súd má za osvedčené, že styk otca s maloletou upravený exekučným titulom t.j. v neprítomnosti matky, sa plnohodnotne nerealizuje, keď maloletá s otcom nechce zostať osamote. Zároveň sa však styk nerealizuje riadne ani za prítomnosti matky, pretože medzi otcom a matkou dochádza pri realizácii styku k nezhodám, pričom každý z nich opisuje priebeh styku odlišne a navzájom sa obviňujú z kontraproduktívneho správania sa pri styku. Podľa názoru súdu je v tomto konaní, pre aktuálne odmietavý postoj maloletej k otcovi, potrebné vytvoriť priestor pre to, aby sa styk otca s maloletou mohol riadne realizovať, pričom nápomocný v tomto by mohol byť odborný pracovník akreditovaného subjektu, ktorý by asistoval pri ich kontakte a pomohol pri odstránení bariéry medzi nimi.

38. V súčasnosti by sa mal styk otca s maloletou uskutočňovať v neprítomnosti matky, uvedené je však zatiaľ nereálne, pretože maloletá otca odmieta. Ani v predchádzajúcom konaní (konanie vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 15P/150/2017), a ani v tomto konaní však nebol preukázaný žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo možné akceptovať odmietanie otca zo strany maloletej. Krajský súd v Prešove v rozsudku č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v bode 32 poukázal na skutočnosť, že na strane otca niet žiadnych prekážok, ktoré by ho mali obmedzovať vo výkone práva styku s maloletou. Ani matka, a nakoniec ani maloletá, neuviedli žiaden taký relevantný dôvod, ktorý by vysvetľoval, prečo sa maloletá nechce s otcom stretávať bez prítomnosti matky. Súd mal z konania vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 15P/150/2017 za preukázané, že maloletá trpí separačnou úzkostnou poruchou a bola pozorovaná nadmerná emočná naviazanosť na matku. Už v tomto období (rok 2018, pozn.) bola odporúčaná nenásilná separácia od matky [bod 12 rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/150/2017 z 19. marca 2019]. Okrem toho, z použitých slovných spojení maloletou pri výsluchu sa súdu javí, že maloletá preberá negatívne vyjadrovanie sa matky o otcovi (napr. mám nervy z toho, že mi oco volá, ja chcem tráviť viac času s inými..., nechcem tam chodiť, mne sa tam nepáči, ako by boli pripečení..., ide mi to na nervy....), ktorý spôsob vyjadrovania sa nie je vlastný deťom v jej veku.

39. Z vyššie uvedeného má súd za dostatočne osvedčené, že matka stretávaniu otca s maloletou nie je schopná aktuálne napomôcť. Ak aj maloletá otca odmieta, uvedené nie je dôvodom pre záver, že by sa malo resignovať na nápravu tohto vzťahu, práve naopak, pretože otca maloletému dieťaťu nemôže nikto nahradiť. Vzhľadom na vzájomné antagonistické nastavenie rodičov je prítomnosť matky počas realizácie styku otca s maloletou kontraproduktívna a zároveň matka nie je schopná maloletú na styk s otcom riadne psychicky pripraviť.

40. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vzniká tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Otec má vo vzťahu k maloletej rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dcére. Tiež v záujme zdravého vývinu maloletej je nevyhnutné vytvoriť si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude maloletá s otcom riadne pravidelnom kontakte.

41. Nakoľko účasť matky pri styku otca s maloletou je kontraproduktívna, avšak je zrejmé, že maloletá sa s otcom sama aktuálne nestretne, súd dočasne v konaní o výkon rozhodnutia, vytvoril priestor pre asistovaný kontakt otca s maloletou, t.j. kontakt za asistencie psychológa. Úlohou psychológa by malo byť odstrániť bariéru medzi otcom a maloletou, ktorá v súčasnosti bráni tomu, aby styk riadne prebiehal. Keďže pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletej je nevyhnutné čo najskoršie vytvorenie vzťahu

medzi otcom a maloletou dcérou, súd mal za to, že je daná naliehavosť na úprave styku vo forme asistovaného kontaktu vo výroku I. uznesenia.

42. Súd zabezpečil pre asistovaný styk tretiu osobu - Centrum pre deti a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vzhľadom na odborné vybavenie predmetného centra psychologičkou. Priebeh asistovaného styku ponecháva súd v kompetencii centra, ktoré má na to odborné skúsenosti.

43. Súd dodáva, že týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku otca s maloletou upravená rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v časti jeho štvrtého výroku (druhý výrok tohto uznesenia, pozn.). Cieľom neodkladného opatrenia nariadeného prvým výrokom tohto uznesenia je len dočasne vytvoriť priestor a podmienky pre následné dobrovoľné plnenie exekučného titulu.

44. Po uskutočnení niekoľkých asistovaných kontaktov súd vyžiada od Centra pre deti a rodiny Poprad, priebežnú správu, po ktorej súd zväží ďalší postup v konaní. Súd týmto apeluje na matku, aby si uvedomila, že v prípade, že ak ani po využití asistovaného kontaktu nedôjde k riadnemu stretávaniu otca s maloletou, otvára sa priestor na to, aby súd prehodnotil otázku aktuálneho výchovného pôsobenia na maloletú. Zároveň súd apeluje aj na otca, aby počas realizácie styku s maloletou prihliadol na túžby, záujmy a preferencie maloletej, túto rešpektoval ako osobnosť a zároveň sa vyhol akýmkoľvek invektívam k osobe matky maloletej.

45. Posledným výrokom súd odložil výkon rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017-102 z 19. marca 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/145/2019-148 z 12. mája 2020 v časti jeho štvrtého výroku nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15Em/2/2021 z 22. apríla 2022 a to do ukončenia realizácie asistovaného styku otca s maloletou nariadeného prvým výrokom tohto uznesenia.

46. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na zistené skutkové okolnosti je tohto času odklad výkonu exekučného titulu na presne určený čas, nevyhnutným riešením, ktoré rešpektuje záujem maloletej a jej zdravý psychický vývoj, keďže bolo potrebné vytvoriť priestor a čas na realizáciu asistovaného styku otca s maloletou, ktorý má napomôcť znovuobnoveniu ich vzájomného vzťahu bez prítomnosti matky.

47. Pre úplnosť súd v závere uvádza, že nateraz nepristúpil k ukladaniu pokút matke ako povinnej za každé nerealizovanie styku otca s maloletou, tak ako to otec navrhoval, vzhľadom na skutočnosť, že ak sa aktuálne maloletá bráni stretnutiu s otcom bez prítomnosti matky, javí sa ukladanie pokút matke aktuálne ako neplniace zákonom sledovaný účel, ktorým je splnenie povinnosti. Podľa aktuálnej judikatúry sankčné pôsobenie súdu potom v situáciách negatívneho postoja zo strany dieťaťa nemá skutočný objekt, teda vôľou ovplyvniteľné ľudské správanie, na ktoré by mohlo reálne pôsobiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.