

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202348
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717202348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: BONAD, s.r.o., Námestie Hrdinov 5, Žilina, IČO: 46 799 362, zast. Mgr. Lukášom Čurajom, advokátom, AK so sídlom Liptovská 2/A, Bratislava proti žalovanému: R. Y., W.. X.X.XXXX, F. Y. Q. Č.. H.. X, T.: XXX XX, o zaplatenie 152,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152,30 eur od 13.12.2016 do zaplatenia, a to do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 16.3.2017 domáhal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 152,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152,30 eur od 13.12.2016 do zaplatenia z titulu nezaplateného poplatku za poskytnuté ubytovacie služby.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 7C/4/2017-15 zo dňa 16.5.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému a preto ho súd zrušil uznesením č. k. 7C/4/2017-25 z 31.8.2017. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2017.

3. Žalobca na podanej žalobe trval, lebo žalovaný neuhradil dlžnú sumu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, z pojednávania sa neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaný mal doručené predvolanie na pojednávanie fikciou v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie domovou knihou tuzemcov, faktúrou č. 00532016 zo dňa 7.12.2016 (splatná 12.12.2016) na sumu 152,30 eur, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 23.2.2017, ako i ostatným obsahom spis a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca je obchodná spoločnosť podnikajúca okrem iného aj v oblasti poskytovania ubytovacích a stravovacích služieb a prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia Botel PRESSBURG na Dvořákovom nábreží v Bratislave. Žalovaný prejavil dňa 7.12.2016 vôľu ubytovať sa v ubytovacom zariadení žalobcu, čo vyplýva aj z domovej knihy tuzemcov evidovanej žalobcom. Žalovaný bol ubytovaný v prevádzke žalobcu od 7.12.2016 do 9.12.2016, dve noci s raňajkovým servisom počas ubytovania. Žalobca poskytol riadne ubytovacie služby a vystavil žalovanému za tieto služby dňa 7.12.2016 faktúru číslo

00532016 (splatná dňa 12.12.2016) na sumu 152,30 eur. Žalovaný predmetnú faktúru v lehote splatnosti nezaplatil a ani na písomnú výzvu žalobcu z 23.2.2017, v ktorej bola určená 7 dňová lehota na zaplatenie .

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

8. Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Predmetom konania je zaplatenie sumy 152,30 eur s príslušenstvom z titulu nesplnenia si povinnosti žalovaného plynúcej mu zo zmluvy o ubytovaní.

12. Z vykonaného dokazovania a listinných dôkazov mal súd objektívne preukázané, že žalobca podniká okrem iného aj v oblasti poskytovania ubytovacích a stravovacích služieb a prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia Botel PRESSBURG na Dvořákovom nábreží v Bratislave. Žalovaný ako objednávateľ uzatvoril dňa 7.12.2016 s žalobcom ako ubytovateľom zmluvu o ubytovaní v zmysle § 754 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný bol ubytovaný v prevádzke žalobcu od 7.12.2016 do 9.12.2016 a okrem dvojdňového ubytovania využíval aj raňajkový servis. Žalobca vystavil dňa 7.12.2016 žalovanému faktúru za poskytnuté služby č. 00532016 na sumu 152,30 eur (splatná 12.12.2016), ale žalovaný faktúru neuhradil. Faktúru nezaplatil ani po písomnej výzve žalobcu a ani doposiaľ. Na základe týchto skutočností si súd ustálil, že žaloba je podaná dôvodná a nie len v istine 152,30 eur ale pre omeškanie žalovaného aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 13.12.2016 (t. j. deň po splatnosti faktúry).

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania 100 %.

17. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).