

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117202400
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117202400.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: GLOBGUARD, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná č. 43, Žilina, IČO: 47 849 070, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o. so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanému: K. o zaplatenie 2.500,00 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.2.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.500 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc 9.2.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 21.12.2016 uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej odkúpil od žalovaného psa - nemeckého ovčiaka, za ktorého mu zaplatil kúpnu cenu 2.500 EUR. Po prevzatí psa, žalobca dňa 22.12.2016 telefonicky kontaktoval žalovaného, keď mu oznámil, že pes je nevyhovujúci, nakoľko má nesociálne správanie, preto mu oznámil, že odstupuje od kúpnej zmluvy a chcel psa žalovanému vrátiť oproti vráteniu prevzatej kúpnej ceny. Nakoľko žalovaný i napriek viacerým dohodám odmietol vrátiť žalobcovi kúpnu cenu a prevziať si psa späť do svojej dispozície, žalobca dňa 20.1.2017 písomne vypovedal platnosť kúpnej zmluvy. I napriek tomu, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, žalovaný mu do dnešného dňa nevrátil prijatú kúpnu cenu. Takýmto správaním a žalovaného, žalobcovi vznikajú nemalé náklady na starostlivosť psa, keď tieto predstavujú sumu minimálne 30 EUR/denne. Žalobca má za to, že zo strany žalovaného bol uvedený do omylu a to z dôvodu, že žalovaný musel mať vedomosť, že pes má nesociálne správanie sa, je nezvládnuteľný a nie je vhodný na ďalší výcvik.

3. Na tieto skutkové tvrdenia žalobca označil dôkazy: fotokópia kúpnej zmluvy zo dňa 21.12.2016, fotokópia výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 21.12.2016, fotokópia vypovede z kúpnej zmluvy, fotokópia podacieho lístku.

4. Súd na základe návrhu žalobcu vydal dňa 30.3.2017 platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený 13.4.2017, voči ktorému žalovaný dňa 27.4.2017 podal odpor s odôvodnením, že návrh žalobcu je nedôvodný, nakoľko žalobca na základe svojho vlastného rozhodnutia si psa vyhládol a osobne si ho bol vyskúšať. Bol dostatočne oboznámený s povahovými vlastnosťami psa a jeho zdravotným stavom. Pes počas doby, po ktorú bol v chovnej stanici, nikdy neprejavoval agresívne a nesociálne správanie. Mal ideálne chovanie k deťom, ľuďom, ale aj iným zvieratám. Nebol agresívny ani voči iným psom. Počas výcviku mal tak isto veľmi slušné chovanie k výcvikarovi, ktorý v prípade nutnosti sa môže vyjadriť pre potreby súdu. Následne sa môže vyjadriť aj chovateľ, ktorý psa vychoval. K povahovým vlastnostiam sa

môžu vyjadriť aj ošetrovatelia, ktorí sa počas prítomnosti psa v chovnej stanici o neho starali. Navrhol, aby súd platobný rozkaz zrušil a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

5. Žalobcovi bol odpor doručený dňa 19.5.2017, ku ktorému sa vyjadril dňa 8.6.2017 tak, že žalovaný mu neposkytol žiadne natočené video psa, ktoré by mu mohli ukázať aktuálne schopnosti a vlastnosti psa. Dňa 21.12.2016 sa žalobca stretol na parkovisku obchodu Metro vo večerných hodinách so žalovaným, pričom vonku bola zima a tma. So psom sa žalobca preto prešiel len pár metrov a so žalovaným sa dohodli, že si psa vezme na skúšku, pričom mu v hotovosti vyplatil celú kúpnu cenu za psa vo výške 2.500 EUR. Pred odchodom žalobca žalovanému niekoľkokrát opakoval a prízvukoval, aby peniaze, ktoré mu vyplatil, nemiňal a že žalobca mu na druhý deň zavolá a oznámi, či psa si ponechá, alebo mu ho vráti späť, s čím žalovaný súhlasil, na čo si účastníci sporu podali aj ruky. Na druhý deň žalobca psa preskúšal, no pes nereagoval na žiaden povel a obrana psa bola na veľmi slabej úrovni, kusal len na predné zuby a neustále púšťal rukáv. Po ustajnení psa žalobca zistil ďalší problém a to, že pes sa správa úplne nesociálne, nakoľko behá dookola v koterci, pričom vyskakuje do výšky ramien na bok koterca a odráža sa späť na druhú stranu, pričom neustále šteká, čím ruší ostatných psov pri oddychu. Koterec, v ktorom bol pes ustajnený, po príchode do psinca bol úplne zdemolovaný, čo žalobca môže doložiť príslušnou fotodokumentáciou. Po tomto zistení, t.j. hneď na druhý deň, žalobca kontaktoval žalovaného, že mu psa vracia späť, nakoľko pes vôbec neovláda povely a cviky na úrovni BH skúšky a jeho správanie v koterci je katastrofálne. V zmysle uznesenie sp. zn. 17C/9/2017 zo dňa 9.5.2017 vydané Okresným súdom Košice I, právny zástupca žalobcu žiada súd, aby na vytýčenom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí boli prítomní pri uzavretí kúpnej zmluvy.

6. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému dňa 23.6.2017, ku ktorému dňa 3.7.2017 argumentoval tak, že počas stretnutia so žalobcom žalovaný mu niekoľkokrát zdôrazňoval, že psa mu nepožičiava, ale predáva a súhlasí s podmienkami kúpno - predajnej zmluvy. Ručí za to, že pes nie je agresívny, ani nie je neprispôsobivý. Žalobca bol oboznámený, že so psom sa dlhšiu dobu netrénovalo, nakoľko v zimnom období nie sú ideálne podmienky na tréning a v tom čase bol žalovaný po druhej operácii a so psom sa nepracovalo. Žalovaný upozornil žalobcu, že pes bude potrebovať nejaký čas na adaptáciu. Každý pes, ktorý zmení prostredie a majiteľa, nemôže hneď pracovať na 100 %. Dôvod odstúpenia od zmluvy, v ktorej žalobca uvádza agresívne a nesociálne správanie, je neopodstatnené a nezakladá sa na pravde. Žalobca si zmluvu a podmienky v zmluve sám pripravil, sám si psa prostredníctvom internetu vybral, telefonicky bol informovaný o všetkých záležitostiach ohľadne psa, sám si navrhol stretnutie a prevzatie psa. Žalovaný len súhlasil s jeho podmienkami.

Skutkový stav :

7. Z predložených listinných dôkazov a to z Kúpnej zmluvy o predaji psa uzavretej medzi K. ako predávajúcim a Globguard, s.r.o. ako kupujúcim dňa 21.12.2016 vyplýva, že predmetom plnenia bol pes nemecký ovčiak s menom S. tetovacie číslo R. pohlavie pes, farba čierna za dohodnutú predajnú cenu 2.500 EUR s tým, že kupujúci sa stane novým majiteľom psa po uhradení tejto ceny v plnej výške. Podľa čl. 4.1 - predávajúci odovzdal psa zdravého, zaočkovaného a odčerveného a prehlásil, že v čase odovzdávania nejavil pes žiadne príznaky niektorej z bežných infekčných chorôb. Predávajúci ručil za psa po dobu 30 dní od jeho prevzatia kupujúcim v rozsahu bežnej infekčnej choroby psov, alebo známky agresívneho, či nesociálneho správania, s právom kupujúceho na vrátenie peňazí v plnej výške a to proti vráteniu psa predávajúcemu.

8. Z výdavkového pokladničného dokladu č. 2112/16 zo dňa 21.12.2016 pod č. 2112/16 vyplýva, že žalovanému bola vyplatená suma 2.500 EUR za nákup psa - nemecký ovčiak Q.9. Dňa 20.1.2017 žalobca písomne odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 21.12.2016 z dôvodu, že pes bol okamžite po prívoze do výcvikového centra kupujúceho ohodnotený ako nevyhovujúci, bol predávajúci riadne oboznámený, a bol niekoľkonásobne telefonicky aj písomne vyzvaný na určenie termínu opätovného prevzatia psa do svojho vlastníctva, pričom má kupujúci právo na vrátenie peňazí v plnej výške. Súčasne vyzval predávajúceho k určeniu termínu na prevzatie psa a vrátenie ceny psa v plnej výške.

10. Z podacieho lístka vyplýva, že žalobca doručoval žalovanému odstúpenie od kúpnej zmluvy dňa 21.1.2017, pričom skutočnosť, že odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo žalovanému riadne doručené, nebola medzi stranami sporná.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce zákonné ustanovenia :

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

13. Podľa § 597 ods. 1 ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

14. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

15. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

16. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 560 Občianskeho zákonníka ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Právny záver :

19. Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že strany sporu, ako zmluvné strany uzavreli dňa 21.12.2016 kúpno-predajnú zmluvu na kúpu/predaj psa, rasy nemeckého ovčiaka, za ktorého žalobca zaplatil žalovanému dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.500 EUR dňa 21.12.2016 a súčasne v ten deň psa od predávajúceho riadne prevzal.

20. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon. Ako taký sa stáva účinným (perfektným) tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta.

21. Je preukázané, že žalobca od kúpnej zmluvy platne písomne odstúpil dňa 25.1.2017 (zohľadnenie 3 pracovných dní na doručenie zásielky po podaní zásielky na poštu 21.1.2017), pričom odstúpenie má všetky zákonné náležitosti platného jednostranného právneho úkonu (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka).

22. Dôjdením tohto jednostranného právneho úkonu odstúpenia od zmluvy žalobcu žalovanému ku dňu 25.1.2017 došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy zo zákona podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. V dôsledku zrušenia kúpnej zmluvy zo zákona, vznikla v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka pre zmluvné strany vzájomná povinnosť, vrátiť druhému všetko, čo podľa zrušenej zmluvy dostali, t.j. žalobca mal žalovanému vrátiť psa a žalovaný mal žalobcovi vrátiť peniaze.

24. Tento nárok je nesporný, avšak ani napriek tomu ho súd nemohol žalobcovi priznať z dôvodu, že petit žaloby nebol správne formulovaný.

25. Nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny zo zrušenej zmluvy je nárokom podmieneným zo zákona záväzkom vrátiť žalovanému to, čo dostal od neho za kúpnu cenu, ktorej vrátenia sa domáha; inak by totiž bol naďalej bezdôvodne obohatený (v rozpore s ustanovením § 457 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď podľa tohto ustanovenia je každý z účastníkov zrušenej zmluvy povinný vrátiť druhému účastníkovi všetko, čo podľa nej dostal. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť obidvoch zmluvných strán k plneniu na seba vzájomne viazaná. Platí tu zásada (zhodne ako v prípade zmluvne založenej synallagmy) vyjadrená v § 560 Občianskeho zákonníka, t.j. že splnenia záväzku sa môže domáhať ten, kto sám už splnil (predmet bezdôvodného obohatenia vrátil).

26. Vzájomnú viazanosť plnenia je treba rešpektovať aj pri formulácii žalobného návrhu, vo výroku rozhodnutia i pri prípadnej exekúcii. Ak v žalobe ide o vrátenie peňažného plnenia a vzájomné plnenie je nepeňažité, je treba pri formulácii petitu túto vzájomnosť plnení vyjadriť. Pokiaľ žalobný návrh neumožňuje súdu, aby vzájomnú viazanosť reštitučnej povinnosti účastníkov zrušenej zmluvy mohol vyjadriť vo výroku rozsudku, nemôže súd návrhu len so zreteľom na uvedenú podmienenosť vyhovieť.

27. Nakoľko sa žalobca žalobou zo dňa 6.2.2017, ktorá tak nezodpovedá ustanoveniu § 457 Občianskeho zákonníka, domáha len vrátenia kúpnej ceny bez vzájomnej reštitučnej povinnosti vrátiť žalovanému psa, a súd nemôže prekročiť žalobný návrh a rozhodnúť o vzájomnej povinnosti vrátiť si poskytnuté plnenia oboch strán sporu, súd musel žalobu z tohto dôvodu zamietnuť.

Stanoviská zo súdnej praxe:

28. Nárok účastníka neplatnej (zrušenej) zmluvy na vrátenie ceny je nárokom podmieneným zo zákona povinnosti vrátiť druhému účastníkovi to, čo získal za kúpnu cenu, ktorej vrátenia sa teraz domáha.

Vzájomná synalagmatická povinnosť strán neplatnej (zrušenej) kúpnej zmluvy nie je stotožniteľná s ustanovením § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s danou možnosťou prekročiť návrhy účastníkov, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vysporiadania vzťahu medzi nimi (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 119/2014 z 19. marca 2014).

29. Nárok na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je zo zákona podmienený tým, že ide o vzájomnú reštitučnú povinnosť. Takejto žalobe by súd mohol vyhovieť len vtedy, keby vo výroku rozsudku mohol vyjadriť synalagmatický záväzok oboch účastníkov neplatnej či zrušenej zmluvy na vrátenie plnení z oboch strán (R 26/1975).

Trovy konania :

30. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (nakoľko bol v spore v celom rozsahu úspešný).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).