

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202324
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3720202324.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého W., bytom u starej matky Y., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov W. a Y., o návrhu starej matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. februára 2022, č.k. 5P/32/2020-69, takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému W. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa na sumu 80,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám Úradu práce a rodiny B. Z. od 01.03.2022. Zároveň zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému W. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce a rodiny B. Z. počnúc od 01.09.2020. Zameškané výživné vo výške 850,- eur uložil otcovi splácať v 30,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.04.2014 sp. zn. 10P/26/2014-28 v časti o výživnom. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletého, ktorý nesúhlasil so zvýšením výživného. Poukazoval na tú skutočnosť, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ako aj na zvýšenie nákladov na domácnosť.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť odvolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a v rozhodovaní súdu nižšieho stupňa sa v občiansko-právnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné

podmienky, za splnenia ktorých občiansko-právny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občiansko-právnym súdom (I ÚS 4/2011).

6. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. Podľa ust. § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní, sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť, určujúca začiatok lehoty.

8. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty, najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

9. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 veta prvá CSP).

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo otcovi doručené dňa 14.03.2022 (t. j. v pondelok). Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala tak plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t. j. dňa 15.03.2022 a jej posledný deň pripadol na 29.03.2022 (t. j. na utorok), ktorý bol riadnym pracovným dňom. Žalovaný podal odvolanie osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 20.04.2022, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

11. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 386 ods. 1 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnými námietkami uplatnenými v odvolaní.

12. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).