

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207326
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanej: B. Ď., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom W. Ď., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX, o zaplatenie sumy 210,51 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7Csp/192/2017-35 zo dňa 4.9.2017.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 210,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,92 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 48,31 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 47,31 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,31 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,66 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 210,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,92 eur od 10.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48,31 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,31 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,31 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,66 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 7504714183 s dátumom splatnosti do 09.06.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 22,31 eur, faktúru č. 7501761849 s dátumom splatnosti do 09.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 72,92 eur, faktúru č. 7503730411 s

dátumom splatnosti do 11.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,31 eur, faktúru č. 7505726039 s dátumom splatnosti do 09.07.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,66 eur, faktúru č. 7502729261 s dátumom splatnosti do 09.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 48,31 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 210,51 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 04.09.2017, po vydaní ktorého zistil, že žalovanej bol ešte dňa 03.01.2002 ustanovený opatrovník vo veci preberania finančných a iných majetkových plnení a následne uznesením zo dňa 07.03.2017 jej bol ustanovený opatrovník aj na zastupovanie pred štátnymi orgánmi. Z uvedeného dôvodu, súd prvým výrokom zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/192/2017- 35 zo dňa 04.09.2017.

3. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, špecifikáciu pohľadávky, faktúry, Zmluvu o kúpe zľavneného zariadenia.

4. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 05.01.2015 zmluvu o kúpe zľavneného zariadenia podľa § 613 až 627 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy a to zariadenia Alcatel One Touch 2001X black za kúpnu cenu 1 euro.

5. Za poskytovanie elektronických služieb právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7503730411 zo dňa 22.04.2015 splatnou do 11.05.2015 na sumu 72,10 eur (za služby, poplatok za obmedzenie služieb, upomienka), faktúru č. 7504714183 zo dňa 22.05.2015 splatnou do 09.06.2015 na sumu 27,30 eur (za služby, upomienka), faktúru č. 7505726039 zo dňa 22.06.2015 splatnou do 09.07.2015 na sumu 39,46 eur (za služby, prerušenie služby), faktúru č. 7510537292 zo dňa 22.11.2015 splatnou do 09.12.2015 na sumu 110,81 eur (zmluvná pokuta), faktúru č. 7501761849 zo dňa 22.02.2015 splatnou do 09.03.2015 na sumu 72,92 eur (za služby), faktúru č. 7502729261 zo dňa 22.03.2015 splatnou do 09.04.2015 na sumu 53,30 eur (za služby).

6. Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016. Zo špecifikácie pohľadávky vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola taktiež pohľadávka voči žalovanej, čím je preukázaná legitimácia žalobcu v tomto konaní.

7. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

8. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a k žalobe sa nevyjadrila.

9. Opatrovník žalovanej uviedol, že žalovaná súhlasí s podanou žalobou, avšak žiada o povolenie splátok po 17 eur. Tieto služby využívala a je pravdou, že ich neuhradila. Spočiatku prvé faktúry aj platila, avšak neskôr z dôvodu nedostatku financií, nedošlo k úhrade ďalších faktúr. K majetkovým pomerom žalovanej uviedol, že žalovaná poberá invalidný dôchodok vo výške 364 eur, z ktorého má povinnosť platiť výživné na svojho syna po 40 eur. Ďalej má mesačný výdavok na lieky vo výške 30 eur a z dôvodu, že je nevidiaca a nechodiaca, musí absolvovať rôzne vyšetrenia, na ktoré ju musia dopraviť a preto majú výdavky na benzín. V ďalšom uviedol, že žalovaná s ním býva v spoločnej domácnosti.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby

z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

12. Podľa § 43 ods. 2, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj zmluva o kúpe zľavneného zariadenia. Žalovaná tieto skutočnosti nepoprela.

16. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry, pričom žalovaná tieto faktúry neuhradila. Neuhradenie týchto faktúr potvrdila aj žalovaná. Následne túto pohľadávku právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu, ktoré postúpenie bolo súdu preukázané a preto má súd za to, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

17. Zmluvu uzavretú medzi pôvodným veriteľom a žalovanou je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

18. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no tá sumy za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby je opodstatnený v časti sumy 210,51 eur, pričom sa jednalo o nárok z predložených faktúr mimo poplatku za upomienku, poplatku za obmedzenie a prerušenie služby, teda v sume, ktorú svojou žalobou uplatňoval aj žalobca. Keďže v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybovali tvrdenia žalobcu, súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

25. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 10.03.2015, 10.04.2015, 12.05.2015, 10.06.2015 a 10.07.2015 vo výške 0,05 % p.a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 5,05 % ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

26. Vzhľadom na nevyhnutné výdavky žalovanej pre jej zdravotný stav súd jej povolil splácať pohľadávku v splátkach ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 323 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100%, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

29. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.