

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207571
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917207571.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu X. W., S.. XX.X.XXXX, bytom v X. N., N. Y. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom v Sabinove, Ružová 10, proti žalovaným: 1/. E.. C. W., M. W. V. S. M., C. XXX/XX, X/ Mitali s.r.o., so sídlom v Strede nad Bodrogom, Záhradná 219/98, IČO: 46 256 539, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/19/2017-158 zo dňa 21.11.2017

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.4.2017 domáha od žalovaných zaplata sumy 4 252 500 € s 15,05 % ročným úrokom z tejto sumy od 01.01.2015 až do zaplata, ako aj trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v roku 2014 zničili všetky porasty ovocných stromov na pozemkoch, ktoré mala v prenájme spoločnosť Galafruit & CO s.r.o. Podľa žalobcu uvedenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 4 252 500 € a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 3.1.2011 uzavretej medzi poškodenou spoločnosťou a žalobcom prešiel nárok na náhradu škody na žalobcu.
3. Po podaní žaloby doručil žalobca dňa 25.10.2017 súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2017, ktorým žiadal, aby súd uložil spoločnosti Mitali s.r.o., ako žalovanému v 2. rade zákaz nakladať s pozemkami v ovocnom sade v katastrálnom území X. N., V. S. X., W. N. L. Č. a inými pozemkami vo vlastníctve tejto spoločnosti a taktiež aj iných katastrálnych územiach na území Slovenskej republiky, a zároveň zakázal tejto spoločnosti pozemky predať, darovať, zameniť založiť, zaťažiť vecným bremenom alebo dať do nájmu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal neodkladným opatrením žalovanej spoločnosti zakázať akokoľvek nakladať s nedokončenou poľnohospodárskou výrobou obilnín, strukovín, kukurice, slnečnice, ďalej s trvalými porastmi ovocných stromov, z hnutelným a nehnuteľným majetkom a iným trvalým porastom (vinohrady), zariadeniami ovocných výsadiieb, ktoré v návrhu taxatívne vymenúva a ďalej zakázať nakladať s motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, ktoré v uvedenom návrhu taxatívne vymenúva, a to ich predajom, darovaním, zámenou, založením, zaťažením vecným bremenom a tak isto zakázať ich zničenie, poškodenie a dať do nájmu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
4. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia potom čo zistil, že žalobca neosvedčil základné skutočnosti, o ktoré opiera uplatnenie svojho nároku na náhradu škody. Žalobca nárok na náhradu škody uplatňuje s odvolaním sa na Zmluvu o postúpení pohľadávok z 03.01.2011 a jej Dodatok z 20.05.2016. Neosvedčil však základnú skutočnosť, ktorou je nadobudnutie ním tvrdenej pohľadávky voči žalovanej spoločnosti na náhradu škody, zmluvou o postúpení tejto pohľadávky zo spoločnosti

Galafruit & CO s.r.o., Malá Třňa 202, na neho ako fyzickú osobu. Podľa písomných dokumentov predložených žalobcom označených ako „Zmluva o postúpení pohľadávok a dodatok k tejto zmluve“ mal za postupcu uvedenú Zmluvu a Dodatok k zmluve podpisovať žalobca s označením splnomocnený zástupca spoločnosti Galafruit & CO s.r.o.. Z výpisu z Obchodného registra uvedenej spoločnosti však súd zistil, že žalobca bol konateľom uvedenej spoločnosti iba do 05.10.2012 a podľa jeho tvrdení v žalobe škoda spoločnosti Galafruit & CO s.r.o., mala vzniknúť až v roku 2014. Teda aj pohľadávka, o ktorej žalobca tvrdí, že ju získal postúpením, mohla vzniknúť najskôr v roku 2014. Pokiaľ žalobca odôvodňuje svoj nárok voči žalovaným od obsahu dokumentu označeného ako „Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky z 03.01.2011“, na ktorom je dátum vyhotovenia 20.05.2016, tak v tom čase už žalobca nemohol konať za uvedenú spoločnosť Galafruit & CO s.r.o., pretože nebol jej konateľom. Pri jeho mene je síce uvedené, že uzatvára za spoločnosť GALAFRUIT & CO s.r.o, Dodatok k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktoré existovali ku dňu 20.05.2016, a to na základe udeleného plnomocenstva, avšak žalobca nepredložil žiadne plnomocenstvo od osôb, ktoré boli konateľmi spoločnosti ku dňu 20.05.2016, na uzavretie Dodatku zmluvy.

5. Ďalším nedostatkom v súvislosti s osvedčovaním skutočností, na základe ktorých súd nariaďuje neodkladné opatrenie je, keď nie predloženie, tak aspoň označenie dôkazov na preukázanie skutočností, že žalovaní mali neoprávnené užívať pozemky, na ktorých malo dôjsť k poškodeniu porastov a označenie dôkazov, že z ich strany došlo k poškodeniu, prípadne zničeniu týchto porastov v takom rozsahu, ako to žalobca v žalobe a v ďalších podaniach uvádza. Rovnako v tomto štádiu konania žalobca neosvedčil ani ním tvrdené skutočnosti, že žalovaná spoločnosť Mitali s.r.o., mala vykonať úkony smerujúce k predaju pozemkov a hnuiteľných vecí označovaných žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje také údaje ohľadne označenia hnuiteľného a nehnuteľného majetku žalovanej spoločnosti, nakladanie, s ktorým má súd zakázať, aby pre prípad núteného vymáhania uloženej povinnosti bol výrok uznesenia určitý a aby nebolo sporné, či žalovaná spoločnosť nakladala s takým majetkom, na ktorý súd vydal zákaz nakladania.

6. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol o vydaní navrhovaného neodkladného opatrenia. Namietal odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 písm. f/ a h/ CSP. Mal za to, že rozhodnutie súdu je arbitrárne a nepreskúmateľné. Namietal, že neobstojí tvrdenie, že žalobca nebol oprávnený konať za uvedenú spoločnosť a ako dôkaz priložil generálnu plnú moc. Uviedol, že osvedčil nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Žalovaný v 2. rade je dlhodobo v strate, nevykazuje zisk a je tu oprávnená obava, že nebude schopný uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, nakoľko môže svoj majetok predať alebo zaťažiť ešte pred skončením súdneho konania vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. V danom prípade žalobca preukázal, že je nevyhnutná dočasná úprava pomerov, nakoľko si to vyžaduje zabezpečenie jeho pohľadávky pred prípadnou nevyhnutnosťou z dôvodu účelového zbavovania sa majetku žalovaným v 2. rade. Uzavrel, že v žalovanom prípade stačí, že hrozba reálnej ujmy existuje, nemusí táto ujma aj nastať.

7. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods.1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania v zmysle § 380 ods.1, 2 CSP, aplikujúc na neho aktuálnu procesnú úpravu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu nariadiť vo veci neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal spoločnosti Mitali s.r.o., ako žalovanému v 2. rade nakladať s pozemkami v ovocnom sade v katastrálnom území X. N., V. S. X., W.Á. N. L. Č. a inými pozemkami vo vlastníctve tejto spoločnosti a taktiež aj iných katastrálnych územiach na území Slovenskej republiky, a zároveň zakázal tejto spoločnosti pozemky predať, darovať, zameniť založiť, zaťažiť vecným bremenom alebo dať do nájmu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žalobca žiadal neodkladným opatrením žalovanej spoločnosti zakázať akokoľvek nakladať s nedokončenou poľnohospodárskou výrobou obilnín, strukovín, kukurice, slnečnice ďalej s trvalými porastmi ovocných stromov, z hnuiteľným a nehnuteľným majetkom a iným trvalým porastom (vinohrady), zariadeniami ovocných výsadiieb, ktoré v návrhu taxatívne vymenúva a ďalej zakázať

nakladať s motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, ktoré v uvedenom návrhu taxatívne vymenúva, a to ich predajom, darovaním, zámenou, založením, zaťažením vecným bremenom a tak isto zakázať ich zničenie, poškodenie a dať do nájmu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

9. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcov a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné.

14. Žalobca v odvolaní namietali odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j. že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, čoho dôsledkom je to, že súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli stranami prednesené, alebo neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov strán. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

16. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

18. Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia uznesenia odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí v zmysle § 236 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej spore a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný spor a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Urobené zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne a v súlade s ustálenou súdnou praxou, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvídateľnosti súdneho rozhodnutia.

19. Skutočnosti uvádzané v odvolaní už boli predmetom prieskumu súdu prvej inštancie, ktorý sa s nimi náležite vysporiadal. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil základné skutočnosti, o ktoré opiera uplatnenie svojho nároku na náhradu škody. To znamená, že neosvedčil nadobudnutie ním tvrdenej pohľadávky voči žalovanej spoločnosti na náhradu škody. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ žalobca odôvodňuje svoj nárok voči žalovaným od obsahu dokumentu označeného ako „Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky z 03.01.2011“, na ktorom je dátum vyhotovenia 20.05.2016, tak v tom čase už žalobca nemohol konať za uvedenú spoločnosť Galafruit & CO s.r.o., Malá Tŕňa 202, pretože nebol jej konateľom. Generálna plná moc, na ktorú sa odvoláva žalobca a ktorú doložil v podanom odvolaní (č. I. 165 spisu), je len vo fotokópii a aj uvedený dátum na nej - 2.11.2017, neseďí s dátumom dodatku k Zmluve o postúpení pohľadávky -20.5.2016 a teda vôbec nepôsobí dôveryhodne. Z uvedeného je zrejmé, že aj keby Generálna plná moc bola udelená platne a nesporne, v čase uzavretia dodatku k zmluve žalobca nemohol za spoločnosť Galafruit & CO s.r.o. konať, keďže jedná nebol konateľom spoločnosti a ani v tom čase nemal platné splnomocnenie na konanie od tejto spoločnosti.

20. Napokon odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie je toho názoru, že žalobca tiež neosvedčil ani ním tvrdené skutočnosti, že žalovaná spoločnosť Mitali s.r.o., mala vykonať úkony smerujúce k predaju pozemkov a hnuteľných vecí označovaných žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje také údaje ohľadne označenia hnuteľného a nehnuteľného majetku žalovanej spoločnosti, nakladanie, s ktorým má súd zakázať, aby pre prípad núteného vymáhania uloženej povinnosti bol výrok uznesenia určitý.

21. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).