

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217201407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobkyne: E. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Z.Á. XXX/XX, J., práv. zast.: JUDr. Gabriel Bleho, advokát so sídlom L. Dérera 2, Bratislava, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o finančné zadostučinenie vo výške 400,00 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi finančné zadostučinenie vo výške 400,00 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 03.08.2015 doručenou súdu dňa 05.08.2015 domáhala určenia, že spotrebiteľský úver uzatvorený medzi stranami dňa 01.08.2013 pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého žalovaná poskytla žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 400,00 eur, je bezúročný a bez poplatkov, a priznania primeraného finančného zadostučinenia vo výške 400,00 eur. Konanie o tejto žalobe prebiehalo na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5C/305/2015. Rozsudkom č.k. 5C/305/2015-75 zo dňa 14.04.2016 súd žalobe v časti určenia, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, vyhovel a časť žalobného nároku žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňi primerané finančné zadostučinenie vo výške 400,00 eur súd vylúčil na samostatné konanie. Konanie o žalobnom návrhu o priznanie primeraného finančného zadostučinenia sa po vylúčení na samostatné konanie vedie pod sp. zn. 10C/8/2017.

2. Žalobu v časti priznania primeraného finančného zadostučinenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v súvislosti s poskytnutým úverom, ktorý žalobkyňa považuje za bezúročný a bez poplatkov pre porušenie povinností žalovanou, prežila žalobkyňa mnoho útrap, žije pod sústavným tlakom, obáva sa o strechu nad hlavou, keďže sa jej žalovaná neustále vyhráža tým, príde o nehnuteľnosť, v ktorej býva a naďalej ju neustále vyzýva na úhradu nehorázne vysokej sumy. Výšku primeraného finančného zadostučinenia 400,00 eur žalobkyňa odvodzuje od ujmy, ktorú utrpela. Táto suma korešponduje intenzite porušenia spotrebiteľského práva, najmä pokiaľ ide o neprimerané stresové situácie spôsobené konaním žalovaného.

3. Žalovaná sa k žalobe o priznanie primeraného finančného zadostučinenia vyjadrila písomne v podaní zo dňa 04.09.2015, v ktorom uviedla, že požadovanie finančného zadostučinenia považuje za nemiestne. Žalobkyňi bol poskytnutý úver 400,00 eur, ktorý mala splácať mesačne po 66,00 eur, avšak žalobkyňa si nespĺnila riadnu úhradu ani len jedinej splátky. Mesačne sa jej strhávalo po 10,00 eur, a to až od roku 2014. Finančné zadostučinenie sa nepožaduje v prípadoch, ak si stav, v akom sa dlžník nachádza, spôsobil sám. Poskytovateľom obchodnej služby bola dostatočne prejavená odborná

spôsobilosť. V žiadosti o poskytnutie úveru uviedol ako svoje príjmy výšku v hodnote 425,20 eur a výdavky v hodnote 120,00 eur. To znamená, že rozdiel predstavoval sumu 305,20 eur. Žalovaná má za to, že údaje, ktoré poskytla žalobkyňa boli zavádzajúce, a preto nie je možné finančné zadosťučinenie priznať. Nakoľko neuviedla skutočné výdavky, žalovaná nemohla vedieť, aké príjmy ostanú žalobkyňi. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

4. Na pojednávanie dňa 18.01.2018 sa nedostavila žalovaná, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, dostavila sa žalobkyňa a jej právny zástupca. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že vymáhači pohľadávok tvrdými metódami, ktoré sú zrejme účinné, sa dožadujú telefonicky a listinami zaplata pohľadávok pod vyhrážkami, že ak dlžník nezplatí, príde o strechu nad hlavou. Žalobkyňa psychicky ťažko znášala tieto vyhrážky. Trpí psychickými problémami, žila spoločne so synom, ktorý vo veku 51 rokov zomrel, odvtedy žije sama. Trpí cukrovkou a silnými bolesťami, každá bolesť zhoršuje aj jej psychický stav. Žalobkyňa si podľa zmluvy o úvere požičala 400,00 eur, mala vrátiť podľa zmluvy 900,00 eur, avšak táto suma sa spolu s rôznymi poplatkami a penále vyšplhala až na sumu 1.200,00 eur. Žalobkyňu telefonicky vyzývali na úhradu tejto sumy rôznymi vyhrážkami, čo má za následok zhoršovanie zdravotného stavu žalobkyne. Zákon priznáva v prípade, že nebanková spoločnosť tvrdo a neprimerane tlačí na spotrebiteľa, aby svoj dlh zaplatil, priznanie finančného zadosťučinenia. Na katastri sa viedlo konanie o zapísanie záložného práva k nehnuteľnosti žalobkyne, toto konanie bolo prerušené a žalovaná bola vyzvaná na predloženie dokladov. K zápisu záložného práva nakoniec nedošlo, bolo to odmietnuté. Výška požadovaného finančného zadosťučinenia 400,00 eur bola určená odhadom, ide o nárok, ktorý sa nedá určiť exaktne, pri určovaní výšky tejto sumy žalobkyňa vychádzala jednak z výšky poskytnutej pôžičky a jednak zo sumy, ktorú žalovaná žiadala zaplatiť od žalobkyne. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že telefonicky sa jej vyhrážal pán H., hovoril jej, že prídu dvaja chlapi a oberú ju o strechu nad hlavou, že jej zoberú byt, potom hovorili, že prídu a zoberú z bytu všetko až do hodnoty 2.000,00 eur. Žalobkyňa bola aj u psychiatricky K. I.. Jej dlh z 330,00 eur narástol až na 2.000,00 eur. Pán H. jej volal viackrát, nepamätá si presne koľkokrát, ale bolo to viac ako 5x. Žalobkyňa to riešila aj cez ministerstvo spravodlivosti, tam jej povedali, že pán H. nie je Pohotovosť, že to nemá tak brať. Ona z tohto všetkého ochorela, mala aj infarkt, má cukrovku, psychické problémy. Berie drahé lieky, z dôchodku jej zostáva len 30,00 eur, má aj dlh na nájomnom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s predloženými lekáorskými správami a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 5C/305/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 01.08.2013 uzavrela žalovaná ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400,00 eur. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 392,00 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 792,00 eur do 08.08.2014. V dohode o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.08.2013 ako neoddeliteľnej súčasť spotrebiteľského úveru, ktorá bola podpísaná bez uvedenia dátumu, sa žalobkyňa zaviazala k splateniu úveru v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,00 eur, vždy k 08. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 08.09.2013 pri RPMN vo výške 309,86%. Keďže žalobkyňa neuhradila riadne a včas svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy, žalovaná zastúpená právnym zástupcom pokusom o zmier zo dňa 16.09.2014 vyzvala žalobkyňu na zaplata sumy 1.450,25 eur. Spoločnosť EXE-CORP s.r.o., ktorá na základe plnej moci zastupovala žalovanú, dňa 12.10.2015 vyzvala žalobkyňu na úhradu dlhu, ktorý má voči žalovanej a ktorý ku dňu 01.09.2015 činí 2.595,61 eur, denne sa v dôsledku úrokov z omeškania zvyšuje o čiastku 3,33 eur na každý deň omeškania, pričom istina s poplatkom na zastavenie úrokov z omeškania predstavuje sumu 1.246,53 eur. Dňa 06.09.2014 uzavrela žalovaná ako záložný veriteľ so žalobkyňou zastúpenou na základe Dohody o splnomocnení: ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, so sídlom Povraznícka 18, P. O. BOX 261, Bratislava, IČO: 42 180 139 ako záložcom zmluvu o zriadení záložného práva č. 429/2014-RAČ, na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 28.10.2014 č. C.-XXXX/XX-X prerušil konanie o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a vyzval žalovanú na odstránenie nedostatkov návrhu. Záložné právo po prerušení konania nebolo zapísané do katastra nehnuteľností.

7. Dňa 14.04.2016 Okresný súd Komárno rozsudkom č.k. 5C/305/2015-75 určil, že spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 25Co/430/2016-102 zo dňa 09.11.2016 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie ako aj odvolací súd dospeli k záveru, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie skúmania bonity žalobkyne pred poskytnutím úveru. Ustanovenie § 11 ods.1, 2 zákona č.129/2010Z.z. upravuje dôsledky porušenia povinnosti veriteľa. V prípade, ak veriteľ hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods.1, sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 5C/305/2015-75 nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2016.

8. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Hmotnoprávne predpoklady na priznanie primeraného finančného zadostučinenia požadovaného žalobkyňou upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 3 ods. 5. Základnými predpokladmi vzniku nároku na primerané finančné zadostučinenie je porušenie práva alebo povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitnými predpismi a úspech spotrebiteľa pri ochrane práva spotrebiteľa v dôsledku porušenia práv a povinností ustanovených zákonom. Z uvedeného vyplýva, že ak spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej či už zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitným predpisom, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo iným predpisom zodpovedá.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na priznanie primeraného finančného zadostučinenia je dôvodný. Žalovaná pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX hrubo porušila svoju povinnosť zakotvenú v § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne ako spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver. Žalobkyňa v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5C/305/2015 úspešne uplatnila porušenie povinnosti žalovanou, rozsudok súdu prvej inštancie konštatujúci porušenie povinnosti žalovanou bol ako vecne správny potvrdený aj odvolacím súdom. Z uvedených dôvodov súd konštatuje, že sú splnené všetky predpoklady na to, aby bolo žalobkyňi priznané primerané finančné zadostučinenie. Pokiaľ ide o výšku finančného zadostučinenia súd považoval za spravodlivé, aby bola priznaná vo výške úverom poskytnutých finančných prostriedkov tak, ako to žiadala žalobkyňa. Podstatou uplatneného práva o priznanie finančného zadostučinenia nie je len náhrada spôsobenej ujmy, ale aj odradenie dodávateľa od obdobných postupov. Vo vzťahu k hrozbe, ktorá žalobkyňi hrozila (zaplatiť 2.595,61 eur tak, ako sa to uvádza vo výzve zo dňa 12.10.2015) a prihládajúc aj na pokus žalovanej o zápis záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, je žalobkyňou uplatnený nárok (400,00 eur) minimálny vo vzťahu k hroziacim následkom spôsobeným stresom, ktorý žalobkyňa v súvislosti s poskytnutým úverom musela znášať. Z uvedených dôvodov súd uzatvára, že na to, aby sa naplnila aj odradzovacia funkcia tohto satisfakčného prostriedku, súd považuje finančné zadostučinenie vo výške 400,00 eur za primerané, zodpovedajúce jednak charakteru porušenej povinnosti žalovanou, ako aj ujme, ktorú utrpela žalobkyňa.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).