

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205706
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121205706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou v právnej veci účastníkov konania - manželov X. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom R., O. XXX/XX a W. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R., O. XXX/XX, t.č. M. H. nad N. o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania manželky X. O., rod. T., nar. X.XX.XXXX a manžela W. O., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX v R., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku 54, ročník 2008, na strane 28, pod poradovým číslom 325 rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloletého X. O., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.

III. Obaja rodičia maloletého dieťaťa budú maloletého X. O., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého X. O., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 07.05.2021 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil práva a povinnosti k maloletému X. O., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať výživným v sume 150 eur mesačne. Styk nežiadala upraviť. Manžel vo svojom návrhu uviedla, že od roku 2014 je manželstvo narušené, keďže manžel strácal záujem o rodinu. Neustále telefonoval, nevnímал dianie okolo seba, pretože tvrdil, že pracuje na otvorení vlastnej banky a toto presvedčenie mu nikto nevyhovorí. Pri akomkoľvek pokuse vrátiť ho do reálneho zmysľania reaguje útočne, odmieta akékoľvek vyšetrenie. Od mája 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko manžel sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Manželka je názoru, že manžel trpí psychickou poruchou. Syn sa zaňho hanbí, pretože aj z väzenia obťažuje ľudí

2. Dňa 06.04.2022 doručil manžel na tunajší súd svoje vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva, v ktorom požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Vyjadril súhlas so všetkými návrhmi jeho manželky, ktoré prednesie. Momentálne nie je schopný eskorty z dôvodu jeho zdravotného postihnutia.

3. Manželka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Poznali sa asi pol roka pred vstupom do manželstva. V manželstve sa narodil syn X. O., nar. XX.X.XXXX. O syna sa spoločne starali. Bývali vo vlastnom byte v R. na O. ulici. V tomto manželstve boli spokojní a šťastní. Plynutím času sa situácia zmenila asi v roku 2015. Manžel vtedy začal mať psychické problémy. Všimla si u neho bludné myšlienky. On zdravotný stav neriešil a nič si nepripúšťal. Ťažko sa s ním dalo komunikovať. Počas manželstva mal problémy so zákonom. V roku 2016 bol vzatý do väzby z dôvodu obvinenia ohľadom krátenia dane a poisťného. Manžel mal obchodovať s rastlinnými olejmi na živnosť. Mal firmu spolu s jeho bratom. V tom čase sa mu v jeho obchodnej činnosti darilo. Manžel sa nevedel zaradiť do života a ani sa nechcel. Následne bol daný do výkonu trestu a bol právoplatne odsúdený. V dôsledku tejto situácie ostala sama so synom. V súčasnosti sa otec dieťaťa o syna nezaujíma. Spoločne so synom býva v byte, ktorý vlastnícky patrí jej otcovi na adrese O. XXX/XX, R.. Výdavky na bývanie mesačne sú okolo 300 eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani žiadne motorové vozidlo. Používa motorové vozidlo, ktoré patrí spoločnosti, ktorej majiteľom je manžel. O tejto spoločnosti momentálne nevie nič. Nosnou činnosťou spoločnosti boli obchod a služby. Manžel nemal na seba evidovaný žiadny nehnuteľný majetok. Nemá na seba písané ani žiadne motorové vozidlá. Mal. syn je žiakom ZŠ na Benkovej ulici v Nitre 7. ročník. Venuje sa hokejbalu a chodí na športovú gymnastiku. Tieto aktivity mu financujú jej rodičia, ktorí sú už dôchodcami, ale popritom aj pracujú. Žiadne výchovné problémy s mal. synom neeviduje. So synom má dobrý vzťah. Maloletý s otcom komunikuje prostredníctvom mobilného telefónu. Na výživu syna manžel nijako neprispieva. Ona je momentálne nezamestnaná, nie je evidovaná na UPSVaR Nitra ako uchádzačka o zamestnanie. Nevykonáva ani žiadnu brigádnickú činnosť. Venujem sa však chovu výstavných psov. Chodievam pravidelne na súťaže so psami v rámci celého sveta. Jedná sa o psíkov šampiónov. Pokiaľ dá psa na krytie, získa na tom jednorazovú čiastku okolo 4000 eur alebo šteňa. Iný príjem nemá. Rodičia jej finančne pomáhajú, je to suma približne 1000 eur mesačne na potreby, ktoré súvisia jednak s mal. synom, ako aj na jej osobné potreby.

4. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu vzhľadom na vyjadrenie matky a písomné vyjadrenie otca dieťaťa navrhol, aby bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné v minimálnej výške a aby styk otca s maloletým upravený nebol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky a oboznámil sa s nasledujúcimi listinami a vyjadreniami: návrh manželky, sobášny list, rodný list mal. dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/48/2015-722 zo dňa 5.9.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra k osobe manžela W. O. zo dňa 28.10.2015, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 6T/80/2014-139 o uznaní menovaného W. O. za vinného zo dňa 20.8.2014, správa UPSVaR Nitra ohľadom vyjadrenia sa matky mal. dieťaťa, správa UPSVaR Nitra ohľadom vyjadrenia sa mal. syna rodičov, podanie otca dieťaťa, ktorý požiadal, aby bolo zo strany súdu konané v tejto veci bez jeho prítomnosti s tým, že on súhlasí so všetkými návrhmi jeho manželky X. O., správa Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželia uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v R.. U manžela ide v poradí o druhé manželstvo, u manželky ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádza jedno maloleté dieťa X. O., narodený dňa XX.X.XXXX. Manželka videla ako dôvod rozpadu manželstva manželove správanie, ktoré asi od roku 2015 vykazuje známky psychického ochorenia. Manžel trpel bludnými predstavami o tom, že si zakladá banku, pričom sa dlhodobo odmieta dať vyšetriť. Za ďalšiu príčinu rozpadu manželstva možno považovať manželovo odsúdenie za trestný čin a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Manžel bol vzatý do väzby v máji 2016 a následne bol odsúdený pre trestný čin skrátenia dane a poisťného, pričom podľa lustrácie z registra ZVJS má byť trest odňatia slobody ukončený dňa 23.05.2024 (trest sa vykonáva od 26.06.2017). Manžel sa nezúčastnil pojednávania zo zdravotných dôvodov, nakoľko v čase pojednávania bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne od 26.4.2022 na oddelení neurológie a iných špecializovaných odborov s diagnózou zmiešaná paraparéza dolných končatín, teda ochrnutie dolných končatín, pričom uňho stále prebieha diagnostický proces. Manžel vo svojom písomnom vyjadrení súhlasil s rozvodom manželstva a pridržiaval sa všetkých vyjadrení, ktoré prednesie jeho manželka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, došlo medzi manželmi k trvalému citovému odcudzeniu, manželka nemá záujem na zotrvaní

v manželskom zväzku. Manželka je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Jej príjem je len príležitostný, ktorý pochádza z činnosti chov výstavných psov, s ktorými chodíva na svetové súťaže a v prípade, keď dopomôže uvedeného psa nakryť, má z toho jednorazovú odmenu alebo jedno šteňa, pričom odmena sa môže pohybovať až do 4000 eur. Maloletý X. O. aktuálne navštevuje 7. triedu ZŠ na Benkovej ulici v Nitre. Výdavky na maloletého okrem bežného charakteru ako je strava, ošatenie a školské pomôcky, predstavujú mimoškolské aktivity ako je hokejbalový krúžok a športová gymnastika. Tieto aktivity financujú starí rodičia maloletého zo strany matky, ktorí matke pravidelne každý mesiac finančne pomáhajú v rozsahu cca 1000 eur. Manželka býva spoločne s maloletým synom v byte na adrese O. XX, R., ktorý patrí jej otcovi. Výdavky na bývanie predstavujú cca 300 eur.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel a svoje funkcie. Podľa názoru súdu manželstvo účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Základnou príčinou rozvratu manželstva podľa názoru súdu bolo citové odcudzenie manželov spôsobené manželovým správaním, ktorý dlhodobo odmieta psychiatrické vyšetrenie a zároveň jeho odsúdenie pre úmyselný trestný čin, následkom čoho sa nachádza od júna 2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Manželka v návrhu uvádzala, že manžel sa vôbec nezaujíma o maloletého syna, ani neprispieva na jeho výživu, nakoľko vo výkone trestu odmieta pracovať. Táto situácia priviedla manželku do stavu, že nemá záujem na obnovení manželského spoluzitia po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, teda nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva. S rozvodom manželstva vyjadril súhlas ja manžel, resp. sa písomne vyjadril, že súhlasí s vyjadreniami svojej manželky. Keďže v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

23. Súd súčasne s rozvodom manželstva rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. O., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať minimálnym zákonným výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré predstavuje sumu 29,87 eur.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manželka ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).