

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200045
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200045.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudkýň Mgr. Mariany Leontiev, Mgr. Evy Kováčechovej, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: O.. W. O., sudcovi Okresného súdu R., dátum narodenia: XX. M. XXXX, N.: Š. X, XXX XX W. D., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), f), i), ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, o návrhu na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) zamietla návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

odôvodnenie:

I.

1. Disciplinárne obvinený doručil návrh na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, v ktorom navrhuje, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) zrušil rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu jeho funkcie sudcu podľa § 43 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny súdny poriadok). Vo svojom návrhu

- spochybuje uznesenie Najvyššieho správneho súdu, sp. zn. 31D/18/2021, zo dňa 22. februára 2022, ktorým rozhodol o odvolaní vo veci dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, nakoľko bolo vydané po desaťdňovej lehote stanovenej v § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31. novembra 2021. Vyslovuje názor, že márnym uplynutím tejto lehoty bolo potrebné na podané odvolanie nahliadať ako na zamietnuté. S ohľadom na skutočnosť, že predmetná lehota uplynula ešte pred účinnosťou disciplinárneho súdneho poriadku, vo veci nemal podľa posúdenia disciplinárne obvineného rozhodovať Najvyšší správny súd,
- uvádza, že predmetnou právnou úpravou s ohľadom na dĺžku disciplinárneho konania sa zasahuje do princípu právnej istoty,
- uvádza, že argumentácia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení, sp.zn. 31D/18/2021 týkajúca sa ochrany života a zdravia je nesprávna, nakoľko aktuálne vedecké poznatky o ochorení COVID-19 vyvracajú obavy z ohrozenia života a zdravia,
- uvádza, že nemôže ísť príkladom slepým rešpektovaním opatrení, o ktorých legálnosti má sám ako profesionál z oblasti práva vážne pochybnosti.

V závere disciplinárne obvinený navrhol, aby Najvyšší správny súd zrušil svoje rozhodnutie vydané pod sp. zn. 31D/18/2021, zo dňa 22. februára 2022 a konanie o disciplinárnom návrhu zastavil. Ako alternatívny petit disciplinárne obvinený navrhuje, aby ho Najvyšší správny súd bezodkladne oslobodil spod obvinení.

II.

Podľa § 43 ods. 1 disciplinárneho sporového poriadku Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu môže disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, zrušiť aj v priebehu disciplinárneho konania, a to bezodkladne na návrh toho, kto dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhol, alebo na návrh disciplinárne obvineného sudcu alebo aj bez návrhu.

III.

2. Najvyšší správny súd preskúmal návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu. So zreteľom na § 43 ods. 2 disciplinárneho sporového poriadku Najvyšší správny súd skonštatoval, že návrh disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu je prípustný. Po vecnom posúdení tohto návrhu dospel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

3. V predmetnej veci Najvyšší správny súd rozhoduje v konaní pod sp. zn. 31D/7/2022, pod ktorou sa vedie konanie o disciplinárnom obvinení navrhovateľa. Pod spisovou značkou 31D/18/2021 sa viedlo na Najvyššom správnom súde konanie o odvolaní voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu týkajúceho sa dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného.

4. Najvyšší správny súd uvádza, že pri rozhodovaní o posudzovaní návrhu na zrušenie dočasného pozastavenia funkcie sudcu je viazaný svojim predchádzajúcim uznesením vydaným pod sp. zn. 31D/18/2021 dňa 22. februára 2022. Predmetom tohto konania tak nie je posúdenie zákonnosti uvedeného uznesenia, ale posúdenie existencie dôvodov na dočasné pozastavenie funkcie sudcu v čase rozhodovania. Napriek tomu uvádza, že zo žiadneho ustanovenia nevyplýva v prípade nedodržania lehoty na rozhodnutie o odvolaní disciplinárnym senátom vybavenie odvolania fiktívnym rozhodnutím. Takáto skutočnosť by musela byť vyjadrená v právnej norme, tak ako je to uvedené napríklad v konaní o poskytovaní informácií na žiadosť v § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v účinnom znení.

5. Námietky, že ochorenie COVID-19 neohrozuje život i zdravie a sudca nemôže ísť príkladom slepím rešpektovaním opatrení, o ktorých legálnosti má ako profesionál z oblastí práva vážne pochybnosti, nepovažoval Najvyšší správny súd za relevantné pre zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Najvyšší správny súd poukazuje na to, že v právnom štáte je povinnosťou každej osoby rešpektovať povinnosti uložené zákonom alebo na základe zákona. Pokiaľ takáto povinnosť je uložená v súlade s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky č. 416/1992 Zb. v účinnom znení podzákoným právnym aktom, sudca nie je oprávnený sa sám na základe vlastných úvah rozhodnúť, že danú povinnosť nebude rešpektovať.

6. Argumentácia disciplinárne obvineného vyvoláva dôvodnú obavu, že disciplinárne obvinený aj do budúca si bude selektovať, ktoré formálnym právom uložené povinnosti bude rešpektovať, a ktoré nie. Takéto konanie sudcu pri výkone jeho funkcie musí nutne vzbudzovať nedôveru nielen v súdnictvo, ale fungovanie celého právneho systému. Najvyšší správny súd aj s ohľadom na tieto skutočnosti zotrváva na tom, že disciplinárne obvinený by mal aj naďalej mať pozastavený výkon svojej funkcie.

7. Najvyšší správny súd tiež uvádza, že v návrhu disciplinárne obvineného na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení funkcie sudcu nevzhladol žiadne nové a iné skutočnosti, pre ktoré by mal revidovať svoje závery uvedené vo svojom uznesení vydanom pod sp.zn. 31D/18/2021 dňa 22. februára 2022.

8. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky zastal názor, ktorý deklaroval vo výroku tohto uznesenia.

9. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.