

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203390
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203390.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. XXX/X, o zaplatenie 5.178,81 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 08. novembra 2021, č.k. 15Csp/56/2021-69, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. čo do splatnosti peňažného plnenia v mesačných splátkach po 100 eur a vo výroku II. o náhrade trov konania **p o t v r d u j e**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 5.178,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.01.2019 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100 eur počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a každá ďalšia splátka je splatná najneskôr do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky a výrokom II. ustálil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa doručenou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.178,81 eur s príslušenstvom titulom poskytnutia spotrebiteľského úveru. Písomným vyjadrením doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.10.2021 žalovaná v celom rozsahu uznala pohľadávku žalobcu a zároveň žiadala splácať dlh v mesačných splátkach, nakoľko je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. Vzhľadom na uznávací prejav zo strany žalovanej v spojení s návrhom žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku, do časti výroku I. o splatnosti peňažného plnenia v mesačných splátkach, podala včas odvolanie žalovaná. Uviedla, že nebude môcť mesačne platiť 100 eur, nakoľko má dvoch synov, jeden syn chodí do školy, na ktorého má zvýšené výdavky a druhý syn má 9 mesiacov, momentálne je s ním na materskej dovolenke, nepracuje a nemá peniaze na zaplatenie dlhu. Žiadala o splatenie dlhu v mesačných splátkach po 10 až 20 eur, pretože má ďalšiu exekúciu.

3. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu žalovanej a uviedol, že v podanom odvolaní žalovaná len konštatuje svoju nepriaznivú finančnú situáciu a žalobca sa nemá k čomu kvalifikovane vyjadriť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrario CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. čo do splatnosti peňažného plnenia v mesačných splátkach je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP spolu so súvisiacim výrokom II. o trovách konania.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I. o povinnosti zaplatiť 5.178,81 eur spolu s úrokom z omeškania odvolaním napadnutý nebol a preto je v tejto časti právoplatný a prieskumom odvolacieho súdu nedotknutý.

6. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata sumy 5.178,81 eur s príslušenstvom a vzhľadom na uznanie nároku žalobcu v celom rozsahu zo strany žalovanej, súd prvej inštancie vydal v zmysle § 282 CSP rozsudok pre uznanie nároku, ktorým žalovanú zaviazal na zaplata 5.178,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.01.2019 do zaplata, všetko v mesačných splátkach po 100 eur. Žalovaná v odvolaní žiadala, aby jej toto žalobcovi priznané peňažné plnenie súd povolil splácať v mesačných splátkach primeraných jej pomerom

7. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

9. S poukazom na ustanovenia § 232 CSP lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu a predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti, že peňažné plnenie sa môže splácať v splátkach, je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov a posúdiť, či určenie zaplata dlžnej sumy v mesačných splátkach v určitej výške nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej sumy dĺžku omeškания dlžníka s platením a dobu, počas ktorej by týmto spôsobom došlo k zaplata dlžnej sumy, neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, pričom uvedeným hľadiskám nemožno vždy nadradiť osobné a majetkové pomery dlžníka. Súd môže určiť povinnosť platiť mesačné splátky v splátkach len vtedy, ak existujú také skutkové okolnosti, ktoré takéto rozhodnutie odôvodňujú. Pri určení časti výroku rozhodnutia súdu o plnení v splátkach musí byť toto podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodňovali, že takéto rozhodnutie je vzhľadom k povahe prejednávanej veci, k priznanému nároku, k pomerom všetkých účastníkov konania a že je vhodné určiť na plnenie lehotu v splátkach.

10. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým uložil povinnosť žalovanej zaplatiť 5.178,81 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100 eur. Pri rozhodovaní o zaplata peňažnej povinnosti v splátkach súd prvej inštancie prihliadol na uznávací prejav žalovanej, ktorým v celom rozsahu uznala nárok žalobcu na zaplata žalovanej sumy, žiadosť žalovanej o zaplata peňažnej povinnosti v mesačných splátkach pre tvrdenú nepriaznivú finančnú situáciu v spojení so súhlasom žalobcu so splácaním dlhu v mesačných splátkach. Pokiaľ žalovaná namietala, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach zaplatiť žalobcovi priznanú sumu 5.178,81 eur s príslušenstvom v splátkach vo výške 100 eur mesačne a žiadala o zníženie mesačnej splátky zo 100 eur na 10 eur až 20 eur, odvolací súd konštatuje, že žalovaná svoju platobnú neschopnosť uhradiť uloženú povinnosť voči žalobcovi v splátkach vo výške 100 eur mesačne nepreukázala. Žalovaná v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a ani v odvolaní nepredložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia o nepriaznivej finančnej situácii. V danej veci tak nebolo možné pri rozhodovaní o povolení plnenia v splátkach vychádzať len z tvrdení žalovanej o jej zlej finančnej situácii, v zmysle ktorej je na materskej dovolenke, žiadny iný príjem nemá a má zvýšené výdavky na dve deti, bez preukázania týchto tvrdení. S poukazom na výšku dlžnej sumy 5.178,81 eur spolu s príslušenstvom a navrhovanú výšku splátky 10

eur až 20 eur zo strany žalovanej, má aj odvolací súd za to, že takéto nízke mesačné plnenie by bolo pre žalobcu neprimerane nevýhodné, vzhľadom k tomu, že dlh by bol len v rozsahu istiny splácaný viac ako 20 rokov, čo je neprípustné, nakoľko by došlo k neúmernému zvýhodneniu žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa a zároveň by došlo aj k neprimeranému navýšeniu dlžnej čiastky v podobe úrokov z omeškania, čo by bolo v konečnom dôsledku nevýhodné aj pre samotnú žalovanú. Súdom prvej inštancie určená povinnosť zaplatiť peňažné plnenie v mesačných splátkach po 100 eur je tak primeraná s prihliadnutím na výšku priznaného peňažného plnenia a nie je spôsobilá zasiahnuť do majetkových pomerov žalobcu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. čo do splatnosti peňažného plnenia v mesačných splátkach podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil spolu so súvisiacim výrokom II. o trovách konania.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý tak má nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si žalobca nárok na náhradu trov konania v odvolacom konaní neuplatnil, odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).