

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/350/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117223953
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117223953.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. S. XXX proti žalovanému - PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/101/2017-14 zo dňa 27.7.2017 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovanému povinnosť: a/ zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500073615 zo dňa 6.8.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, b/ vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - SEOYON E-HWA AUTOMOTIVE SLOVAKIA s.r.o., Mzdová učtáreň, so sídlom Robotnícka 1, 017 01 Považská Bystrica, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca spolu s návrhom na začatie konania (žalobou) o vec samú, v ktorej sa domáha určenia: bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500073615 zo dňa 6.8.2014 uzatvorenej medzi ním a žalobcom, b/ určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zo dňa 6.8.2014 ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, 3/ určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

3. Žalobca uviedol, že vopred preformulovaná zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi ním a žalovaným dňa 6.8.2014 - v totožný deň ako dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej veci, neobsahuje všetky predpísané náležitosti vyžadované v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: adresu predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu a sťažnosť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a je nesprávny aj údaj o RPMN.

4. Ďalej tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ním individuálne dojednaná, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, on ju podpísal v Bytči, žalovaný ju schválil v Bratislave. Úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov - žalovaný si dohodou o zrážkach zabezpečuje pohľadávku vo väčšej výške, než na ktorú má nárok, keďže zabezpečuje aj neexistujúcu pohľadávku. Navyše žalovaný pristúpil k vymáhaniu formou zrážok zo mzdy - na základe listu zo dňa 18.4.2007, v ktorom žiadal zamestnávateľa o vykonanie zrážok.

5. Súd z dostupného spisového materiálu zistil, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 6.8.2014 poskytol žalovaný žalobcovi spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 1.500

eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 53,25 eur, pričom celková čiastka vrátenia (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) predstavovala 1.967 eur, RPMN za úver bola 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, poplatok za poskytnutie úveru 50 eur. Na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vyplývajúcu zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8500073615, uzatvorili žalobca a žalovaný dňa 6.8.2014 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej „Dohoda“) dlžníka č. 8500073615. Táto obsahuje povinnosť zamestnávateľa žalobcu vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobcu, vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na účet žalovaného vo výške 53,25 eur mesačne. Strany „Dohody“ súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Podľa žalobcu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože je umožnené žalovanému siahnuť na jeho majetok prostredníctvom zamestnávateľa na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Vykonávanie zrážok zo mzdy má pre neho devastačné účinky, najmä na jeho životnú a finančnú situáciu. Okrem žalovaného má aj ďalších veriteľov, snaží sa splácať každý zo svojich záväzkov, zrážky mu zabraňujú jednak, aby aspoň čiastočne uhradil svoje záväzky voči ostatným veriteľom, a jednak kvôli nim často nevyhádžajú financie na základne životné potreby.

6. Súd postupujúc podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 1, § 551 ods. 1, 2, 3, Občianskeho zákonníka po oboznámení sa aj s pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca k návrhu pripojil (zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 6.8.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy, z iných príjmov zo dňa 6.8.2014, rozhodcovská zmluva, žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 18.4.2017), uzavrel, že žalobca osvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, najmä naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

7. Hroziaca ujma podľa názoru súdu spočíva v konaní žalovaného, ktorý: a/ pristúpil k výkone dohody o zrážkach zo mzdy slúžiacej na zabezpečenie záväzkov žalobcu zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 6.8.2014, čo výrazným spôsobom obmedzuje žalobcu disponovať so svojím príjmom, b/ zrážky zo mzdy musí zamestnávateľ žalobcu vykonávať na základe nejudikovaného titulu a žalobca nie je schopný tento proces zastaviť bez súdom nariadeného neodkladného opatrenia., c/ žalovaný ako veriteľ túto dohodu o zrážkach zo mzdy predložil zamestnávateľovi žalobcu, ktorý na jej základe vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu, d/ nariadeným neodkladným opatrením sa má zabrániť vzniku nenapraviteľného stavu, keď by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje, e/ rozsah nariadeného neodkladného opatrenia zodpovedá významu a rozsahu nároku žalobcu, ktorému sa neodkladným opatrením poskytuje ochrana.

8. Súd v závere rozhodnutia poznamenal, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vykonať oznámenie jeho zamestnávateľovi - HANIL E-HWA AUTOMOTIVE SLOVAKIA s.r.o., mzdová účtáreň, Areál ZŤS č. 924, Dubnica nad Váhom, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, z výpisu z obchodného registra však bola preukázaná zmena obchodného mena (od 08.03.2016) označeného zamestnávateľa na SEOYON E-HWA AUTOMOTIVE SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Robotnícka 1, 017 01 Považská Bystrica, IČO : 36 347 884, preto súd vo výroku uznesenia navrhovanú povinnosť uložil zamestnávateľovi - obchodným názvom ako to vyplýva z aktuálneho obchodného registra.

9. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP o náhrade trov bude rozhodované v konaní o vec samú.

10. Odvolanie podal v zákonnej lehote žalovaný. Domáhal sa zmeny uznesenia, v rámci nej žiadal zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vytýka, že neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Zvýraznil primeranosť zásahu neodkladným opatrením, ďalej, že neodkladné opatrenie nesmie vyvolávať právne účinky, ktoré idú nad rámec nevyhnutnosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z uznesenia nie je možné podľa odvolateľa objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal pri posudzovaní otázky osvedčenia rozhodujúcich skutočností a bezodkladnej potreby

úpravy vzťahov. Súd iba všeobecne konštatuje dostatočné osvedčenie predpokladu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, o ktoré konkrétne skutočnosti svoje závery opiera, už bližšie neuvádza. Odôvodnenie napadnutého uznesenia neobsahuje o tom žiaden presvedčivý výklad. Súd naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu vyvodil len zo všeobecného konštatovania v bode 19. uznesenia, že : a/ existuje hrozba ujmy spočívajúca v danej veci v konaní žalovaného, ktorý pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, čo výrazne obmedzuje žalobcu disponovať so svojim príjmom, b/ že zrážky zo mzdy musí zamestnávateľ žalobcu vykonávať na základe nejudikovaného titulu, pričom žalobca nie je schopný tento proces zastaviť bez súdom nariadeného neodkladného opatrenia, uvádza ďalej odvolateľ. Súd v rozhodnutí neuviedol ani presvedčivý výklad na akom základe spočíva hrozba vzniku ujmy na strane žalobcu z dôvodu výkonu zrážok zo mzdy. Odôvodnenie napadnutého uznesenia neobsahuje ani predbežné posúdenie platnosti, resp. obsahu zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 6.8.2014, z ktorej záväzky žalobcu vyplývajúce sú zabezpečené dohodou o zrážkach zo mzdy.

11. Súd vôbec nevyhodnotil podľa odvolateľa zmluvu o úvere z hľadiska jej obsahu, že sa s prihliadnutím na právne predpisy na ochranu spotrebiteľa predbežne javí ako spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, resp. neobsahuje povinné obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo zakladá zákonnú sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a z toho dôvodu si žalovaný dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku vo väčšej výške, než na ktorú má nárok.

12. Súd uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver, tým zadefinoval spotrebiteľský charakter právneho vzťahu a nariadením neodkladného opatrenia o povinnosti zdržať sa používať dohodu o zrážkach zo mzdy hrozí majetková ujma práve na jeho strane (odvolateľa), nakoľko žalobca je mu povinný platiť v splátkach odplatu za poskytnutý úver na základe uzavretej zmluvy o úvere a vzhľadom k tomu, že so splácaním jednotlivých splátok sa dostal do omeškania, on (odvolateľ) pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy v súlade so zákonom.

13. Z dôvodu obavy zo vzniku, resp. existencie majetkovej ujmy si však žalobca z nepochopiteľného dôvodu neuplatňuje vo veci samej nárok titulom bezdôvodného obohatenia, žaluje „iba“ určenie: 1/ neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, 2/ neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, 3/ o bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere. Uvedené vyvolávajú dôvodné pochybnosti o oprávnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa názoru odvolateľa pri nariadení neodkladného opatrenia nie je možné vychádzať iba z tvrdení žalobcu, ktoré nemusia zodpovedať jednak pôvodnej vôli prejavenej pri dojednaní právneho úkonu, skutkovému a právnomu stavu veci. Súd nijako neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k predbežnému záveru o existencii bezprostrednej ujmy na strane žalobcu, rovnako nie je z rozhodnutia zrejmé, z akých konkrétnych predložených dôkazov a skutočností z nich vyplývajúcich mal súd preukázanú zákonnú dôvodnosť na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolateľ vytýka aj absenciu dôvodov, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, v čom (v akých konkrétnych skutočnostiach) sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné ho nariadiť v rozsahu, ktorý vyplýva z uznesenia. Nariadením neodkladného opatrenia sa zavádza stav, kedy žalobca nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na čo sa zaviazal v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrel s ním (odvolateľom) práve z dôvodu prípadného neplnenia záväzkov z úverovej zmluvy, ku ktorému aj reálne došlo, žalobca s podmienkami zmluvy plne súhlasil, tie mu v čase uzavretia vyhovovali, nemal k nim výhrady, námietky..., atď.

16. Dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečovaná pohľadávka ako taká, nielen v časti istiny, ale aj úrokov (odplaty) za úver. V dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia mu (odvolateľovi) bola odňatá zákonná možnosť domáhať sa úhrad tých plnení, na ktoré má v zmysle zákonných podmienok legitímny nárok. Odvolateľ zdôvodňuje právny význam inštitútu, ktorým je Dohoda o zrážkach zo mzdy, následne tvrdí, že nariadené neodkladné opatrenie neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania v jeho neprospech. Strohé a neurčité konštatovanie súdu ohľadom dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mala byť zo strany žalobcu osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, nevykazuje podľa názoru odvolateľa ani základné predpoklady riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

17. Odvolateľ zdôraznil, že samotný výkon neodkladného opatrenia zakladá vznik majetkovej ujmy práve na jeho strane, totiž tým, že mu súd nariadeným neodkladným opatrením uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek používania dohody o zrážkach zo mzdy, žalobca odo dňa vykonateľnosti napadnutého uznesenia nespláca odplatu za poskytnutý úver. Stranou, ktorá je postihnutá nejakou majetkovou ujmovou je práve on, ktorý sleduje vymożenie svojich nespochybniteľných nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere.

18. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu vyjadril názor, že súd uviedol dostatok dôvodov, ktoré ho viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia, v čom videl osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k nemu v súvislosti s vykonávanými zrážkami z jeho mzdy. V jeho prípade dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku vrátane jej príslušenstva, na úhradu ktorého žalovaný nemá nárok (nie je mu zrejmé na akú majetkovú ujmu žalovaný poukazuje), nemožno ju považovať za platný právny úkon a platný právny titul, na ktorého základe by bolo možné siahnuť na jeho (žalovaného) majetok, bez právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

19. Z dôvodu, že pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v jeho prípade je úver bezúročný a bez poplatkov, "Dohoda" ako zabezpečovací inštitút zabezpečuje neexistujúcu pohľadávku žalovaného, čo je v príkrom rozpore s ustanovením § 551 Občianskeho zákonníka. Takémuto protiprávnemu konaniu nemôže súd poskytnúť právnu ochranu a nenariadiť neodkladné opatrenie. Navyše, ak by žalovaný postupoval pri uzatváraní zmluvy o úvere s odbornou starostlivosťou, do zmluvy zakomponoval všetky zákonom požadované náležitosti a nesnažil sa v neprospech spotrebiteľa obchádzať zákon, nevystavoval by sa riziku, že bude v jeho neprospech vydané neodkladné opatrenie a v konaní vo veci samej bude prípadne určené, že okrem požičanej istiny nemá titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere nárok na žiadne iné plnenia. V súhrne všetkých argumentov žiada o potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený subjekt, v zákonom stanovenej lehote, proti uzneseniu, ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil konštatujúc jeho vecnú správnosť. Odvolací súd v celom rozsahu sa stotožnil aj s dôvodmi napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP). Na zdôraznenie vecnej správnosti rozhodnutia odvolací súd považuje za svoju povinnosť sa vyjadriť k zásadným odvolacím argumentáciám žalovaného.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd vyargumentoval v rozhodnutí dostatočne jasne a presvedčivo, ktoré konkrétne dôvody ho viedli k akceptácii návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v žiadanom rozsahu. Uviedol v rozhodnutí aj právne predpisy, podľa ktorých pri právnom posúdení postupoval, účastníkom sporu dal relevantné odpovede na tie otázky, ktoré boli skutkovo a právne významné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd zastáva názor, že uznesenie okresného súdu svojim obsahom je naplnením práva na spravodlivé súdne konanie.

22. V konkrétne súdnej veci boli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia postupom podľa § 325 ods. 1 CSP spôsobom podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Žalobca opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčil o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Nebol porušený ani princíp primeranosti zásahu a neodkladné opatrenie v rozsahu súdom nariadenom nevyvoláva právne účinky nad rámec nevyhnutnosti.

23. Nemožno súhlasiť s odvolacím argumentom, ktorým odvolateľ vytýka nedostatok objektívnych zistení. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na odôvodnenie okresným súdom uvedené v bodoch 4, 5, 6 uznesenia. Tie jednoznačne preukazujú, že nároky žalovaného voči žalobcovi obsiahnuté v dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorených v totožný deň so žalobcom ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 6.8.2014 zabezpečujú plnenia zo spotrebiteľského právneho vzťahu a žalobca v návrhu na začatie konania (v žalobe o vec samú), v ktorom žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, sa domáha spotrebiteľskej právnej ochrany, v rámci nej 1/ určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, 2/ neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, 3/ neplatnosti rozhodcovskej zmluvy.

24. Súd vyargumentoval aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu, taktiež hroziacu ujmu. Tá spočíva najmä v konaní žalovaného (odvolateľa), ktorý pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy slúžiacej na zabezpečenie záväzku žalobcu zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru (nielen istiny, ale aj odplaty), dohodu predložil zamestnávateľovi žalobcu, ktorý na jej základe vykonáva zrážky zo mzdy žalovaného. Za situácie, že výška zrážok zo mzdy žalovaného v Dohode je totožná s výškou splátok uvedených v zmluve o revolvingovom úvere, ďalej, že zo zmluvy o úvere nevyplýva aká časť z jednotlivých splátok pripadá na úhradu úverovej istiny, na úhradu úrokov, na úhradu poplatkov, keď v merite veci bude predmetom posudzovania aj otázka, či je úver bezpoplatkový, či bezúročný, poskytnutá dočasná ochrana žalobcovi súdom v spotrebiteľskej veci má aj zákonný rámec. Je tak preukázaná aj dôvodná obava, že realizovaním zrážok zo mzdy žalobcu by mohlo byť zasiahnuté do majetkových práv žalobcu, keďže žalovanému by mohli byť poukázané zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne (napr. úrok z úveru, poplatky žalovanému patriť nebudú, ak súd v merite veci vyhodnotí úver za bezúročný a bezpoplatkový) resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje (uvedený záver okresného súdu vyplýva aj z komplexného znenia odôvodnenia uznesenia v bode 19).

25. V štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení v spotrebiteľskej veci, stačí potrebu neodkladnej úpravy vzťahov iba osvedčiť bez nutnosti prejudiciálneho posúdenia platnosti, vrátane obsahových náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 6.8.2014, z ktorej záväzky žalobcu vyplývajú.

26. Súd napokon pri konštatácii nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov nevychádzal „iba“ z tvrdení žalobcu, ale aj z relevantných listinných dôkazov, ktoré žalobca pre účely súdneho konania predložil.

27. V súhrne všetkých dôvodov krajský súd uzavrel, že odvolacie argumentácie žalovaného neboli spôsobilé vyvrátiť, resp. spochybníť vecnú správnosť prijatých záverov okresného súdu, následne vyhodnotil odvolanie žalovaného za neopodstatnené.

28. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne okresný súd v rozhodnutí o veci samú.

29. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné **n i e j e .**