

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821203038
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821203038.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: S. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXX proti žalovanému: neuvedené, o určenie vlastníctva, t a k t o

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne doručené súdu dňa 31.12.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 31.12.2021 doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že žiada súd o súdne pojednávanie v trestnej veci podvodu a krádeže pozemkov. Uviedla, že v dedičskom konaní po nebohom bratovi nadobudla spolu so sestrou pozemky, niektoré jeho pozemky však neboli prejednané. Nebohý brat mal veľa pôžičiek, ktoré spláca žalobkyňa. Neprejednané pozemky si privlastnila teta žalobkyne, ktorá sfaľovala darovaciu zmluvu a následne ich potom previedla na svoju dcéru. Žalobkyňa prosila túto dcéru, aby jej pozemky vrátila, táto to však odmietla. K podaniu pripojila aj výpis z listu vlastníctva č. XXXX H..Ú.. N. so stavom ku 24.1.1994, k 28.5.2013 a so stavom k 28.11.2019.

2. Takto doručené podanie nemalo všetky náležitosti kvalifikovanej žaloby.

3. Súd uznesením č.k. 5C/48/2021-12 z 24.3.2022 vyzval žalobkyňu na to, aby doplnila podanie doručené súdu 31.12.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o nasledujúce skutočnosti:

- v časti petitu žaloby

presným uvedením petitu žaloby - to znamená, ako žiada, aby súd rozhodol - petit musí byť určitý, jasný, aby mohol byť vykonateľný

- v časti označenia strán

uvedením osoby, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalobca a žalovaný (meno, priezvisko, bydlisko - názov ulice, orientačné číslo domu, názov obce/mesta príp. označenie časti obce, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak je stranou právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom. Ak je účastníkom štát, návrh v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

- v časti dôkazov uvedením dôkazov, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

- pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva.

4. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 12.4.2022, pričom v súdom určenej lehote 10 dní svoje podanie nedoplnila.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Ako vyplýva z § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. V zmysle § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. V zmysle § 132 ods. 1, ods. 2 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 ods. 1, ods. 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

12. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

13. Podanie žalobkyne zo dňa 31.12.2021 je nepresné a neúplné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa v podaní neuviedla, čo ním sleduje ani čoho sa domáha - neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Žalobkyňa síce k žalobe doložila listiny, a to výpisy z listu vlastníctva č. XXXX H.Ú.. N. so stavom k rôznym dátumom, avšak neuviedla bližší a jednoznačný súvis predložených listín s konaním, neuviedla čoho presne sa domáha. Neuviedla zároveň čoho konkrétne sa domáha vo vzťahu ku konkrétne označenému žalovanému, hoci v podaní sa spomínajú viaceré osoby. Podanie žalobkyne je zmätočné aj z dôvodu, že v jeho úvode sa uvádza, že sa jedná o trestnú vec krádeže a podvodu pozemkov vo vlastníctve žalobkyne. Ďalej v obsahu podania však žalobkyňa uvádza, že sa jedná o pozemok, ktorý bol vo vlastníctve jej nebohého brata. Jednoznačne nevymedzila ani či sa domáha určenia vlastníctva, prípadne určenia, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, určenia neplatnosti právneho úkonu, pričom v tejto súvislosti nie je možné jednoznačne a bez pochybností identifikovať obsah jej podania a nepochybne zistiť čoho sa v skutočnosti domáha. Na výzvu na doplnenie podania v stanovenej lehote nereagovala. Súdu tak neostávalo iné ako podanie žalobkyne odmietnuť.

14. Lehota na doplnenie podania žalobkyňu uplynula dňom 22.4.2022.

15. Vzhľadom na to, že žaloba žalobcu mala vyššie uvedené nedostatky, ktoré bránia tomu, aby súd ďalej konal vo veci, pričom po výzve súdu žalobkyňa svoju žalobu v stanovenej lehote 10 dní nedoplnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobca aj po odmietnutí podania podať opätovne novú žalobu.

17. Podľa § 160 ods. 2 CSP, Okresný súd Vranov nad Topľou osobitne poučuje žalobkyňu, že má možnosť obrátiť sa na advokáta alebo na Centrum právnej pomoci (napriek už skoršiemu poučeniu doručenému žalobkyni na tlačive v rámci všeobecnej poučovacej povinnosti o procesných právach a povinnostiach strán sporu dňa 12.4.2022).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).