

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/1557/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120387243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120387243.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Kapišová, Kapišová 82, 090 01 Kapišová, IČO: 00 330 531, zast.: JUDr. Ján Škrab, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, IČO:42 032 288, proti povinnému: U. M., W.: XX.X.XXXX, N. E. XXX/X, XXX XX T., K.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Marián Geleneky, IČO: 42 027 942, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o vymożenie nepeřařnej pohľadávky vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku zamieťa.

II. Povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 52,68 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.09.2020 domáhal od povinného vymożenia nepeřařnej pohľadávky - vydania hnuťelných vecí, ktoré povinný vypratá z priestorov Kultúrneho domu v obci Kapišová, a to 114 ks bielych kovových stoličiek, 26 ks drevených stolov zhotovených z prírodného lakovaného bukového dreva a 7 ks bielych záclon, na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa, vydaného dňa 01.12.2017 pod spisovou značkou 8C/30/2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 13.10.2020 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/1557/2020, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 274EX 497/20 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinným doručené dňa 12.11.2021.

3. Dňa 22.11.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného - návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 25.11.2021.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie prostredníctvom zástupcu domáhal zastavenia exekúcie. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že dňa 18.03.2019 povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickou poštou vyzval oprávneného na prevzatie veci v zmysle rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni, pričom Obec Kapišová na predmetnú výzvu vôbec nereagovala, či už listinne alebo formou elektronickej pošty. Vzhľadom na to, že Obec Kapišová na predmetnú výzvu nereagovala, dňa 08.04.2019 bola poštou zaslaná ďalšia výzva Obci Kapišová na prevzatie predmetných veci v zmysle rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni s tým, že bola upozornená na to, že pokiaľ si do konca mesiaca apríl nepreberie od povinného predmetné veci, tento nenesie žiadnu zodpovednosť za ich prípadnú stratu, poškodenie, odcudzenie a pod. V tejto

súvislosti povinný uvádza aj tú skutočnosť, že povinný uhradil právnomu zástupcovi oprávneného aj trovy konania oprávneného, ktoré vznikli v súdnom konaní. Aj napriek týmto skutočnostiam však oprávnený nikdy nevyzval povinného na vydanie vecí a nejavil o predmetné veci žiaden záujem. Ako vyplýva z upovedomenia o začatí exekúcie, oprávnený po dva a pol roku bez toho, aby predtým vyzval povinného resp. aspoň reagoval na jeho výzvy, podal návrh na vykonanie exekúcie. Teda oprávnený viac ako dva roky nejavil o predmetné veci záujem a nebolo povinnosťou povinného veci uchovávať aj vzhľadom na časový odstup a postoj oprávneného. Povinný na vlastné náklady uložil predmetné veci do unimobunky, ktoré následne začiatkom roka 2020 preložil do plechového skladu, ktorý nebol uzamknutý pri tzv. Bielom dome v obci Plavec a na základe pokynu exekútora odovzdal dňa 12.11.2021 všetky veci, ktoré sa v predmetnej plechovom sklade ešte nachádzali. Vzhľadom na skutočnosť, že Obec Kapišová predmetné veci neprevzala a ani nijak nereagovala na zaslané výzvy povinného dva a pol roka od právoplatnosti exekučného titulu, povinný nemôže niesť žiadnu zodpovednosť za vady na predmetných veciach, ktoré vznikli či u z poškodením, stratou, odcudzením a podobne a mal odôvodnene za to, že o predmetne veci oprávnený nejaví žiadny záujem. Všetky veci, ktoré mal povinný k dispozícii, súdny exekútor prevzal dňa 12.11.2021 a tieto povinný dobrovoľne vydal súdnemu exekútorovi. V predmetnej veci práve oprávnený svojim nezodpovedným prístupom, lajdáckosťou a nereagovaním na výzvy povinného spôsobil, že mu bola vydaná iba časť vecí, ktoré mu mali byť vydané v zmysle exekučného titulu.

5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom zástupcu vyjadril tak, že s tvrdením povinných nesúhlasí. Oprávnený sa vyjadril, že v čase 18.03.2019 Obec Kapišová nemala zriadenú elektronickú schránku na príjem elektronickej pošty, a teda jej dňa 18.03.2019 o 09.40 hod. nemohla byť doručená výzva povinného na prevzatie vecí. Taktiež v registri došlej a odoslanej pošty obecného úradu sa nenachádza podanie povinného zo dňa 08.04.2019. Je teda aj namieste otázka, prečo spolu s návrhom na zastavenie exekúcie nebola oprávnenému doručená aj doručienka k predmetnému podaniu povinného. Je právne irelevantné tvrdenie povinného, týkajúce sa podania návrhu na exekúciu až 2,5 roka po vzniku exekučného titulu, pretože povinný svojou pasivitou od právoplatnosti exekučného titulu dal oprávnenému dôvod na vymáhanie pohľadávky formou exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhuje, aby súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel a zaviazal ho na náhradu trov tohto podania. Oprávnený žiadal, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov vyjadrenia.

6. Súdny exekútor sa vyjadril, že dňa 12.11.2021 boli pri vykonaní exekúcie vydaním hnuiteľných vecí, povinným vydané súdnemu exekútorovi drevené stoly v počte 21 ks a kovové biele stoličky v počte 44 ks. Teda hnuiteľné veci boli povinným vydané v neúplnom počte a chýbali 4 ks drevených stolov, 70 ks kovových stoličiek ako aj 7 ks bielych záclon.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie, vyjadrenia oprávneného a príloh konštatuje, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Aktivácia elektronických schránok na doručovanie sa v prípade právnických osôb, ktoré nemali dobrovoľne aktivovanú elektronickú schránku a ktoré nie sú zapísané v obchodnom registri, začala 1. júna 2020. Teda v čase doručovania výzvy povinného oprávnenému (v roku 2019), oprávnený ešte nemusel mať povinne zriadenú elektronickú schránku. Povinný síce súdu predložil doručenkú k oznámeniu zo dňa 18.03.2019, Oznámenie zo dňa 18.03.2019 a Výzvu na prevzatie vecí zo dňa 08.04.2019, ale nepreukázal skutočné doručenie týchto dokumentov oprávnenému. Predmetná doručenka neobsahuje presný identifikačný údaj, komu bol dokument odosielaný (chýba IČO) a neobsahuje ani presný údaj o predmete alebo obsahu správy (nevieme, o aké presné oznámenie ide). Skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až po vyše dvoch rokoch od vydania exekučného titulu, neznamená automaticky nezáujem oprávneného a nie je to na jeho ťarchu, pretože oprávnený postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, podľa ktorej oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie do desiatich rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť (návrh na vykonanie exekúcie by mohol podať aj po uplynutí tejto 10-ročnej doby, ale "riskoval" by, že exekučné konanie bude skončené v jeho neprospech, pretože povinný by mohol vzniesť námietku premĺčania (§ 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka)). Súd je toho názoru, že exekučný titul neurčuje oprávnenému povinnosť predmetné veci v určitej dobe vyzdvihnúť, ale povinný mal povinnosť byť aktívny a predmetné veci oprávnenému vydať. Povinný mohol aj osobne "navštíviť" oprávneného (napr. na obecnom úrade), aby sa dohodol s oprávneným na ďalšom postupe. Súd tiež zastáva názor, že ak povinný dal veci do úschovy, mal zabrániť, aby sa poškodili či odcudzili - mal využiť uzamykateľnú úschovu (následne by prichádzala do úvahy možnosť povinného žiadať od oprávneného vynaložené náklady za úschovu vecí). Povinný ale ani vyslovene neuviedol, že predmetné veci sa stratili alebo zničili, iba uviedol, že nemôže niesť žiadnu zodpovednosť za vady na predmetných veciach, ktoré vznikli či už poškodením, stratou, odcudzením. Ďalej súd pri rozhodovaní vychádzal z vyjadrenia súdneho exekútora a zo Zápisnice z výkonu exekúcie vydaním hnutelných vecí zo dňa 12.11.2021, predloženej exekútorom. Povinný vydal exekútorovi tieto veci: 21 drevených stolov a 44 kovových stoličiek. Povinný teda nevydal 5 kusov drevených stolov (26 - 21 = 5), 70 kusov kovových stoličiek (114 - 44 = 70) a 7 kusov bielych záclon (7 - 0 = 7). Povinný splnil vymáhaný nárok iba sčasti. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak si povinní nesplnili svoj záväzok riadne a včas, bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k splneniu povinnosti uvedenej v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil,

že skutočnosti uvádzané povinnými nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z .z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška o odmenách advokátov"), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

23. Keďže mal oprávnený úspech vo veci (exekúcia nebola zastavená), súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 52,68 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 41,81 Eur + režijný paušál vo výške 10,87 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky o odmenách advokátov). 1/13 výpočtového základu pre rok 2021 (§ 11 ods. 1 vyhlášky o odmenách advokátov) predstavuje 83,62 Eur. $83,62 : 2 = 41,81$ Eur (§ 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov). 1/100 výpočtového základu pre rok 2021 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje 10,87 Eur. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.