

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010161
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616010161.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 18. januára 2018 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný W. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúcí v D. XX, živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

07.08.2015 v reštaurácii U. záhrada na ulici U. v Q. vylákal od K. F. finančnú zálohu vo výške 1.000 Eur, a to za účelom sprostredkovania lacnej kúpy osobného motorového vozidla zn. V. O., čo sa zaviazal splniť do troch týždňov, avšak doposiaľ tak neurobil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím pre K. F., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur,

2)

17.08.2015 v rodinnom dome číslo XX v obci D. vylákal od K. F. finančnú zálohu vo výške 1.500 Eur, a to za účelom sprostredkovania lacnej kúpy trojizbového bytu po rekonštrukcii na ulici N. vo C. J. a jeho následného predaja so ziskom, čo však doposiaľ neurobil a poskytnutú zálohu nevrátil, čím pre K. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 1.500 Eur,

3)

Pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca január XXXX oslovil U. K., nar. XX.XX.XXXX, konateľa spoločnosti N.-K. servis, s.r.o. ktorému prisľúbil zabezpečenie stroja od exekútora z D., avšak požadoval vopred zálohu v sume 500,- €, ktorú mu U. K. dňa XX.XX.XXXX v H. C. v hotovosti vyplatil, avšak prisľúbený tovar mu do jedného mesiaca a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým konaním konateľovi spoločnosti N.-K. servis, s.r.o., X.: XXXXXXXX, U. K., trvale bytom C. I. XX, H. C., okres N., spôsobil škodu v sume 500,- €.

Dňa 02.05.2012 v Q. uzavrel a podpísal s W. O., konateľom spoločnosti JR-O. s.r.o. Z. S. č.XXX, X.: XXXXXXXX písomnú zmluvu o finančnej pôžičke v hotovosti na sumu 2 500,-€, ktorú zároveň aj prevzal, kde túto sa v zmluve zaviazal vrátiť v jednorázovej splátke v termíne do 04.07.2012, čo doposiaľ nevykonal, pričom uvedenú zmluvu podpísal a finančné prostriedky prevzal napriek tomu, že už v čase podpisu zmluvy o pôžičke vedel, že nemá a nebude mať dostatok finančných prostriedkov na splnenie si svojho záväzku, čím W. O. uviedol do omylu a spôsobil tak škodu pre spoločnosť JR-O. s.r.o., Z. S. č.XXX, X.: XXXXXXXX vo výške 2 500,-€.

4)

Pod zámienkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň v priebehu roku XXXX oslovil W. W., nar. XX.XX.XXXX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že rozbieha podnikanie, chce vytvoriť chránenú dielňu a potreboval by požičať finančnú hotovosť, na základe čoho mu každý z nich v presne nezistenom dni roku 2013 odovzdal na čerpacej stanici v K. sumu 1 250,-€ a neskôr mu dňa 19.11.2013 vkladom

na účet zaslal každý z nich sumu 3 000,-€, s tým, že finančnú hotovosť im vráti do 1 až 2 týždňov od prevzatia, avšak W. W. s odstupom času vrátil celkovo 1 500,- € a K. I. vrátil sumu 500,-€, ktorým konaním W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. mája XXXX/XX, okres D., spôsobil škodu v sume 2 750,-€ a K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., J. XXX/X, okres D., spôsobil škodu v sume 3 750,-€.

5)

Pod zámkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca júl XXXX oslovil K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorému prisľúbil zabezpečenie rôzneho tovaru, ktorý by K. K. ako živnostník vedel využiť a ktoré mali byť zo skrachovanej spoločnosti, ktorá bola v dražbe u exekútora z R., avšak požadoval vopred zálohu v sume 500,-€, ktorú mu K. K. dňa XX.XX.XXXX v J. v hotovosti vyplatil, avšak prisľúbený tovar mu v dohodnutej lehote jedného mesiaca a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým konaním K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., J. J. R. XXX/XX, okres N., spôsobil škodu v sume 500,-€.

Pod zámkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca október XXXX oslovil V. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorému prisľúbil zabezpečenie V. VW T., r.v.XXXX, z dražby od exekútora, avšak požadoval vopred zálohu v sume 600,-€, ktorú mu V. K. dňa XX.XX.XXXX v Q. v hotovosti vyplatil, avšak vozidlo mu v dohodnutej lehote 3 až 4 mesiace a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým konaním V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres Q., spôsobil škodu v sume 600,-€.

Pod zámkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca marec 2015 prisľúbil A. J., nar. XX.XX.XXXX, zabezpečenie traktora zn. U. XXXX od exekútora z R., avšak požadoval vopred zálohu v sume 700,-€, ktorú mu A. J. dňa XX.XX.XXXX v D. v hotovosti vyplatil, avšak prisľúbený traktor mu v dohodnutej lehote jedného mesiaca a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým konaním A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XXX, okres N., spôsobil škodu v sume 700,-€.

Pod zámkou získania finančných prostriedkov, v presne nezistený deň mesiaca marec 2015 prisľúbil N. O., nar. XX.XX.XXXX, zabezpečenie V. C. V., r.v.XXXX, od exekútora z R., avšak požadoval vopred zálohu v sume 500,-€, ktorú mu N. O. dňa 27.03.2015 v D. v hotovosti vyplatil, avšak vozidlo mu v dohodnutej lehote 7 dní a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým konaním N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XXX, okres N., spôsobil škodu v sume 500,-€.

Pod zámkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca september 2015 oslovil K. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorému prisľúbil zabezpečenie V. V. O., r.v.XXXX, z dražby od exekútora z R., avšak požadoval vopred zálohu v sume 1 300,-€, ktorú mu K. U. dňa XX.XX.XXXX v Q. v hotovosti vyplatil, avšak vozidlo mu v dohodnutej lehote 3 týždne a ani v nasledujúcom období nedodal a takto získané finančné prostriedky nevrátil, ktorým K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., W. II XXX/XX, spôsobil škodu v sume 1 300,-€.

Pod zámkou získania finančných prostriedkov v presne nezistený deň mesiaca august 2015 oslovil T. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej prisľúbil zabezpečenie V. C. V., r.v.XXXX, od exekútora z D., avšak požadoval vopred zálohu v sume 1 000,-€, ktorú mu T. C. na dvakrát v hotovosti vyplatila, a to v D. dňa XX.XX.XXXX v sume 500,-€ a v Q. dňa XX.XX.XXXX v sume 500,-€, avšak vozidlo jej v dohodnutej lehote 3 týždňov a ani v nasledujúcom období nedodal a až na opakované výzvy na vrátenie hotovosti, jej dňa 20.01.2016 vkladom na účet vložil sumu 500,-€, ktorým konaním T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. XX, okres C. J., spôsobil škodu v sume 500,-€.

t e d a

v bodoch 1, 2 rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 3, 4, 5 rozsudku

-na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že niekoho uviedol do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1, 2 rozsudku

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3 rozsudku

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221ods. 1, 2 Tr.zák.

v bode 4 rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

v bode 5 rozsudku

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

rozhodol:

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/34/2015 z 23.04.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., I. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 2.500 Eur, poškodenej spoločnosti JR-O. s.r.o. so sídlom Z. S. č. XXX, X.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 2 500,- Eur, poškodenej K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, N., okr. D. spôsobenú škodu vo výške 2 750,- Eur, poškodenému A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XXX, okr. N. spôsobenú škodu vo výške 700,- Eur a N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XXX, okr. N. spôsobenú škodu vo výške 500,- Eur.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný by súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný prehlásil, že zo skutkov sa necíti byť vinný. K bodu jedna obžaloby uviedol, že s pánom F. sa dohodol, že osobne príde pozrieť osobné motorové vozidlo do D.. Na dohodnutý termín však

neprišiel, dal mu zálohu vo výške 1 000 Eur za účelom sprostredkovania. Motorové vozidlo bolo pre neho zabezpečené, nepamätá si, že do koľko týždňov sa zaviazal splniť sprostredkovania. Keďže do D. neprišiel, vozidlo mu neodovzdal, respektíve mu nebolo možné odovzdať. Vzhľadom k tomu, že vyšli na facebooku správy na neho, oznámil, že nemá záujem o vozidlo, preto žiadal vrátiť 1 000 Eur, zatiaľ sa tak nestalo.

Ku skutku v bode dva uviedol, že je pravda, že od pána F. prevzal 1 500 Eur za sprostredkovanie bytu vo C. J., byt zabezpečil avšak už pán F. nereagoval na jeho správy a neprišiel na stretnutie. Splnomocnený zástupca poškodeného K. F. uviedol, že výpoveď obžalovaného považujú za účelovú. Keď klient žiadal od neho vrátenie peňazí, obžalovaný na ich výzvy nereagoval.

Čo sa týka ďalších žalovaných skutkov k tomu uviedol, že by to zhrnul tak, že čo sa týka motorových vozidiel, poľnohospodárskych strojov dôkaz by bol vypočuť pána K. J. z D., aby sa vyjadril, lebo pracuje pre zahraničnú firmu a niekoľko rokov predáva pre všetky firmy tieto stroje. Jedná sa aj o motorové vozidlá ako aj o poľnohospodárske stroje.

Svedok W. O. vypovedal, že XX.XX.XXXX požičal W. Q. 2 500 Eur, on mu zato prisľúbil sprostredkovanie roboty a práca by mala byť v N. na kúpalisku. Jednalo sa o stavebné práce, zmluvu o sprostredkovaní práce sa dohodli ústne, ale o zapožičaní 2 500 Eur spisali písomnú zmluvu. Prácu mu nezabezpečil, asi desaťkrát mu volal, stále sa vyhovárал. Dohodli sa, že tie peniaze aj vráti. Nakoniec nebola ani práca zabezpečená, peniaze neboli vrátené, preto žiada, aby ho súd zaviazal na vrátenie peňazí.

Svedok K. J. vypovedal, že pracoval ako živnostník - predaj poľnohospodárskych strojov, sídlo Bratislava, mal zmluvu s holandskou firmou AG - P.. Pracoval s nimi 10 rokov a 4 mesiace. V roku 2008 dostal informáciu, že firma D. H. by mala záujem o stroj na tekuté hnojivo. Pri tej príležitosti sa stretol aj s pánom Q., ktorý v tej firme pracoval ako technik. Je synom pani Q., ktorá tam bola konateľka. Ďalej sa stretol s pánom R., ktorý zastupoval firmu či už na základe zmluvy, dohody to presne nevie. On tam vystupoval ako hovorca. Mali záujem o stroj, trikrát boli v H., raz aj pán Q.. Stroj sa doviezol, testoval sa a nakoniec z obchodu nebolo nič, stroj sa predal. Celý proces trval asi tri mesiace. S pánom Q. sme dobre vychádzali, na rozdiel od pána R., ktorý nič nedodrжал. Ukončilo sa to tak, že ostal v kontakte s pánom Q.. Zdal sa mu rozumný, férový. Príležitostne mu posielal nejaké ponuky použitých poľnohospodárskych strojov, traktorov aj z osobnej iniciatívy ako aj na základe jeho požiadaviek. Dva trikrát do roka mu niečo poslal, ponúk bolo viac. Raz mali mať stretnutie v D., nakoniec sa však stretnutie neuskutočnilo. Mal vzťahy v H., F., R.. Za informácie bol zodpovedný za F. a I.. Nemá vedomosť o tom, že by si pán Q. požičiaval peniaze od fyzických alebo právnických osôb.

Súd prečítal výpoveď svedkov z prípravného konania K. F., U. K., K. K., V. K., K. I., W. W., A. J., N. O., K. U. a T. C..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal oznámenie o spáchaní trestného činu, zápisnicu o konfrontácii, fotokópiu príjmových pokladničných dokladov, fotodokumentáciu sms komunikácie, podrobné rozpisov hovorov, e-mailovú komunikáciu, údaje o osobe zo systému W., správu o povesti obec D., výpis živnostenského registra, výpis z obchodného registra, odpisy RT, rozsudok Okresného súdu Lučenec 22T/156/2014, lekárske správy, správu zo Sociálnej poisťovne, správu z ÚPSVaR, potvrdenie, prehľad exekúcií, výpisy zo živnostenského a obchodného registra poškodených, rozsudok Okresného súdu Lučenec 2T/34/2015, pripojený spis OS Zvolen 1T/112/2015 - z toho obžaloba a trestný rozkaz.

Po takto vykonanom dokazovaní súd je toho názoru, že obžaloby ktoré boli prejednávané boli okresným prokurátorom podané správne a jeho trestná činnosť bola počas dokazovania na hlavných pojednávaniach preukázaná. Obžalovaný na jednej strane urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinný zo skutkov. Na druhej strane počas výsluchu síce stručne, ale uviedol že od jednotlivých poškodených si vyžiadal ako zálohu peniaze, či sa jednalo o motorové vozidlá, poľnohospodárske stroje alebo byty. Na svoju obhajobu uviedol, že k naplneniu dohody medzi poškodenými nedošlo preto, lebo na facebooku bola o ňom rozšírená negatívna správa a preto ani jeden z poškodených sa nedostavil na dohodnuté miesto. Toto jeho tvrdenie bolo vyvrátené, viacerí poškodení viacnásobne telefonicky aj ústne ho žiadali o vrátenie finančných prostriedkov ku ktorým vo väčšine prípadov nedošlo. O tom, že si uvedomil svoju trestnú činnosť svedčí, že W. O. konateľovi spoločnosti JR-O., s.r.o. S. uhradil 2 500 Eur, K. I. uhradil 1 000 Eur z 3 750 Eur, K. K. uhradil 500 Eur, V. K. uhradil 600 Eur, K. U. uhradil 1 300 Eur a T. C. uhradil polovicu a to 500 Eur avšak poškodená si zvyšok už neuplatnila. Ostatným poškodeným K. F., U. K., A. J., N. O. neuhradil nič.

Trestná činnosť je ďalej preukázaná okrem svedeckých výpovedí poškodených aj listinnými dokladmi. Jediný svedok K. J. hodnotil obžalovaného ako férového, rozumného človeka, ktorému príležitostne posielal ponuky použitých poľnohospodárskych strojov, traktorov avšak obchody sa nezrealizovali. Na základe týchto skutočností súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1, 2 rozsudku ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., v bodoch 3, 4, 5 rozsudku ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je živnostník, obec D. ho hodnotila, že vo svojom bydlisku sa správa štandardne, bez excesov, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Podľa odpisu RT doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, výlučne pre trestný čin podvodu naposledy trestným rozkazom Okresného súdu 31.07.2015 sp.zn. 1T/112/2015 na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby do 19.09.2016, osvedčil sa 27.09.2016, uložený trest bol súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 18.11.2014 sp.zn. 22T/156/2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 18.03.2015 sp.zn. 4To/4/2015 bol zrušený, na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe. Súd prihliadol aj na to, že v predchádzajúcom období žil riadny rodinným životom, ale aj na to, že doposiaľ spáchal jedine prečiny podvodu. Na jeho prevýchovu a nápravu je potrebné uložiť trest nepodmienečný, ktorý uložil trest ako úhrnný a súhrnný vo výmere 12 mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť.

Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 23.04.2015 sp.zn. 2T/34/2015 pre prečin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že poškodení riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnili nárok na náhradu škody obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaviazal nahradiť K. F. škodu vo výške 2 500 Eur, poškodenej spoločnosti JR-O., s.r.o. Z. S. škodu vo výške 2 500 Eur, K. I. škodu vo výške 2 750 Eur, poškodenej A. J. škodu vo výške 700 E. a N. Adamcovi škodu vo výške 500 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.