

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217222478
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217222478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Tomášom Paraničom v spore žalobkyne: A.. F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, E., proti žalovanému: M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, E., o zaplatenie 5 000 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 000 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.8.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu emocionálnej ujmy vo výške 5000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 10.7.2015 uzavrela so žalovaným zmluvu o hudobnej produkcii, predmetom ktorej bolo poskytnutie hudobnej produkcie ako DJ a zabezpečenie LED osvetlenia na svadbe, ktorá sa konala 5.9.2015 a ktorú žalovaný pár hodín pred svadbou zo zdravotných dôvodov zrušil. Skutočnosť o zdravotných problémoch nebola preukázaná ani v rámci trestného konania proti žalovanému. Bola to lož s úmyslom sa obohatiť na jej úkor resp. jej tak spôsobiť škodu. Uvedeným spôsobom žalovaný postupoval aj voči iným svadobným párom, pričom poukázala na vyšetrovací spis OR PZ v KE ČVS:ORP-147/5-VYS-KE-2015 ako aj na rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/29/2017 zo dňa 26.4.2017. Ako nevesta len pár hodín pred zamýšľanou svadbou musela riešiť zabezpečenie iného DJ-a na predmetnú svadbu, čím sa dostala do veľkého šoku a emocionálneho stresu. Uvedeným nezodpovedným konaním jej žalovaný spôsobil šok, stres a z toho plynúcu emocionálnu ujmu.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením, ktorým mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní od jeho doručenia, v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol v uznesení poučený, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP). Žaloba aj s uznesením bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 21.9.2017, čo žalovaný potvrdil podpisom na doručke.

3. Žalovaný sa v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Stručná identifikácia procesného nároku je uvedená v odseku 1 tohto odôvodnenia. Uplatnený nárok je nárokom na zaplatenie peňažnej sumy a teda ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, kde zákon pripúšťa možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie je splnenie podmienok uvedených v citovanom § 273 CSP. Uznesenie podľa § 273 písm. a) CSP bolo doručené žalovanému do vlastných rúk spolu so žalobou a žalovaný sa aj napriek poučeniu o následkoch nevyjadrenia sa k nej vo forme rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie k žalobe nevyjadril. Za tohto stavu tak aj napriek uloženiu povinnosti vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, žalovaný žiadnym spôsobom uplatnený nárok nepoprel a ani žiadnymi skutkovými či právnymi argumentmi a dôkazmi nespochybnil. Ide pritom o sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku, kde je ťarcha tvrdení (a ich preukázaní) výlučne na stranách sporu a kde sa uplatňuje koncentrácia konania. Strany sporu sa tak nemôžu spoliehať na to, že ak si nesplnia svoje povinnosti tvrdení v štádiu konania, ktoré je na to určené (žaloba, vyjadrenie k žalobe, replika, duplika), budú tak môcť urobiť neskôr, keď to oni sami uznajú za vhodné (napr. že prvé argumenty uvedú až na nariadenom pojednávaní). Žalovaný mal možnosť skutkové tvrdenia žalobkyne v žalobe poprieť, pričom v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný tak nielenže neurobil v stanovenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia, ktorým im túto povinnosť stanovil súd, neurobil tak ani do dnešného dňa.

9. Preto súd rozhodol spor rozsudkom pre zmeškanie a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, čím mala plný úspech vo veci (100 %) žalobkyňa. Preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Košice II v 2 vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.