

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117210162
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117210162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: W. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. Z. č. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 2654,36 eur istiny s príslušenstvom, rozhodol takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2654,36 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2654,36 eur od 16.2.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava sa domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 2654,36 eur, úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2654,36 eur od 16.2.2017, z dôvodu, že má voči žalovanému, ktorý žalovanému žalobcovi dlh nesplnil. Okresný súd uznesením zo dňa 12.7.2017 č.k. 15Csp/115/2017-37 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

2. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 18.01.2018. Strany sporu boli riadne predvolané. Pojednávanie sa nezúčastnili súd preto konal v ich neprítomnosti. Zástupca žalobcu mal doručenie vykázané dňom 16.10.2017 a žalovaný mal doručenie vykázané dňom 18.10.2017.

3. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín a vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav. Žaloba bola podaná na Okresnom súde v Nitre 27.3.2017. Právny predchodca žalobcu právnická osoba Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava uzavreli 20.1.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty s dohodnutým úrokom 22,68%. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1493,73 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 49,79 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti a ku dňu 31.1.2017 mal zostatok na úhradu vo výške 2654,36 eur. Konečný dlh žalovaného podľa žalobcu 2654,36 eur.

5. Podľa zákonného ustanovenia § - u 488 O.z. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa zákonného ustanovenia § - u 489 O.z. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa hore citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi veriteľovi vzniklo právo na plnenie od žalovaného dlžníka a dlžníkovi vznikla povinnosť plniť záväzok. Záväzok vznikol z horecitovaných zmlúv. Podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal základ nároku a výšku nároku. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd pripomína, že došlo k postúpeniu tejto pohľadávky pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, na nového veriteľa žalobcu. K postúpeniu pohľadávky došlo rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.4.2017. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom a tretou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči dlžníkovi novému veriteľovi. Vyžaduje sa písomná forma zmluvy o postúpení zmluvy. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka. Podľa názoru súdu boli splnené všetky predpoklady, ktoré vyžaduje zákonné ustanovenie § 524 ods. 1, 2 OZ. Hore uvedená právnická osoba bez súhlasu dlžníka - žalovaného postúpila písomnou zmluvou svoju pohľadávku žalobcovi, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj je príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 517 odsek 2 O.z. ak ide o meškanie s plnením peňažného druhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa žaloby vrátane začiatku plnenia úrokov z omeškania. Vo veci súd priznal úroky z omeškania podľa výpočtu publikovaného www.najpravo.sk, ktorý výpočet je v súlade so Slovenským právnym poriadkom.

9. Podľa názoru súdu žalobca má nárok popri plnení na úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. O výške úrokov a o začiatku platenia úrokov súd rozhodol podľa podanej žaloby.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 191 odsek 1 CSP dôkazy súd zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo na všetko čo vyšlo počas konania najavo. Vo veci vychádzal zo zásady voľného hodnotenia dôkazov. Horeuvedené skutočnosti mal za preukázané: žalobou a obsahom horecitovaných zmlúv.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 255 odsek 1 CSP súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania lebo žalobca mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.