

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200128.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: X. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, a otca: neurčený, o ustanovenie opatrovníka pre konanie o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Začína bez návrhu konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017 na návrh matky: X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Ľ. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, a proti maloletému dieťaťu: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, a o určenie otcovstva.

Maloletému dieťaťu: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, ustanovuje na zastupovanie v tomto konaní kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Ustanovuje maloletému dieťaťu: Y.W. L., W.. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017 na návrh matky: X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Ľ. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, a proti maloletému dieťaťu: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, a o určenie otcovstva.

odôvodnenie:

1.Dňa 17.01.2018 bol Okresnému súdu Revúca doručený písomný podnet Okresného súdu Revúca o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, podľa obsahu ktorého podnetu ako aj podľa obsahu spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Pc/18/2017 na základe návrhu matky proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, a proti maloletému dieťaťu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, je na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017 vedené konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu.

2.Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

3.Z písomného podnetu Okresného súdu Revúca a zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Pc/18/2017 súd zistil, že na základe návrhu matky proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Ľ. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX a proti maloletému dieťaťu: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, je na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017 vedené konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, v ktorom konaní dochádza ku kolízii záujmov medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou ako

účastníkmi konania. Preto súd začal bez návrhu konanie vo veci ustanovenia kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017.

4.Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5.V tomto konaní dochádza k rozporu záujmov medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou ako účastníkmi konania, preto súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

6.Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

7.Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Pc/18/2017 mal súd preukázané, že v prebiehajúcom konaní o určenie otcovstva vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017 dochádza k rozporu záujmov medzi maloletým dieťaťom a jeho matkou ako účastníkmi konania, preto súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/18/2017, a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, keďže iná osoba, ktorá by bola vhodným opatrovníkom maloletých detí súdu známa nie je.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia o začatí konania bez návrhu a proti druhému výroku tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v tomto konaní odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Pc/18/2017 možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.