

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011824  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7114011824.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2018, v trestnej veci odsúdeného Q. Č.H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 6.11.2017, sp. zn. 1T/84/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods.4 Tr. zák. ponechal v platnosti podmiennečné odsúdenie Q. K. uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/84/2014 zo dňa 1.4.2015 a primerane predĺžil skúšobnú dobu o 3 (tri) roky. Okresný súd dôvody napadnutého uznesenia oprel o výpoveď odsúdeného, ktorý uviedol, že je síce pravdou, že počas plynutia skúšobnej doby pri podmiennečnom odsúdení sa dopustil trestnej činnosti, za čo sa ospravedlňuje, ale zapojil sa do riadneho život, našiel si prácu na trvalý pracovný pomer, v auguste 2017 sa mu narodila dcéra a je jediným žiteľom rodiny, o ktorú sa chce starať.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí okresný prokurátor podal sťažnosť. Takto podanú sťažnosť prokurátor odôvodnil a to tým, že postup súdu v zmysle ustanovenia § 50 ods.4 písm. b) Tr. zák. môže byť uplatňovaný iba výnimočne s ohľadom na okolnosti prípadu. Pod okolnosti prípadu nemožno subsumovať okolnosti na strane páchatela v čase rozhodovania o jeho osvedčení, pričom pod týmto pojmom sa rozumejú iba okolnosti samotnej trestnej veci. Ďalej poukázal na to, že v danej trestnej veci uplynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia 2.5.2017 a postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. je možné uplatniť, ak skúšobná doba podmiennečného odsúdenia naďalej trvá. Odsúdený Q. K. sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia opätovne dopustil trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, preto neboli splnené podmienky na iné rozhodnutie ako na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Odsúdený Q. Č. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 1.4.2015, právoplatným dňa 1.5.2015 uznaný za vinného prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť 2.5.2015 a uplynula dňa 2.5.2017.

V rámci sledovania správania sa odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby pri podmienenom odsúdení bolo zistené, že Q. Č. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.9.2016, sp. zn. OT/201/2016, právoplatným dňa 13.9.2016 opätovne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 11.9.2016.

Podľa § 50 ods.4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o ktoré ide.

Odvolací súd dáva za pravdu sťažovateľovi, že skúšobnú dobu možno predĺžiť, len ak je v platnosti. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že skúšobná doba odsúdenému Q. Č. pri podmienenom odsúdení vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/84/2014 začala plynúť dňa 2.5.2015 a uplynula dňa 2.5.2017, pričom okresný súd rozhodol o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a primeranom predĺžení skúšobnej doby dňa 6.11.2017, teda po jej uplynutí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 194 ods.1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.