

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Ps/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206425  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206425.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní o spôsobilosti na právne úkony D. J., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom K.. X. M. XXX/X, A. E., zastúpeného procesným opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, o návrhu navrhovateľky E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. X. M. XXX/X, A. E., zastúpenej advokátom JUDr. Ivanom Ilavským, so sídlom Martina Hattalu 2159/38, Dolný Kubín, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 09. 2017 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vo vzťahu k svojmu manželovi D. J., nar. XX. XX. XXXX z dôvodu mozgovej príhody, ktorá ho robí neschopným sa o seba starať. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manžel prekonal mozgovú príhodu a odvtedy nie je schopný posúdiť svoje konanie, je odkázaný na nepretržitý dohľad inej osoby. Po celý čas sa o neho stará spolu s dcérou.

2. Uznesením sp. zn. 9Ps/11/2017 zo dňa 06. 11. 2017 pribral do konania súdnu znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. S.L. E. za účelom podania znaleckého posudku.

3. Dňa 29. 12. 2017 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a navrhla konanie zastaviť z dôvodu úmrtia D.Á. J. dňa XX. XX. XXXX.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor

vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Predmetom konania je obmedzenie spôsobilosti D. J. na právne úkony. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (navrhovateľka). Späťvzatím návrhu navrhovateľka prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Dôvodom je, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, v priebehu konania zomrela. V dôsledku smrti tejto osoby zanikla aj jej procesná subjektivita, ktorá je jednou zo základných podmienok konania. Za daných okolností ide o prekážku, ktorú nemožno odstrániť, preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou (§ 161 ods. 2 CSP) a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky (§ 29 CMP) rozhodol o zastavení konania.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP. Návrh na ich náhradu podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).